

Arkiv: GBNR-231/70, FA-
L42, HistSak-19/939
JournalpostID: <jplD> 20/31277
Saksbehandlar:
Dato: 27.05.2020

Saksframlegg

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
094/20	Utval for areal, plan og miljø	10.06.2020

**Klage på løyve til utviding av eksisterande flytebrygge - gbnr 231/70 Bjørsvik
RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:**

Klagene vert teke til følgje og vedtak i sak 20/853, datert 05.02.20, vert gjort om.

Det vert gjeve avslag på søknad om dispensasjon frå kommuneplanens arealdel § 1.10 – byggegrense mot sjø og § 6.11 – krav om reguleringsplan for utviding av flytebrygga. Det vert det gjeve avslag på søknad om løyve til utviding av flytebrygga.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 20-4.

Utval for areal, plan og miljø 10.06.2020:

Behandling:

Framlegg frå Malin Andvik-Krf:

APM tar ikkje klagen til følge. APM ser ikkje at det er kome inn nye moment i klagen. APM viser til vedtak gjort 5.2.2020:

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det av APM gitt dispensasjon frå byggjeforbodet mot sjø og plankravet i kommunedelplanens arealdel (Lindås), til utviding av eksisterande flytebrygge. Dette er å anse som en mindre endring på eksisterande flytebrygge.

Den nye endringen er innenfor området som er avsatt til småbåthavn. Passasjen inn i vågen vil bli uforandra og området innafor vil verta større. Det vert også lagt vekt på at fleire får tilgang til båtplassar. APM har avhalde synfaring på området og ser at fordelane er klart større enn ulempane ved å gi dispensasjon.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 094/20 Vedtak:

APM tar ikkje klagen til følge. APM ser ikkje at det er kome inn nye moment i klagen. APM viser til vedtak gjort 5.2.2020:

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det av APM gitt dispensasjon frå byggjeforbodet mot sjø og plankravet i kommunedelplanens arealdel (Lindås), til utviding av eksisterande flytebrygge. Dette er å anse som en mindre endring på eksisterande flytebrygge.

Den nye endringen er innenfor området som er avsatt til småbåthavn. Passasjen inn i vågen vil bli uforandra og området innafor vil verta større. Det vert også lagt vekt på at fleire får tilgang til båtplassar.

APM har avhalde synfaring på området og ser at fordelane er klart større enn ulempene ved å gi dispensasjon.

Saksopplysningar

Eigedom: 231/70

Adresse: Bjørsvik hamn

Tiltakshavar: Bjørsvik Båtlag v/ Helge Blåsternæs

Klagar: Turid Folkestad, Jo Gjerstad, Laila Vingsgård og Espen Vingsgård (naboar)

Saka gjeld

Saka gjeld søknad om utviding av ein eksisterande flytebrygge. Utvidinga er 12 meter lang og 2,48 m brei. Tiltaket krev dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel § 1.10 – byggegrense mot sjø og § 6.11 – krav om reguleringsplan.

Det vart gjeve avslag i vedtak datert 02.10.19. Tiltakshavar klaga på vedtaket den 06.11.19. Utval for areal, plan og miljø tok klagen til følgje den 05.02.20.

Kommunen har mottatt tre klager i frå naboar, på vedtak fatta av utval for areal, plan og miljø, sak 005/20, om løyve til utviding av eksisterande flytebrygge.

Vedtaket som er klaga på har følgjande ordlyd:

«APM tar klagen til følgje. Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det

av APM gitt dispensasjon frå byggjeforbodet mot sjø og plankravet i

kommunedelplanens arealdel (Lindås), til utviding av eksisterande

flytebrygge. Dette er å anse som en mindre endring på eksisterande

flytebrygge.

Den nye endringa er innanfor området med arealføremål småbåthamn.

Passasjen inn i vågen vil bli uforandra og området innafor vil verta større. Det

vert også lagt vekt på at fleire får tilgang til båtplassar.

APM har avhalde synfaring på området og ser at fordelane er klart større enn

ulempene ved å gi dispensasjon.»

Klagerett og klagefrist

Naboar har klagerett som part i saka. Vedtak i saks er sendt ut den 12.02.20. Klagane er mottatt 19.02.20, 02.03.20 og 09.03.20. Dei to første klagane er mottatt innan fristen, den siste etter fristen. Den siste klaga er innhaldsmessig lik dei andre. Kommunen har vurdert at det er grunn for å gje oppreisning for klagefristen og tek klagen til behandling.

Sakshandsamingsfrist

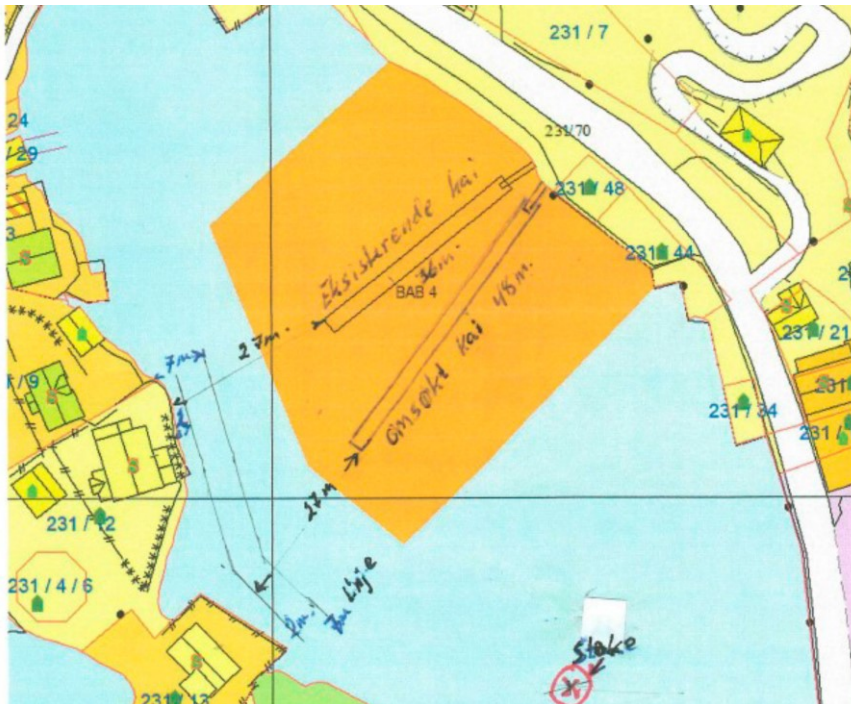
Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker. Saka blir behandla i møte 10.06.20, og blir dermed ikkje handsama innan fristen.

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato. Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på.

Planstatus

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel er definert som Småbåthamn – S4. Tiltaket ligg også i omsynssone for kulturmiljø.

Kart/foto



Omsøkt kai vist saman med eksisterande kai.



Bjørsvik hamn

Klagegrunnar

Klagane er i hovudsak grunngjeve med ein setning i Bergen Hamn si uttale:

«Dersom det skal bli aktuelt å godkjenne omsøkt plassering, må det foreligge et samtykke fra samtlige berørte eiendommer.»

Vidare går klagane på at parkeringsløysinga ikkje er tilstrekkeleg, samt omsyn til bading, forureining og eigne moglegheiter for moring med flytebøye.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

VURDERING

Når det gjeld vilkåret i frå Bergen Hamn er det knytt til løyvet etter hamnelova. Løyve etter plan- og bygningsloven krev ikkje samtykke i frå naboar, og har eigne avstandsreglar. Kommunen kan gje dispensasjon før Bergen Hamn har gjeve løyve etter hamnelova, men ikkje løyve til å setje i gong tiltaket.

Når det gjeld parkering viser administrasjonen til dispensasjonsvurderinga i frå plankravet som vart gjort ved handsaminga av søknaden:

«Administrasjonen si vurdering er at omsyna bak plankravet og byggegrensa mot sjø vert sett vesentleg til side som følgje av utvidinga av flytebrygga. Bjørsvik er relativt tett bygd av både bustadar, fritidsbustadar, kommunale eigedomar, småbåthamner og industri. Det er for eksempel allereie utfordringar med bilparkering på land og manøvrering i sjø. Kommunen ser det som uheldig at ein ytterlegere utviding av området skal skje utan ein plan for området.

Sjølv om utvidinga av flytebrygga er av relativ liten størrelse, så meina vi det er svært uheldig å opna for ein utviding utan at fleire partar og mynde blir involvert i prosessen. Dei mottatte nabomerknadane gir ein klar indikasjon på at det er interessekonfliktar i området, og da synast utviding basert på ein dispensasjon som ein dårleg løysing.

Når omsynet vert sett vesentleg til side er ikkje vilkåret i pbl. § 19-2 (2) 1.punktum oppfylt. Det er ikkje grunnlag for å vurdere om fordelane ved dispensasjon er større enn ulempene.»

Vidare kom det fram at:

«Behov og plassering av parkeringsplassar er noko som ein plan vil ta stilling til. At dei fleste av dagens brukarar i dag har parkering på egne områder kan vi ikkje så som tilfredsstillande for ei vidare utvikling av området. Kommunen kan ikkje sette vilkår for bruk av plassane.

Brygga som er søkt om har ein total lengde på 48 meter. Med båtar på begge side, og ein gjennomsnittsplass på 3 meter, vil brygge kunna holda rundt 30 båtar. Dette vurdert opp mot kommuneplanen sine parkeringskrav, så vil eit slikt anlegg krevje minimum 10 parkeringsplassar. Då er det ikkje tatt omsyn til eventuell andre aktivitetar i området satt av i småbåtanlegg.»

Administrasjonen finn at argumenta som kjem fram i avslaget og førre klagehandsaming fortsatt gjer seg gjeldande.

Når det gjeld argumenta knytt til forureining, bading og mogligheit for moring i frå flytebrygge, så vil administrasjonen vise til at dette er tilhøve som vil vere ein naturleg del av ein plansak. Samstundes er arealet brygga skal utvidast på satt av til småbåthamn i kommuneplanen, og det kan ikkje påreknast å bade eller å ha egne moringar i desse områda. Administrasjonen er negativ til at desse momenta skal behandlast i ein byggesak, og ikkje eit planarbeid.

Det er administrasjonen si vurdering at klagane skal takast til følgje og vedtaket gjerast om. På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen vert tatt til følgje.

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngjeven, kan det settast frem

- krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
 5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Fylkesmannen kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
 6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
 7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
 8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
 9. Der Fylkesmannen i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjefylkesmann. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjefylkesmann er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
 10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
 11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg i saken:

16.03.2020	Tilbakemelding om behov for vedtak etter veglova - GBNR 23170 Bjørsvik	1363499
09.03.2020	E-psotmelding - Klage på utviding av eksisterande flytebrygge - GBNR 231/70 Bjørsvik	1361143
09.03.2020	Klage på utviding av eksisterande flytebrygge	1361144
02.03.2020	Klage på vedtak til klagevurdering av 120220	1358452
02.03.2020	Følgeskriv	1358451
21.02.2020	Tilleggsinformasjon - GBNR 231/70 Bjørsvik	1354267
21.02.2020	Klage på dispensasjon - GBNR 231/70 Bjørsvik	1354009
10.02.2020	Trong for tilleggsdokumentasjon - gbnr 231/70 Bjørsvik	1349171
06.02.2020	Klage på avslag på søknad for utviding av eksisterande flytebrygge - gbnr 231/70 Bjørsvik	1337099
08.01.2020	Klage på vedtak gbnr 231/70 Bjørsvik	1337100
08.01.2020	Avslag på søknad om utviding av eksisterande flytebrygge - gbnr 231/70 Bjørsvik	1337101
08.01.2020	Uttale vedr - Oversendt søknad om utvidelse av flytebrygge til uttale - gbnr 231/70, Bjørsvik	1337102
08.01.2020	Bjørsvik båtlag sitt tilsvar til klage frå Vinsgård - gbnr 231/70 Bjørsvik	1337104
08.01.2020	sak 19939 - 1914126 EB	1337105
08.01.2020	Merknader til søknad om utviding av flytebrygge gbnr 231/70 Bjørsvik	1337106
08.01.2020	Vedr. merknad/klage til søknad - gbnr 231/70 Bjørsvik	1337107

08.01.2020	Sak 19939 - 14126EB	1337108
08.01.2020	Opplysningar til saka - gbnr 231/70 Bjørsvik	1337109
08.01.2020	Tilsvar på klage på nabovarsel - gbnr 231/70 Bjørsvik	1337110
08.01.2020	Byggesaksavdelingen Sak 19939 - 1914126 EB	1337111
08.01.2020	Tilleggsinformasjon til søknad om utviding av eksisterende flytebrygge	1337112
08.01.2020	Merknad til søknad	1337113
08.01.2020	Klage på søknad og nabovarsel - gbnr 231/70	1337114
08.01.2020	Klage på utvidelse av kaianlegg i Bjørsvik	1337115
08.01.2020	Klage på utvidelse av kaianlegg i Bjørsvik	1337116
08.01.2020	20190523_203904	1337117
08.01.2020	20190523_203932	1337118
08.01.2020	20190523_203954	1337119
08.01.2020	20190523_204053	1337120
08.01.2020	20190524_154005	1337121
08.01.2020	20190524_190002	1337122
08.01.2020	20190525_112411	1337123
08.01.2020	60830675_1010672155989060_2449318968716951552_n	1337124
08.01.2020	Fjæra sjø	1337125
08.01.2020	kart	1337126
08.01.2020	skann	1337127
08.01.2020	Mottatt nabomerknad - gbnr 231/70 Bjørsvik	1337128
08.01.2020	Spørsmål vedrørende mangelbrev - gbnr 231/70 Bjørsvik	1337129
08.01.2020	Søknad om løyve til tiltak utan ansvarsrett - gbnr 231/70 Bjørsvik	1337130
08.01.2020	Opplysningar om tiltakets ytre rammer	1337131
08.01.2020	Nabovarsel	1337132
08.01.2020	Situasjonskart	1337133
08.01.2020	Avtale om tilkomst	1337134
08.01.2020	Søknad om løyve til tiltak utan ansvarsrett - gbnr 231/70 Bjørsvik	1336918
08.01.2020	Opplysningar om tiltakets ytre rammer	1336919
08.01.2020	Nabovarsel	1336920
08.01.2020	Situasjonskart	1336921
08.01.2020	Avtale om tilkomst	1336922