

**Fra:** Barbro Wiig Sulebakk <barbro@sulebakk.no>  
**Sendt:** tirsdag 10. november 2020 16:19  
**Til:** Tone Margrethe Bærland Furustøl  
**Kopi:** Øystein Sulebakk  
**Emne:** FW: Vedk. bruksendring av gnr. 1 bnr 80 og bnr285 på Flatøy i Alver kommune.

Hei

Fikk dette svaret fra fylket i dag.

Slik jeg leser dette ser det ut til at fylket tolker saken som at vi søker om dispensasjon fra parkeringskravet, mens det vi egentlig ønsker er en midlertidig dispensasjon til anleggsperioden er over, og fylket ikke lenger har bruk for vår tomt til riggområde.

Nå har vi funnet en annen P-løsning for denne perioden, men siden fylket ikke kan si noe om når arbeidet skal begynne og når arbeidet skal avsluttes, er det selvsagt også vanskelig å sette en begynnelse og slutt-dato for dette leieforholdet. Vi velger likevel å leie plassen fra 1.novemer og ta mer-kostnader med dette, men vi synes punkt 4. i kommunen sitt krav virker litt urimelig for en slik midlertidig dispensasjon.

Vi håper som sagt at du kan gi oss en snarlig tilbakemelding på dette.

Vennlig hilsen

Barbro

---

**Fra:** Silje Svanevik-Røren <[Silje.Svanevik-Roren@vlfk.no](mailto:Silje.Svanevik-Roren@vlfk.no)>

**Dato:** tirsdag 10. november 2020 08:40

**Til:** Barbro Wiig Sulebakk <[barbro@sulebakk.no](mailto:barbro@sulebakk.no)>

**Emne:** SV: Vedk. bruksendring av gnr. 1 bnr 80 og bnr285 på Flatøy i Alver kommune.

Heisann 😊

Eg skal forsøke å oppklare etter beste evne.

I den første saka fekk vi vedtak om bruksendring frå naust til næring til klagevurdering. Vi klaga på vedtaket ettersom tiltaket la opp til å etablere parkeringsplassar på det området som er sett av til anlegg- og riggområde i reguleringsplanen. Difor har eg nytta begrepet «klaga er trekt i forhold til bruksendring». Det vil seie at vi ikkje er kritiske til bruksendringa eller etablering av p-plassar ettersom de no har sikra at området kan nyttast som mellombels anlegg- og riggområde. Dette krever imidlertid at parkeringsavtalen inntek ei slik form at den er sikra å vare ut anleggsfasen. Vi har difor bedt Alver kommune sikre dette, og dei har då valt å stille visse krav til avtalen.

Vidare spør du kva vi meiner med at klagen ikkje er trukket ifht krav om parkering. I søknad om dispensasjon frå parkeringskrav for næringseiendom av 02.06.2020 skriv de følgende:

*«SØKNAD OM DISPOSISJON [sic] FRA PARKERINGSKRAV FOR NÆRINGSEIENDOM*

*Vi ønsker med dette å søke om dispensasjon fra parkeringskrav for næring og ber om at søknaden sees i sammenheng med vår søknad om dispensasjon for bruksendring fra naust til næring –sak 20/1665 –gbnr 1/80 og 1/285 Flatøy som er under behandling. I opprinnelig søknad ble parkeringskravet for næringseiendom innfridd ved at Gbnr 1/285 ble satt av til parkering , men Vestland fylkeskommune klaget på vedtaket da området er satt av til i reguleringsplan til midlertidig anlegg og riggområde. Vestland fylkeskommune hadde ingen innvendinger mot selve bruksendringen, og politikerne i APM gikk 29.april 2020 enstemmig inn for vårt prosjekt. Vår planlagte virksomhet har lite bruk for parkering. Våre brukere er i all hovedsak barn og unge som ikke kjører egen bil, og som vil benytte seg av kollektiv transport. Sjøboden ligger like ved bussterminalen på Flatøy og alt ligger dermed svært godt til rette for dette. Dersom vi likevel av og til vil trenge parkering,- f.eks i forbindelse med ulike arrangement, kan offentlig parkeringsplass på Flatøy benyttes. Slike arrangement vil være sporadiske og foregå på kveldstid når det ellers er mye ledig kapasitet på denne parkeringsplassen.»*

Dei to sakene vert slegne saman, og i vedtak oversendt oss 17.09.2020 gir utval for areal, plan og miljø omsøkt dispensasjon:

**«APM- 059/20 Vedtak:**

*Klagen vert teke til følgje og vedtak i sak 20/1665, datert 14.01.2020 vert oppheva. Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå planføremålet fiskeribruk/fiskerihamn i reguleringsplan, frå byggjegrense mot sjøen og frå områdeplankrav for bruksendring av naust/sjøbu til næringslokaler og opparbeiding av parkeringsplassar på gbnr 1/80, 1/285 på Flatøy i Alver kommune.»*

Dette tolkar vi, og tilsynelatande Alver kommune, som om de ynskjer fritak frå krav om opparbeiding av p-plassar. Klaga vår er ikkje trukke ifht dette punktet ettersom vi meiner det er behov for p-plassar i tilknytning til tiltaket.

Vidare spør du kva vi meiner med «den delen som går på dispensasjon fra parkeringskravet....»?

Ettersom dei to sakene om høvesvis bruksendring og dispensasjon frå parkeringskrav vart slegne saman, omtala eg den sistnevnte delen av saka som «den delen som går på dispensasjon frå parkeringskravet». Det at desse to sakene vart behandla i eitt gjorde det naudsynt å trekkje klaga ifht det eine punktet men ikkje det andre for å imøtekome dykk etter at de leverte parkeringsavtale, men vi ynskjer at det framleis stilles krav til opparbeiding av parkeringsplassar i tilknytning til tiltaket for all framtid.

Vonar dette var oppklarande. Dersom det er noko meir som er uklart er det berre å ta kontakt.

Med helsing  
**Silje Svanevik-Røren**  
Rådgjevar - INV forvaltning Bergensområdet

**Postadresse:** Vestland fylkeskommune, Postboks 7900, 5020 BERGEN

**Kontoradresse:** Sandslihaugen 30, BERGEN



[silje.svanevik-roren@vlfk.no](mailto:silje.svanevik-roren@vlfk.no)

tlf: 94 23 64 94

[www.vestlandfylke.no](http://www.vestlandfylke.no)

[post@vlfk.no](mailto:post@vlfk.no)

---

**Fra:** Barbro Wiig Sulebakk <[barbro@sulebakk.no](mailto:barbro@sulebakk.no)>

**Sendt:** mandag 9. november 2020 16:52

**Til:** Silje Svanevik-Røren <[Silje.Svanevik-Roren@vlfk.no](mailto:Silje.Svanevik-Roren@vlfk.no)>

**Emne:** Re: Vedk. bruksendring av gnr. 1 bnr 80 og bnr285 på Flatøy i Alver kommune.

Hei igjen Silje.

Jeg må få be om enda mer forklaring/presisering. Som sagt,- vi trenger virkelig hjelp til å forstå dette.

**I det brevet fra 28.10** – trekjer klage - skriver du

*« inngått parkeringsavtale sikrer parkeringsbehovet til tiltaket, samt frigjer anlegg-og riggområde i anleggsfasen». Videre skriver dere at «Dette imøtekjem ankepunktene i klagen og at det difor ikkje lenger er grunnlag for å oppretthalda klagen.»*

Dette ble vi veldig glad for – en god løsning for begge parter.

**I brev datert 29.10** – presisering av trekt klage – skriver du følgende;

*«klaga er trekt i forhold til bruksendring og ikkje i høve krav om opparbeiding av parkeringsplassar»?*

Spørsmål;

- Hva har den nye P-avtalen å gjøre med «bruksendringen» å gjøre?
- Hva mener du med at klagen ikke er trukket i forhold til krav om parkeringsplasser? Vi har **ikke** søkt om dispensasjon fra parkeringskravet for næring. (Dette blir bare satt på vent til behovet for riggplass er over)

Videre skriver dere;

*«På kort sikt betyr dette at parkeringsbehovet i anleggsfasen er ivareteke. På lang sikt vil det likevel være viktig at parkeringskravet står. Vi bed difor om at den delen som går på dispensasjon frå parkeringskravet vert teke opp til behandling»*

Spørsmål;

- Hva mener dere med «den delen som går på dispensasjon fra parkeringskravet....»?

Veldig fint om du kan forklare dette for oss Silje og svare på spørsmålene over.

På forhånd – Takk for hjelpen.

Hilsen Barbro Wiig Sulebakk

