

MØTEREFERAT

OPPDRA�	Ostereidet områdereguleringsplan	TILGJENGE	Open
EMNE	Møte med Statens vegvesen, Fylkesmannen i Vestland og Alver kommune		
MØTELEIAR	Trude Langedal	REFERAT NR	
MØTESTAD	Teams	MØTEDATO	10.12.2020
REFERENT	Torunn Åsheim og Trude Langedal	REFERAT DATO	17.12.2020

Namn (INI)	Firma	Tilstades	Kopi til
Ingelin Garen (IG)	Statens vegvesen (SVV)	X	X
Gunn Cecilie Omre (GO)	Statens vegvesen (SVV)	X	X
Tone Bøyum (TB)	Vestland fylkeskommune (VLFK)	X	X
Svein Dortin Viken (SV)	Statens vegvesen (SVV)	X	X
Hege Brekke Hellesøe (HH)	Fylkesmannen i Vestland (VLFK)	X	X
Svein Kornerud (SK)	Fylkesmannen i Vestland (VLFK)	X	X
Trude Langedal (TL)	Alver kommune (AL)	X	X
Torunn Åsheim (TÅ)	Multiconsult (MUL)	X	X

SAK	TEKST	ANSVAR FOR VIDARE ARBEID
1	<p>Introduksjon</p> <p>TL presenterte målet med møtet om å drøfte endringar og rettingar i plandokumenta med bakgrunn i motsegn og merknadar til avgrensa høyring. Målet var videre å avklare om endringane er tilstrekkelege til å kunne trekke motsegna. Sjå tilsendt notat i e-post 24.11.2020.</p> <p>TÅ gjekk gjennom notatet og punkta vart drøfta fortløpande.</p>	
2	<p>GO presentere pågående planer for ny E39 trase forbi Ostereidet. Det er førebels vist to rundkøyringar på Ostereidet, ein om lag ved dagens kryss og ein sørvest for senterområdet. Vanlegvis er det 100m mellombels bandlegging frå veglina, 50m kan i nokre tilfelle akseptera. GO trur ikkje det er konflikt med planframleggget for Ostereidet, sidan det er det er regulert til vegareal, men stilte spørsmål om korleis dette bør sakhandsamast.</p> <p><i>Saksopplysing etter møtet:</i></p> <p>Byggegrense i forhold til E39 har vore drøfta i fleire møte mellom SVV og AK. Den er akseptert til å vere 30m frå senterlinje på E39, dette har vore eit premiss for utforming av sentrumsområdet. Det er og referert til i motsegnet. AK legg til grunn at SVV har gjort nødvendig avsjekk mot KDP E39-prosjeket når byggegrensa i sentrumsområdet vart bestemt.</p>	AK og SVV

SAK	TEKST	ANSVAR FOR VIDARE ARBEID
	<p>Etter møtet:</p> <p>AK kan ikke akseptere at realisering av områdeplanen for Ostereidet må vente på detaljregulering av E39.</p> <p>AK tek spørsmålet med i møtet om E39 med SVV på fredag 18.12.2020.</p>	
	<h2>1 Motsegn og merknadar frå Statens vegvesen</h2>	
3	<p>Motsegn 1 a frå SVV: Parkeringsplass i kryssområdet</p> <p>TB argumenterte at det er dårlig sikt og at det er ugunstig at myke trafikanter må krysse hovedveien for å komme fra innfartsparkeringen til senterområdet og kollektivterminalen.</p> <p>SV presiserte faren for fotgjengerne.</p> <p>Konklusjon:</p> <p>Parkeringsplass SPA3 tas ut av planforslaget og erstattes med SVG</p>	MUL og AK
4	<p>Motsegn 1 b frå SVV: Mellombels byggje- og anleggsområde</p> <p>Saken vart drøfta. GO argumenterte med at det ikke er vanlig å vise Mellombels byggje- og anleggsområde på SVG.</p> <p>Konklusjon:</p> <p>Mellombels byggje- og anleggsområde skal ikke visast på samferdselsformål, heller ikke på SVG</p>	MUL og AK
5	<p>Motsegn 2 frå SVV: Rekkefølgekrav knytt til opparbeiding av nytt kryss med E39.</p> <p>IG presiserte at dette var tema på dialogmøtet og at det var berre hallen som skulle vere unntatt rekkefølgekrav til opparbeiding av nytt E39 kryss. Kravet er knytt til tiltak som fører til auka trafikk som nye bueiningar og utbygging for å få plass til fleire elevar på skulen. Føresegna kan presiserast for å gje rom for mindre utbyggingar som ikke fører til auka trafikk.</p> <p>Konklusjon:</p> <p>Det skal vere rekkefølgekrav til opparbeiding av nytt E39 kryss for alle nye bueiningar og andre tiltak som fører til auka trafikk. Føresegna skal presiserast.</p>	MUL og AK
6	<p>Motsegn 3 frå SVV: Rekkefølgekrav knytt til opparbeiding av fortau langs heile Eidavegen.</p> <p>IG presiserte at det ikke er naudsynt med rekkefølgekrav og heller ikke mellombels byggje- og anleggsområde langs den kommunale delen av Eidavegen når den har fortau og ikke skal opparbeidast vidare.</p> <p>Konklusjon:</p> <p>Rekkefølgekravet stilles berre til nye tiltak. For Eidavegen vil det berre vere</p>	MUL og AK

Møte 10.12.2020 med SVV og FM om motsegn og merknader

SAK	TEKST	ANSVAR FOR VIDARE ARBEID
	<p>rekkefølgekrav til den fylkeskommunale delen, SKV6, og ikke til SKV9.</p> <p>Tilsvarande skal Mellom byggje- og anleggsområde berre visast langs SKV6 og ikke langs SKV9.</p> <p>Planskildringa må vise tydeleg at den kommunale delen av Eidavegen (SKV9) har fortau i dag.</p>	
7	<p>Motsegn 4 frå SVV: Byggegrensen langs E39 må visast på plankartet.</p> <p>IG byggegrensa langs E39 må vere 30 meter og visast i byggeformål. Den treng ikke visast på LNF og samferdselsformålformål, inkl SVG).</p> <p>TB presiserte at byggegrensa langs veg burde komme tydeleg fram, gå frå formålsgrense til formålsgrense og ikke berre inngå i byggegrensa til byggeformålet. Det bør gå fram at byggegrensa gjeld langs veg og at det er noko anna enn den generelle byggegrensa.</p> <p><i>Etter møtet:</i></p> <p>Det er berre ein SOSI kode for byggegrense og ikke ein eigen spesifikt for byggegrense langs veg. Byggegrense mot veg må derfor visast som generell byggegrense, men vil verte regulert innanfor heile formålet langs vegen.</p> <p>Konklusjon:</p> <p>Byggegrensa frå E39 på 30 meter frå senterlinje visast i alle byggeformål, men ikke andre formål. Byggegrense langs veg må visast i heile utstrekninga til formålet. SOSI-koda vert 1211 som er den generelle byggegrensa.</p>	MUL og AK
8	<p>Motsegn 5 frå SVV: Byggegrensen langs Eidavegen må visast på plankartet.</p> <p>Byggegrense langs Eidavegen er vist i alle byggeformål, men kan vere vanskeleg å oppfatte på plankartet med mykje informasjon.</p> <p>Konklusjon: Byggegrense langs Eidavegen skal regulerast i byggeformål. Byggegrensa bør illustrerast i planrapporten for å vise tydlegare kor den ligg.</p>	MUL og AK
9	<p>Andre merknader frå SVV (ikkje motsegn):</p> <p>Følgande vart ikke drøfta spesielt, sidan kommunen vil etterkomme merknadane:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Etterlyser føresegns om trafikksikkerheit i anleggsperioden. • Eventuelle fråvik må avklarast. • Kvalitetssikre føresegner m.a. manglar 3.11 som det vert vist til i 4.1.4. <p>Planomtalen må vise kven som er tenkt vegstyresmakt.</p> <p>IG kommenterte at dette ikke er vanleg.</p> <p>TL kommenterte at det pågår ein diskusjon om eigarforhold/vegmynde på mellom anna armen frå E39 og inn til Eidavegen og at eigarforhold og kven som er vegmynde kan endre seg over tid.</p> <p>Konklusjon:</p> <p>Reguleringsplanen regulerer berre offentleg, felles eller privat veg og tek ikke</p>	Ingen

SAK	TEKST	ANSVAR FOR VIDARE ARBEID
	<p>stilling til kven som er vegeigar eller vegmynde.</p> <p>«Bruksløyve» i 7.2 må omfatte både mellombels bruksløyve og ferdigattest.</p> <p>IG kommenterte at ein endring frå «Bruksløyve» til «mellombels bruksløyve og/eller ferdigattest» var meir uklar då det kunne oppfattast som at det kan vente til det ligg føre ein ferdigattest. IG ba om at «Bruksløyve» vart ståande som det var i føreseggnene opprinnleig.</p> <p>Konklusjon:</p> <p>Rekkefølgekrava skal knyttast til bruksløyve utan vidare presiseringar om mellombels bruksløyve eller ferdigattest.</p>	oppfølging
	2 Motsegn og merknad frå Fylkesmannen i Vestland	MUL og AK
10	<p>Motsegn A frå Fylkesmannen: Legg til grunn at kravet om 50% av nye bustader skal ha Universell utforming (UU) vert innarbeidd i planen.</p> <p>TL ønskjer å følge krava i TEK 17 § 12-2; krav om tilgjengeleg bueining og ikkje krav om universell utforming og at krava om 50% gjeld tilgjengeleg bueining.</p> <p>HH og SK kommenterte at det er tilstrekkeleg med krav om tilgjengeleg bueining</p> <p>Konklusjon:</p> <p>Krav om at 50% av nye bueiningar skal vere tilgjengeleg bueining er tilstrekkeleg.</p>	MUL og AK
11	<p>Motsegn B frå Fylkesmannen: Støy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Støy skal innarbeidast i planrapporten og følgje med ved høyring. • Støyskjermar skal vise på plankartet og krav om støynivå i føreseggnene med desibeltal. <p>TÅ presiserte at støvvurderingar framkommer i planrapporten og er vist på plankartet og er oppdatert etter høyring mhp støyskjerming i vestre del av planen.</p> <p>TL kommenterte at det er ønskeleg å vise til gjeldande <i>Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442</i> framfor å fastsetje desibeltal, fordi retningslinjene kan endast over tid. Arealdelen til kommuneplanen visar rett nok til desibeltal i krav til uteopphaldsareal.</p> <p>HH og SK kommenterte at det er viktig for forståinga av støykrava at desibelta er med i føresegna.</p> <p>Konklusjon:</p> <p>Føreseggnene om støy skal ha krav til konkrete desibeltal. Føreseggnene skal ta høgde for at desibelta kan verte strengare i retningslinjene, då skal dette leggast til grunn for støynivå i planen.</p>	MUL og AK
12	<p>Motsegn C frå Fylkesmannen: Plankrav:</p> <p>Plankrav for B3 kan fjernast, men då må føreseggnene sikre utviklinga av</p>	

SAK	TEKST	ANSVAR FOR VIDARE ARBEID
	<p>område, til dømes felles leikeareal og det må avgrensast mop type (eine- og tomannsbustader) og tal (maks 5 med sekundæreining) bustadeiningar.</p> <p>TÅ: KPA opnar for fortetting av 2 einingar i planperioden i fortettingsområde. I samsvar med dette er føresegne konkretisert med tal bueiningar (2 før plankrav) og type (eine- og tomannsbustader). Motstrid mellom føresegne i 2.10 og 4.1.1 er retta opp.</p> <p>Det er særskilt gode moglege steder for leik og aktivitet med LNF rundt B3 og B2. B3 har idrettsbane, skuleplass og barnehage rett i nærleiken. B2 har torg og leikeplass i sentrum og heller ikkje så langt til skuleområdet og det kan etablerast snarveg gjennom utmarka. I både B2 og B3 vil det vere store tomtar med krav om 200m2 minste uteoppholdsareal.</p> <p>Konklusjon:</p> <p>Presisering i føresegne av at det berre kan byggast eine- og tomannsbustader, MUA 200m2 og plankrav ved fleire enn 2 einingar, er tilstrekkeleg og eit generelt plankrav er ikkje naudsynt.</p>	MUL og AK
13	<h3>3 Avklaring med Statens vegvesen om støyskjerm</h3> <p>Plassering av støyskjerm:</p> <p>For å oppnå gode støytihøve på leikeareal og bustadfelt i sørvest i planområdet må det plasserast ein støyskjerm.</p> <p>TÅ presenterte støyberekingane, stoppsikttihøva på E39 på det aktuelle vegstrekket og framlegg til plassering av støyskjermen. Plasseringa er ikkje prosjektert, men utgreidd som ein del av planprosessen.</p> <p>IG presiserte at støyskjermar er mest effektive nær støykjelda/vegen. IG ba om at det vart send eit eige brev til SVV om saka og at dei skulle avklare krav til plasseringa raskt.</p> <p>Konklusjon:</p> <p>Alver kommune sender eit brev om plassering av støyskjerm i områdereguleringsplanen. SVV avklarar og svarer så fort som råd.</p>	MUL/ AK og SVV