

Fra: Bresvika Byggefelt <bresvikabyggefelt@gmail.com>
Sendt: lørdag 27. februar 2021 11:07
Til: Eirik Berntsen
Emne: Re: 20/13643 eiendom 428/4. Rettskraftig reguleringsplan

Hei Eirik

Takker for tilbakemeldingen.

Allikevel vil jeg kommentere dette.

Hvis man sitter med forvaltningssaker, så skal man være godt kjent med forvaltningsloven og dens krav til prosess frem til et enkeltvedtak.

Jeg er godt kjent med Plan og bygningsloven av 14.06.1985 og dens krav til prosess for å få en reguleringsplan godkjent.

Den gule reguleringsplanen kan ikke behandles etter PBL 85 §28-1 avsnitt 2 mindre vesentlig endring. (viser til kommunens uttale gul og grønn plan) Dvs. at det skal foreligge et kommunestyrevedtak etter PBL 85 §31

Det kommunen skriver og mener her er egentlig, er at det foreligger 2 vedtatte planer som kommunestyret har vedtatt den 11.10.2001.

Kommunen mener at administrasjonen har fått instruks om å endre planen. Viser til redegjørelsen 08.10.2020. Kommentar: 1. Instruksen er ikke fremlagt. 2. konsekvensutredning samt rammevilkår til ny plan mangler. 3. opphevelsesvedtak ikke fremlagt. 4. Møtereferat fra høringsrundene til ny plan eksisterer ikke. 5. Vedtak ny plan er ikke fremlagt selv om kommunen sier at kommunestyret har vedtatt ny plan. Prosessen etter PBL 85 kapittel 7 er altså ikke fulgt. Verken reverserende planforhold eller opprettelse av ny plan. Det antyder jo fylkesmannen også. Fylkesmannen i dette tilfellet er jo svar skyldig, da de faktisk sørger for at kommunen gjennomfører vesentlige endringer som faktisk **IKKE** ligger som grunnlag i innsigelsen. Forvaltningsloven gjelder for alle sies det i utredelsen rundt aktuell innsigelse. Innsigelsen som kom 2,5 måneder etter fastsatt frist 01.01.2001. (se utsendelsesbrev den 27.11.2000) i sak: 145/00 i forhold til den grønne planen slik kommunen angir i opprinnelig planen. En innsigelse skal enten tilnærmes dens innhold i innsigelsen eller avvises. Her er det ingenting som stemmer overens.

Kommunen har før kommunestyrevedtak 11.10.2001 behandlet og avvist innsigelsen i sak 100/01 og i sak 126/01. i tillegg har det vært flere møter mellom sak145/00 og 126/01 hvor konklusjonen var at innsigelsen ikke skulle tas til følge som følge av frist, innhold og vedtak 68/00. Dermed kan ikke innsigelsen tas opp igjen etter kommunestyrevedtaket 66/01

Fylkesmannen referanse til kommunens behandling av planen. Det er basert på utsendelsesbrevet fra kommunen til fylkesmannen den 17.01.03.

Legger vi til ordføreren, Jon Askeland (den øverste myndighet i kommunestyret) sin avklaring på hva som har blitt behandlet og fremlagt til behandling, så er utsendelsesbrevet den 17.01.03 fra administrasjonen til fylkesmannen ikke i samsvar. det er direkte feilinformasjon.

Jeg har gått igjennom alle dokumentene etter 2002 frem til fylkesmannens stadfestelse av kommunens redegjørelse av planforholdet. Det finnes ikke et, ikke et eneste et holdepunkt for påstand om at kommunestyret har vedtatt ny plan gul plan.

Det er heller ikke et eneste holdepunkt for at hovedutvalgets behandling den 21.05.02 som kan relateres til ny reguleringsplan, eller hvor behandlingen/vedtak, kan anses som et holdepunkt. Viser her til kontrollutvalgets utredelse (*ikke myndighet eller kompetanse til å fatte enkeltvedtak til plan*) samt fylkesmannens avvisning. (*kommunen kan ikke egengodkjenne planen*). Siste spikeren i kisten her, er

ordførers og kommunalsjefens svar på gransking av innholdet i møtet 21.05.02 *Det var ikke fremlagt noen ny plan i møtet, det lå kun med kommunestyrets vedtatte plan og bestemmelser.*

Andre forhold som underbygger at ny reguleringsplan ikke er behandlet i hovedutvalget, er innholdet i referatet etter møtet i mai, samt referatet i kommunestyremøtet den 28.11.2002 viser at avklaringen kommunen kommer med nå ikke stemmer med virkeligheten. Det er også 4 brev om krav til ytterligere vesentlige endringer i juli - sept. 2001 hvorav siste endring slik vi kan se, er krav om omfattende endring av bestemmelsene til planen.

Det er skremmende er at den nye planen, aldri har vært ute til høring. Dette er bekreftet av en av kommunens saksbehandlere også.

Det er ingen som har sett eller hatt anledning til å vurdere den "nye reguleringsplanen".

På toppen av dette, så er planen i tillegg anført i innholdsfortegnelsen, vedtak 66/01, som om at den "nye reguleringsplanen" er den opprinnelige planen. Noe som kommunen har bekreftet overfor Departementet.

En undres over hvilket lovverk kommunen har benyttet seg av her og hvilket rettslig vern dette medfører.

Jeg undres på hvorfor kommunen så intenst står hardnakket på en plan som ikke har et fnugg av juridiske holdepunkter.

Det fins ikke et eneste lovverk i Norge som som underbygger lovligheten av det kommunen her legger til grunn i alle saker.

Jeg vil utfordre saksbehandler her å finne juridiske henvisninger til lovligheten av dette innen 15.03.21

Med Hilsen
Jan Roger Iversen
BRESVIKA BYGGEFELT AS

fre. 12. feb. 2021 kl. 10:38 skrev Eirik Berntsen <eirik.berntsen@alver.kommune.no>:

Hei,

Reguleringsplanen har et vedtak, og vedtaket er behandlet av både kommunestyret 28.11.02 og fylkesmannen 14.03.03 (altså etter brevet dere henviser til).

Fylkesmannen oppsummerer det slik, tilsvarende slik vi ser saken:

1. Bakgrunn:

Reguleringsplanforslag for Kvalheim – Bressvika vart godkjent som sak 66/01 i Radøy kommunestyre den 11.10.2001. Grunna uavklart motsegn datert 21.02.2001 frå Miljøvernavdelinga hjå fylkesmannen, måtte saka handsamast på nytt i kommunen. Det faste utvalet for plansaker vedtok i sak 68/02, den 21.05.2002, å imøtekoma motsegna frå Miljøvernavdelinga. Miljøvernavdelinga meddelte i brev datert 10.09.2002 at motsegna vart trekt.

Og videre om saksbehandlingen:

Fylkesmannen legg til grunn at sakshandsaminga har vore noko utradisjonell i dette tilfellet, ved at planen i første omgang vart vedteken trass i at det låg føre motsegn frå Miljøvernavdelinga. Fylkesmannen visar til Miljøverndepartementet sitt rundskriv T-4/95 om "Retningslinjer for bruk av motsegn i plansaker etter plan- og bygningslova", sjå pkt 2.4 (kommunen si handsaming) og pkt. 2.5 (mekling i motsegnssaker). Fylkesmannen visar også til rundskriv T-1381 side 92-93.

Fylkesmannen meiner likevel ikkje at feilen i dette tilfellet har hatt innverknad på det endelege vedtaket i saka, det framgår såleis av Miljøvernavdelinga sitt brev datert 10.09.2002 at kommunen ved justering av planen har teke omsyn til motsegna. Fylkesmannen har og vektlagt at planforslaget vart lagt fram for kommunestyret på ny den 28.11.2002 for klagehandsaming/endeleg godkjenning.

Fylkesmannen har som kommunen lagt avgjerande vekt på at alle relevante opplysningar og merknader frå berørte partar har vore kjende for kommunestyret før planvedtak. Fylkesmannen kan såleis ikkje sjå at det er grunnlag for å oppheva planvedtaket grunna ufullstendig sakshandsaming, då eventuelle feil undervegs i prosessen, etter det fylkesmannen kan sjå, ikkje har verka bestemmende på endeleg vedtak, jf. forvaltningslova § 41.

Mvh

Eirik Berntsen | Rådgivar, Miljø og tilsyn

Telefon: 56 37 56 36

Innbyggjarservice: +47 56 37 50 00

www.alver.kommune.no



ALVER
KOMMUNE

Fra: Bresvika Byggefelt <bresvikabyggefelt@gmail.com>

Sendt: fredag 5. februar 2021 14:36

Til: Eirik Berntsen <eirik.berntsen@alver.kommune.no>

Kopi: Postmottak Alver <post@alver.kommune.no>

Emne: Sak: 20/13643 eiendom 428/4. Rettskraftig reguleringsplan

Hei Eirik

Det er helt utrolig hvordan alt endrer seg når ny kommune ser på Planforholdene. Det dere egentlig sier i siste tilbakemelding, at kommunen bruker en reguleringsplan som ikke innehar et vedtak. Men at kommunen og Fylkesmannen er enige om reguleringsplanen.

Vedtaket den 21.05.2002 er et vedtak fylkesmannen har avvist. Vedlagt

Årsaken til at denne planen er stadfestet av Fylkesmannen, er et brev kommunen sendte til Fylkesmannen den 17.01.2003 hvor kommunen skriver: *Planen er handsama i kommunestyret.*

Dere bekrefter nå at brevet som ble sendt ut den 17.01.2003 ikke er riktig. Kommunen har feilinformert Fylkesmannen om planforholdet og fylkesmannen har i god tro stadfestet en plan som faktisk ikke er vedtatt.

Det vil igjen si at den planen dere legger til grunn i saksbehandlingene frem til nå, er reguleringsplan uten vedtak.

Dette er en stygg sak etter mitt skjønn som må bringes frem i offentlighet, slik at man får ryddet opp i dette.

Med hilsen
Jan Roger Iversen
Bresvika Byggefelt AS