



Roy Petter Klubben
Litlevika 32
5914 ISDALSTØ

Referanser:
Dykkar:
Vår: 21/1169 - 21/17578

Saksbehandlar:
Knut Bjørnevoll
knut.bjornevoll@alver.kommune.no

Dato:
15.03.2021

Avvist klage på gebyr - gbnr 185/213 Isdal

Administrativt vedtak: **Saknr: 338/21**
Tiltak: Førehandskonferanse
Byggjestad: Gbnr: 185/213
Tiltakshavar: Roy Petter Klubben

VEDTAK:

Klage på gebyr datert 25.02.2021 vert avvist med heimel i forvaltningslov § 33, då klagen ikkje gjeld eit enkeltvedtak, jf. fvl § 28 1.ledd.

Alver kommune viser til din klage datert 25.02.2021. Klagen er rettidig.

Det følgjer av forvaltningslova (fvl) § 28 1.ledd at «enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmest overordnet det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen).»

I fvl § 33 2.ledd står det at «Underinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jfr. dog § 31.»

I forvaltningslova § 2 1.ledd bokstav b er eit enkeltvedtak definert som eit vedtak som gjeld «rettigheter eller plikter til en eller fleire bestemte personene», dersom avgjerda er eit førehandsvarsel, avgjerd eller gebyr er dette ikkje enkeltvedtak med klagerett.

I brev frå lovavdelinga i Justisdepartementet den 29.8.1989 kjem det fram at det er avgjerande for korleis gebyrordninga er utforma, om det pålagte gebyr er å sjå som eit enkeltvedtak eller ikkje. Der ei gebyr-forskrift er utforma slik at eit eintydig bestemt gebyr skal betalast, kan ilegging av gebyr ikkje sjåast på som eit enkeltvedtak. Vidare er det uttalt at det blir heller ikkje gjort ei individuell avgjerd sjølv om det finst differensierte gebyrsatsar så framt det ikkje er forbunde med rettsleg eller faktisk tvil å avgjera kva gebyr som skal leggjast til grunn i den einskilde sak, men kun snakk om kalkulasjon av faktiske kjennsgjerningar.

Klagen (i lista over vedlegg har dokumentet namnet «Gebyrforskrift-Alver-2021, faktura 21/1169, Fakturagrunnlag rettleiing - gbnr 185/213 Isdal»)

11.01.2020 tok jeg kontakt med alver kommune for å snakke med byggesak ang. tilbygg av egen, eksisterende bolig (gbnr 185/213)

Tidligere, har jeg møtt opp og snakket med byggesak på stedet. Ettersom den pågående pandemien er og var et faktum, ble jeg bedt om å fylle ut et skjema for rettleiing, om jeg ville snakke med noen på plan og byggesak.

Dette gjorde jeg og ble etter hvert tildelt saksbehandler, Knut Bjørnevoll.

Sendte inn tegninger (som jeg ellers ville tatt med meg) og fikk en søknad med tips og referanse til lovverk og reguleringsplan i retur.

Det jeg var ute etter, var en samtale rundt prosjektet i forhold til om dette var mulig å gjøre til en realitet, noe jeg fikk. Jeg ble aldri opplyst om at dette ville koste noe.

Etter å ha mottatt to mailer av saksbehandler med søknaden og svar på tre innsigelser/spørsmål jeg hadde, fikk jeg en regning på kr 4500.

Vi var ikke ute etter en veiledningstime, men vi ville inn til samtale før vi startet prosessen med tegning, søknad osv. for å få bekreftet/avkreftet om dette kunne realiseres.

Når vi nå setter i gang med prosjektet vil det koste 17 000,- i dispensasjonssøknad i tillegg til kostnaden med selve tiltaket på 17 900,-

Kommentar til klagen

I periodar under pandemien har telefonkontakt, nettmøte og skriftleg rettleiing vore brukt som alternativ til fysiske møte.

Du la inn ei bestilling av førehandskonferanse, og fekk i e-post og telefonsamtale tilbod om skriftleg rettleiing. Det vart akseptert.

Men du klagar på at kommunen har sendt faktura.

I bestillingsskjemaet «Forespørsel om forhåndskonferanse» er det opplyst om gebyr:

Avklaring av rammebetingelser for byggetiltak i samsvar med plan- og bygningsloven §21-1. Forhåndskonferanse er gebyrlagt, jf.

Alver kommune sin forskrift om gebyr for teknisk forvaltningstjeneste.

Vurdering

Det følger av forvaltningslova (fvl) § 28 1.ledd at «enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmest overordnet det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen).»

I fvl § 33 2.ledd står det at «*Underinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jfr. dog § 31.*»

I forvaltningslova § 2 1.ledd bokstav b, er eit enkeltvedtak eit vedtak som gjeld «rettigheter eller plikter til en eller fleire bestemte personer».

Dersom avgjerda er eit førehandsvarsel, avgjerd eller gebyr er dette ikkje enkeltvedtak med klagerett.

I brev frå lovavdelinga i Justisdepartementet den 29.8.1989 kjem det fram at det er avgjerande for korleis gebyrordninga er utforma, om det pålagte gebyr er å sjå som eit enkeltvedtak eller ikkje. Der ei gebyr-forskrift er utforma slik at eit eintydig bestemt gebyr skal betalast, kan ilegging av gebyr ikkje sjåast på som eit enkeltvedtak. Vidare er det uttalt at det blir heller ikkje gjort ei individuell avgjerd sjølv om det finst differensierte gebyrsatsar så langt det ikkje er forbunde med rettsleg eller faktisk tvil å avgjera kva gebyr som skal leggjast til grunn i den einskilde sak, men kun snakk om kalkulasjon av faktiske kjennsgjeringar.

I vurderinga av om klagen skal realitetsbehandlast skal det leggjast vekt på om endring av vedtaket kan føra til skade eller ulempe for andre.

Er klagen sett fram meir ein eitt år etter at vedtaket er fatta, kan ikkje klagen realitetsbehandlast, jf. fvl § 31 3.ledd.

I denne saka er det bestilt førehandskonferanse og gitt skriftleg rettleiing. Saksbehandlar har brukt like mykje tid på rettleiinga i denne saka som han ville brukt på førebuing og gjennomføring av ein førehandskonferanse. Avd. plan- og byggesak kan ikkje sjå at det i klagen har komme fram moment som tilseier reduksjon eller fråfall av gebyrkrav.

Mynde

Saka er behandla og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

Klagerett

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl) § 2 3.ledd. Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast. Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Med vennleg helsing
Alver kommune

Marianne Aadland Sandvik
Avdelingsleiar

Knut Bjørnevoll
Ingeniør

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Vedlegg:

Gebyrforskrift-Alver-2021

Gebyrforskrift-Alver-2021, faktura 21/1169, Fakturagrunnlag rettleiing - gbnr 185/213 Isdal

Fakturagrunnlag rettleiing - gbnr 185/213 Isdal

Kopi til:

Roy Petter Klubben	Littlevika 32	5914	ISDALSTØ
--------------------	---------------	------	----------

Mottakarar:

Roy Petter Klubben	Littlevika 32	5914	ISDALSTØ
--------------------	---------------	------	----------