

Fra: Øyvind Hosøy <ohosoy@online.no>
Sendt: torsdag 8. april 2021 12:51
Til: Marianne Aadland Sandvik
Kopi: Postmottak Alver; Roald Helgesen; Ørjan Storsæt; Trond Kilvær; Asle Henriksbø; Sonja Andreassen; Helge Løland; Kristina Hosøy; Åse og Per Hølleland
Emne: Re: 21/20014 Svar på nabovarsel
Vedlegg: Svar på nabovarsel(359015)[1].pdf

Hei,

Svaret fra naboen Kilvær, vedlagt her, viser bare hvor betent naboforholdet er, et forhold som Kilvær og bare han må bære hovedansvaret for.

Kanskje bortsett fra spørsmålet om veirett, kan jeg ikke se at innholdet i svaret har særlig relevans til søknadene om dispensasjon. For en dispensasjon fra plankravet alene, kan jeg ikke se at noen av innvendingene er relevante.

Han har også innvendinger til hvordan nabovarselet er håndtert, som om kommunen ikke vet bedre.

Jeg har lagt meg på den rene digitale linjen, helt i overenstemmelse med det som Alver kommune tilstreber for at kommunikasjonen skal være så åpen og effektiv som mulig. Slik har jeg gjort det tidligere i andre saker som krever nabovarsel, og kommunen har ikke hatt innvendinger til det.

For at bildet som Kilvær tegner av situasjonen ikke så lett skal feste seg, vil jeg benytte anledningen til å bemerke følgende:

Forføyningssaken tapte vi fordi de formelle hovedkravene til forføyning ikke var tilstede, masse faktafeil i dommen, falskt vitnemål fra en annen nabo, fjernmøte pga korona og kun via lap-toppen til min (daværende) advokat og kun etter skriftlig behandling/sandpåstrøing i lagmannsretten, uten en eneste befarings som vi innstendig ba om. Et fjernmøte på et trangt advokatkontor var neppe godt nok til å ivareta rettssikkerheten.

Gammel hevd som et jordskifte, eller kommunen, kan vektlegge, ble ikke vurdert i forføyningssaken. Så resultatet av denne saken bør ikke telle med når kommunen behandler de aktuelle søknadene.

Det hører også med til bakgrunnen for søknadene at Kilvær er den eneste grunneieren som har krevd en egen avtale med de andre hytteeierne om å bruke veien. Men avtalen forutsetter at alle hytteeierne (leses: «rettighetshaverne») skal jobbe dugnad, og det på bare hans veistykke! Og hans veistykke skal kun brukes til gangvei, insisterer Kilvær, som dermed bestemmer at dette formålet også skal gjelde for alle de andre grunneierne av den eneste mulige veitraseen.

Og hva med pliktene til bygdefolket som alltid har gått der og fortsatt går der daglig.

Man kan undres over at Kilvær aldri har innkalt til dugnad etter den store dugnaden i 2004, til tross for at det er dugnadsplikt i henhold til den nevnte avtalen. Sannsynligvis fordi det ville ha stadfestet forventningene om bilvei helt inn i hyttegrensen, slik vi mener avtalen gir rom for, ellers er den meningsløs.

Mine foreldre ville aldri ha gått med på spleiselaget om å bygge en vei fra nord hvis avtalen innebar at veien skulle stoppe ved parkeringsplassen og aldri forlenges videre. Da ville de heller foretrukket å fortsette å bruke gangstien fra sør som bare er 50-60 meter lengre enn veien fra nord for oss i 11/84.

Jeg har tatt meg til rette, hevder Kilvær. Sannheten er at vi var i god tro av svært gode grunner; ingen har tidligere blitt nektet å bruke nyttekjøretøy, traktor etc, i forbindelse med bygging og vedlikehold av hyttene. Det har vært den naturligste ting å gjøre i «all tid», først med hest og kjerre.

Kilvær bør feie for egen dør. Han har selv tatt seg til rette ved å anlegge en relativ stor parkeringsplass kloss ved drikkevannskilden/brønnen til 11/74.

Da naboen i 11/85,64 søkte om ferdigattest for sin nye hytte, ble det lagt ved søknaden en skriftlig avtale med Kilvær om at slamtømmebilen (15 tonn) kunne kjøre på Kilvær sitt veistykke. Og det var ingen protester fra naboeene da en 8 tonns gravemaskin kjørte på samme veistykke, og videre over de nedgravde vannledningene og ned til 11/85, 64 for å gjøre en jobb der i 2018. Men da jeg skulle ned med en 3 tonns gravemaskin for å grave fundament og grøfter for mitt mini- kloakkrenseanlegg var veien blokkert med en steinblokk, besørget av Kilvær uten å varsle verken meg eller de andre like sjokkerte hytteeierne (som likevel fant blokkeringen bekvemt da det ble snakk om at jeg ville kreve rett til permanent kjørevei i forbindelse med forføyningssaken).

Byggingen av anleggshuset for rensing av alt sanitært utslipp ble derfor satt på vent på ubestemt tid. Til tross for at det er åpenbart at veien er kjørbart, og at den kan gjøres enda mer sikker med enkle tiltak. Hvordan disse kan anordnes i detalj, hører mer hjemme i i en søknad om byggetillatelse, og ikke i en dispensasjonssøknad der sikkerheten/kjørbarheten kan ivaretaes som et et premiss i et eventuelt dispensasjonsvedtak.

Men hva gjør de andre hytteeierne med sin kloakk? Jo, i praksis går mesteparten av slammet fra de såkalte slamskillerne rett i sjøen, tilnærmet urensset, og det kanskje enda verre gråvannet går enten samme vei eller rett ut i terrenget, uten at kommunen synes å bry seg, men fortsetter å godkjenne tvilsomme anlegg med avløp til sjø der forurensning lett hoper seg opp når det blåser fra den dominerende vindretningen mot Stoksundet som ble fylt igjen av steinmasser da Hosøyvegen ble bygget, uten en røråpning for vanngjennomstrømning. Det skjer på bekostning av det som tidligere var populære fiske-og badeplasser ved den eneste skjærgården i området.

Jeg forventer at kommunen tar sin del av ansvaret for at området som i kommuneplanen er avsatt til videre hyttebygging ikke blir åsted for langvarige konflikter. En vei inn i området vil kunne tilrettelegge for bedre kollektive løsninger, også i forhold til brannslukking. Og kommunen bør i denne saken tydeliggjøre hvorfor området er avsatt til videre utbygging av fritidsboliger og hvor sjøgrensen er satt akkurat der den gjeldende kommuneplanen viser.

Jeg forventer også at kommunen i den videre behandlingen av søknadene ikke lar seg påvirke unødig av svaret fra Kilvær, slik jeg får inntrykk av når jeg leser brevet ditt av 06.04.2021, der du ber om mer informasjon.

Derfor vil jeg til slutt gi en foreløpig kommentar til noe av innholdet i det nevnte brevet:

Du viser til at kommunen ikke kan behandle en dispensasjon hvis vegrett ikke er dokumentert. Hvis det er så opplagt, burde du ha sagt klart i fra om dette da du - etter innsendelsen av den første søknaden om dispensasjon fra plankravet - anbefalte at jeg samtidig burde søke om dispensasjon fra forbudet mot bygging i strandsonen.

Men at kravet om vegrett har noe med dispensasjon fra plankravet å gjøre, forstår jeg ikke.

Kommunen med sin detaljkunnskap om de lokale og historiske forholdene, bør i det minste kunne avklare på eget grunnlag hvorvidt det er «åpenbart» at vi ikke har veirett. En befaring som en del av søknadsbehandlingen vil være fruktbart i så henseende.

I steden må vi altså gå veien om et jordskifte aller først? Det kan ta minst 1-2 år, og en avgjørelse der vil kunne bli stilt i bero til de nødvendige dispensasjonsvedtak fra kommunen foreligger, har jeg fått høre fra kvalifisert hold. I så fall betyr det at vedtak om vegrett, eller retten til en tjenlig tilkomst, skyves ytterligere ut i tid.

Min advokat for en evt jordskiftesak kan svare bedre på dette, men hvorfor kan ikke kommunen ta grep på en eller annen måte eller ta initiativ til en områdeplan? Så jeg og min familie ikke risikerer å komme i en formell klemme som bare koster tid og penger og skaper enda mer frustrasjon og usikkerhet.

En forlengelse av veien vil uansett komme i fremtid, men vi kan ikke la en «nessekonge» styre vårt hytteliv, og vi erfarer allerede nå at det kan være nødvendig å legge vår sak frem for offentligheten og politikerne.

For resultatet av søknadsprosessen synes ellers å ville ta altfor lang tid. I tillegg til at vi sliter med fremdriften for de pågående tiltakene, grunnet Kilvær sin suverene blokkering av tilkomsten.

Mvh,
Øyvind Hosøy
917 87 004
ohosoy@online.no

PS: Eierne av 11/62, 11/74 og 11/81 er ikke kopiert på ditt siste brev om mer informasjon, i følge listen av kopimottakerne i brevet.

Fra: Marianne Aadland Sandvik <marianne.aadland.sandvik@alver.kommune.no>

Dato: onsdag 7. april 2021 13:52

Til: Øyvind Hosøy <ohosoy@online.no>

Emne: 21/20014 Svar på nabovarsel

Hei

Sjå vedlegg.

Vennleg helsing

Marianne Aadland Sandvik | Avdelingsleiar Plan og byggesak

Telefon: 56 17 11 90 / 911 17 651

Innbyggjarservice: +47 56 37 50 00

www.alver.kommune.no



ALVER
KOMMUNE