

Frå: Rune Nilsen <nilsen.rune77@gmail.com>
Send: måndag 12. april 2021 01:31
Til: Ingrid Raniseth; Ingar.Hals@vlfk.no
Emne: FV564 Fløksand - Vikebø

Hei

Sender denne mailen som en klage på valget med å velge A2 som alternativ på Fløksand.

Det som overasker meg i hele prosessen er mangel på en risiko vurdering av alternativene. Hovedformålet med alle nye veiprosjekt er jo å bedre trafiksikkerheten både til gående og kjørende. Her er det en lengre avhandling på 129 sider der de til dels gjentar seg selv flere ganger. Det står mest om skog, myr, fugler og fisk mens ordet sikkerhet er ikke nevnt en eneste plass så langt eg kan se. Dette overasker meg veldig. Sikkerheten til beboere rundt en nyetablert vei må sette høyest å langt over de andre nevnte tingene. Dessuten et stor fokus på kostnader uten at de er satt opp mot sikkerheten til de om er involvert. Alle andre industrier i dag så får en ikke engang begynne å jobbe før en har risikovurdert tiltakene. Det er ofte mange alternativ på hvordan en kan kjøre en jobb, men til slutt så er det sikreste alternativ som blir tatt eventuelt med korrigerende tiltak som bli identifisert i denne prosessen. Eg jobber som kaptein på en offshorebåt å dette er en stor del av min jobb. Det eg ofte ser er at ingeniører tvinger gjennom sine ideer uten å konsultere de som faktisk skal gjøre jobben. Dermed ender jobben ofte med overkompliserte løsninger, som med litt praktisk innspill ofte kunne vært gjort enklere og sikrere til en billigere pris. Kan en ta vekk kompleksiteten i en jobb så tar en ofte også vekk farlige situasjoner. I alle tilfeller så er et godt samarbeid den beste løsningen. I dette tilfellet så er det nettopp dette som er saken. Etablere en ny rundkjøring omgitt med hus og hytter på alle sider med avkjøringer til en nyetablert fylkesvei når det er et enkelt alternativ like ved der alle disse kompliserende risikoer er tatt vekk.

Eg kan i beste fantasi bare ikke forstå hvorfor A2 er kommet som et alternativ engang.

Slik ser eg dette:

A2:

- Min tomt kommer eg aldri å få bygge på grunnet mangel på sikker utkjøring og støy etc
- Det kommer en stor rundkjøring midt i et etablert hytte og boligfelt der det er bebyggelse på alle sider.
- Det kommer å bli flere innkjøringer på ny vei fra diverse hytter og hus
- Støy sone som vil berøre alle hytter og hus i området, med støydemping som øker kostnadene.
- Større fare for at noe uforutsett dukker opp med tanke på avgjøringer som øker kostnader.

A1

- Det er ingen hus eller avkjørsler som vil bli berørt

Veivesenet vil sikkert kunne begrunne sikkerheten til de rundt i området med lav fart, fartsdumper etc, men er dette et mål da ? Lage en ny vei som er ment til å være en større oppgradering i mange tiår framover der en skal begynne med å ta hensyn til innkjøringer og fartsdumper med lav fart. Med innkjøringer på begge sider så kommer også hensynet til de myke trafikantene som også må krysse veien. En har her et alternativ der en kan en lage en ny vei uten innkjøringer så sier det seg selv at

sikkerheten er ivaretatt på en bedre måte enn den med flere innkjøringer. Vil egentlig påstå at den allerede farlige innkjøringen til Natvik alene burde være nok til å skrote A2 som alternativ !

Det er vedtatt at bønder ikke skal få dyrke om myr i Norge pga Co2 lagring i jorden som bli slept ut. Med A2 alternativet så må hele myren graves om. Dette miljøavtrykket er heller ikke tatt med i planomtalen. Det er veldig provoserende som bonde i området å se det offentlige ta seg til rette på en slik måte når alle andre får avslag for å utvide dyrket mark. Dette miljøhensynet er det ikke tatt høyde for i planomtalen.

En ser stadig veiprojekt rundt om der arbeidet pågår mens trafikken går med trafikklys regulering, omkjøring osv. Som oftest med en hullede anleggsvei som går utover bilene. Med A1 prosjektet kan arbeidet pågå så godt som uforstyrret mens trafikken går om Fløksand som før, dermed vil arbeidet gå mere effektivt uten forstyrrelser av passerende trafikk som er kostnads besparende. I krysset til Brakstad er det allerede et etablert kryss, mens med A2 så må alt lages nytt. Når en ser forsinkelser med slike prosjekt med tanke på omkjøring etc så kan eg vanskelig se for meg at A2 kan bli noe billigere enn A1. Her burde kostnadene ligges fram offentlig. På slike prosjekt der trafikken skal gå mens arbeidet pågår får en et inntrykk av kostnads sprekk på alle prosjekt mest pga at en bruker mye lenger tid enn planlagt. Selv om en planlegger slikt godt så kommer en sjelden unna noen endringer. Alt som er endringer koster mye penger.

Som kjent så har eg prøvd å få dispensasjon fra Vegvesenet til å bygge hus på tomten som ble avslått. I klagen som ble avslått dreier det i hovedsak dreier seg om sikkerheten til myke trafikanter og presedens. Så her var faktisk sikkerheten til de få som eventuelt skulle få bygge hus her så viktig at dette ble avslått grunnet veistandard. Mener dette bør kunne brukes mot veivesenet i sine planer om A2 siden det allerede er flere etablerte utkjøringer i området. Eg finner ikke det skrevet noen plass, men ble nok fortalt på tlf fra veivesenet at eg kunne jo bare vente til ny vei var på plass så kom det å ordne seg med en eventuell ny disp søknad. Med A2 så er det vel ingen som kommer å gi et løyve til utkjøring eller noen som vil bo med en ny fylkesvei som utsikt fra terrassen. Dermed kommer eg til å kreve at tomten min på Fløksand blir utbetalt etter markedspris for den kommer å bli ubeboelig i uendelig tid.

Eg håper de som er involvert i prosessen med å velge A2 mot A1 forstår hva ansvar de tar på seg med å ikke ta hensyn til sikkerheten i dette prosjektet. Det som er helt sikkert er at før eller siden så kommer det til å skje noe med A2 som alternativ mot A1 som er rimelig fritt for risiko i forhold. Da tenker eg spesifikt på avgjøringer å myke trafikanter. **Nå bruker eg sterke ord her men om noen av de som skal ta avgjørelsen blir spurt om de vil ha dette ansvaret med å velge A2 mot A1 å faktisk måtte gå i begravelen til den det måtte gjelde, så burde dette ikke være noe å snakke om. Ingen vil ha et slik ansvar (håper eg) når det er et så mye bedre alternativ !** Sørg for at politikere som skal avgjøre dette får vite hva de egentlig skal stå til ansvar for i sin avgjørelse.

Med hilsen
Rune Nilsen
Eier av Gnr: 305 Bnr: 93