



Olav Thorsheim
Vassbygdvegen 484
5912 SEIM

Referanser:
Dykkar:
Vår: 20/13185 - 21/61706

Saksbehandlar:
Tone Furustøl
tone.furustol@alver.kommune.no

Dato:
20.10.2021

Innvilga sakskostnader for etablering av minirensanlegg i sak 20/13185 - gbnr 181/1 og 181/11 Torsheim

Administrativt vedtak: **Saknr: 1109/21**
Tiltak: Minirensanlegg
Byggjestad: Gbnr: 181/1
Tiltakshavar: Olav Thorsheim
Ansvarleg søkjar: Hjelmås Vvs AS
Saksnummer: 20/13185

VEDTAK:

Saksomkostningskravet innvilgast med kr 24.437,75,- inklusiv meirverdiavgift., jf. forvaltningslova § 36 første ledd.

Saka er handsama administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr. 4 og gjeldande delegasjonsreglement.

SAKA GJELD

Vi viser til krav om dekning av saksomkostningar, datert 11.02.2021 og mottatt 12.02.2021 frå Advokatfirmaet Harris AS v/ Cathrine Tvedt Lorentzen. Samla krav utgjer kr. 24.437,75 inklusiv meirverdiavgift.

Kravet gjeld dekning av kostnader i høve klage på administrativt vedtak datert 17.12.2020 om avslag på søknad om dispensasjon og søknad om etablering av minirensanlegg – gbnr 181/1 og 181/11 Torsheim. Utval for areal, plan og miljø endra vedtaket i møte 03.02.2021 i sak 20/13185 med saknr. 021/21, der klagen vart tatt til følgje og vedtaket gjort om. Det vart gjeve dispensasjon til etablering av minirensanlegg. Vedtaket om dispensasjon vart fulgt opp med administrativt vedtak av 19.05.2021 om løyve til utslepp av avløpsvatn – minirensanlegg – gbnr 181/1 og 181/11 Torsheim.

Det vart fatta følgjande vedtak i møte for Utval for Areal, plan og miljø den 03.02.2021 i sak 20/13185 med saknr. 021/21:

APM- 021/21 Vedtak:

Klagen vert teke til følgje og vedtak i sak 20/13185, datert 17.12.2020, vert oppheva.

Med heimel i § 4.1 .1 sikringszone (H 100) i kommuneplanen sin arealdel 2019-2030 for tidlegare Lindås kommune, jf. plan- og bygningslova § 19-2, vert det gjeve dispensasjon frå byggeforbodet i omsynssona for nedslagsfelt for drikkevatt for etablering av omsøkt minireinseanlegg på følgjande vilkår:

Det skal etablerast eit minireinseanlegg klasse 1, for kloakk / svartvatn, med utløp til lukka infiltrasjon før avrenning til stadlege massar.

- Det skal oppnåast følgjande utsleppsverdiar til infiltrasjonsgrøft:

- o Reduksjon fosfor 90%

- o Reduksjon av BOF 90%

- o TKB 40%-50%

- Det skal monterast UV på anlegget for å oppnå badevasskvalitet

- o Mindre enn 1000TKB per 100ml vann

- Det skal etablerast etterpolering/ infiltrasjon etter trinn 1 for ytterlegare å redusera mengde utslepp av Fosfor, BOF og TKB.

Med heimel i plan- og bygningslova § i plan- og bygningslova § 20-1 , jf. pbl § 20-3, vert det og gjeve løyve til etablering av minireinseanlegg.

Grunngjevinga for vedtaket om dispensasjon etter § 19-2 i plan- og bygningslova er at ein dispensasjon i saka ikkje vesentleg vil setja til side omsynet bak byggeforbodet i omsynssona for nedslagsfelt for drikkevatt, samt at det ligg føre ei overvekt av fordelar i høve til ulemper knytt til tiltaket.

Omsyna bak byggeforbodet i omsynssona er å hindre auka risiko for forureining mot drikkevattnet. Det skal ikkje opnast for fleire utslepp i dette området i utgangspunktet.

Omsøkte eigedomar er allereie bebygd med tre bustadhus, med godkjente utslepp. To av bustadhusa på gbnr 181/1 har i dag eit eldre utslepp av svartvatn som vert reinsa i slamavskiljar og sandfilteranlegg før utsleppet vert ført til terreng. Bustadhuset på gbnr 181/11 har godkjent utsleppsløyve for gråvatn. Ein dispensasjon i denne saka vil medføre at dei tre bustadene får eit felles minireinseanlegg. Risikoen for forureining frå dei tre bustadene vil derfor verte betydeleg mindre enn ved dagens situasjon.

Omsyna bak byggeforbodet i omsynssona blir derfor ikkje vesentleg tilsidesett ved at det vert gjeve dispensasjon.

Det er ei ulempe at det vert gjeve dispensasjon, då byggeforbodet i utgangspunktet vert praktisert strengt. Utvalet finn likevel at det er klart større fordelar enn ulemper med å gje dispensasjon i denne saka.

Fordelane er som følgjer:

- Omsøkt minireinseanlegg vil medføra redusert fare for forureining til Storavatnet, sidan det skal nyttast av tre bustadhus., der to av bustadhusa på gbnr 1 81 /1 i dag har eit eldre godkjent utslepp av svartvatn som vert reinsa i slamavskiljar og sandfilteranlegg før utsleppet vert ført til terreng. Bustadhuset på gbnr 1 81 /1 1 har i dag godkjend utsleppsløyve for gråvatn, og vil og verta kopla inn på det felles minireinseanlegget. Totalt sett vil difor utsleppa frå desse tre bustadane verta redusert i svært stor grad med ny høggrading reinsing via det felles minireinseanlegget.

- Klagenemnda i Alver kommune har i sak 006/20 den 15.06.2020 gjeve klagar medhald etter

forureningslova på søknad om utleppsløyve, og sender saka tilbake til administrasjonen for utforming av vedtak med eventuelle naudsynte vilkår for å ivareta krav i forureiningslova.

- Eit minireinseanlegg vil vera godt nedgravd i terrenget og lite av dette vert synleg i landskapet. Den fysiske plasseringa vil ikkje medføra ulemper for ålmenne interesser knytt til miljø, friluftsløv, kulturminne, drikkevatt eller landskapet på staden, jf. dei omsyn LNF-føremålet og omsynsområdet H-100 er meint å ivareta.
- Oppgradering av gråvatnutschepp til svartvatnutschepp er i samsvar med klauseringsføresegna, då det etter desse reglane er mogeleg å oppgradere til noverande standard inkludert moderne sanitært tekniske installasjonar i bustader. Nytt anlegg vil redusere det samla utslippet og difor redusere faren for utslipp til nedslagsfeltet til drikkevattnet, sjølv om den eine av dei tre bustadene går frå gråvatnutschepp til svartvatnutschepp.

Utval for areal, plan og miljø vurderer at omsyna bak omsynssona nedslagsfelt for drikkevatt ikkje vert sett vesentleg til side som følgje av utleppsløyve og for etablering av minireinseanlegg slik det er søkt dispensasjon for. I tillegg er fordelane klart større enn ulempene etter ei samla vurdering. Vilkåra for å gje dispensasjon frå byggeforbod i omsynssona for nedslagsfelt for drikkevatt for etablering av minireinseanlegg er difor oppfylt.

Utval for areal, plan og miljø viser til at etter pbl § 19-2 første ledd, så kan det setjast vilkår for dispensasjonen. I dette tilfellet meiner utvalet at det er rett å gje dispensasjon på bakgrunn av argumenta vist ovenfor. Vilkåra vil bidra til å sikre at omsyna bak byggeforbodet i omsynssona ikkje vert vesentleg sett til side.

GRUNNGJEVING

Fvl § 36 første ledd lyder som følgjer:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

Vilkåret om å endra eit vedtak til gunst for part er meint å dekke dei tilfella der vedtaket går frå eit negativt vedtak til eit nytt positivt vedtak. I vår sak er det administrative vedtaket frå 17.12.2020 om avslag på søknad om dispensasjon og søknad om etablering av minireinseanlegg – gbnr 181/1 og 181/11 Torsheim endra med det politiske vedtaket frå Utval for areal, plan og miljø i møte 03.02.2021 i sak 20/13185 med saknr. 021/21 med dispensasjon til etablering av minireinseanlegg. Vedtaket om dispensasjon vart fulgt opp med administrativt vedtak av 19.05.2021 om løyve til utlepp av avløpsvatt – minireinseanlegg – gbnr 181/1 og 181/11 Torsheim.

Vidare er det eit vilkår at det kun er «vesentlige kostnader som har vært nødvendig for å få endret [kommunens] vedtak» som kan krevjast dekkja. Hovudregelen er at ein part skal få dekkja vesentlege og nødvendige kostnadar som knyt seg til endringa av vedtaket.

Vilkåret om at kostnadane må vere «vesentlige», er meint å skulle utelukka småutgifter og parten sitt eige arbeid med saka. Utgifter til advokat og utgifter til annen juridisk bistand vert omfatta av vesentlegkravet. I vår sak er utgiftene til advokat vesentlege.

Vilkåret om at kostnadene må ha vært «nødvendige for å få endra vedtaket» gjelder for det første kostnader som er pådratt i forbindelse med klagesaka. Kostnaden må være pådratt i innanfor den dekningsberettigede perioden. Dette er kostnader som er pådratt i tidsrommet frå avgjerdtidspunktet for det første vedtaket fram til avgjerdtidspunktet for vedtaket som endrar det første vedtaket. Kostnadar utanfor denne perioden vil ikkje ha vore nødvendige for å få endra vedtaket. I vår sak er den dekningsgivande perioden den 17.12.2020 til 03.02.2021. Kostnadane som er kravd er i perioden 17.12.2020-02.02.2021 og er innafør den dekningsberettigede perioden.

Vilkåret om at kostnadene må ha vært «nødvendige for å få endra vedtaket» gjelder for det andre kostnader som har vært nødvendige for endringa. I vurderinga av kva for utgifter som har vore nødvendige, så vert det lagt vekt på saka si vanskelegheitsgrad, karakter og kompleksitet samt de faktiske forhold.

Nødvendighetsvurderinga er forstått slik at det skal være ein viss årsakssamanheng mellom utgiftene og det forhold at vedtaket endrast. Det er ikkje krav til eit objektivt konstaterbar årsakssamanheng mellom utgifter og resultat. Utgangspunktet for vurderinga er partens og partsrepresentantens subjektive oppfatning i det konkrete tilfellet av kva som med rimelegheit kan ha blitt oppfatta som nødvendige tiltak og utgifter for å få endra vedtaket. Det er likevel ikkje slik at klager aleine kan avgjere kva som kan krevjast dekket. Det er berre utgifter til tiltak som parten med rimelegheit kunne anse som formålstenleg som vert dekket og det bør tilleggast vekt om det var forståeleg at utgiftene vart pådratt.¹

VURDERING

I vår sak så vart det gjeven administrativt avslag i sak 120/13185, datert 17.12.2020, om avslag på søknad om dispensasjon og søknad om etablering av minirenseanlegg – gbnr 181/1 og 181/11 Torsheim. Tiltakshavar klaga med bistand frå Advokatfirmaet Harris v/ Cathrine Tvedt Lorentzen med klage, datert 06.01.2021. Saka vart sist politisk handsama av Utval for areal, plan og miljø som endra vedtaket i møte 03.02.2021 i sak 20/13185 med saknr. 021/21, der klagen vart tatt til følge og vedtaket gjort om. Vedtaket om dispensasjon vart fulgt opp med administrativt vedtak av 19.05.2021 om løyve til utslepp av avløpsvatn – minirenseanlegg – gbnr 181/1 og 181/11 Torsheim.

Advokatfirmaet Harris v/Cathrine Tvedt Lorentzen har vedlagt følgjande framstilling på saksomkostningskrav i sak 20/2350- gbnr 181/ og 181/11:

17.12.2020	gj.gang vedtak fra kommunen, e-post klient	0,50	1 700,00	850,00
18.12.2020	tlf-samtale vedr. kommunens avslag	0,25	1 700,00	425,00
21.12.2020	tlf-samtale med Olav vedr. mulig klage, plangrunnlag osv.	0,25	1 700,00	425,00
	Totalt Cathrine Tvedt Lorentzen i alt	3,50		5 950,00

	Totalt Arild Nundal i alt			
	Timer i alt	5,50		9 850,00

¹ Ot.prp.nr.3 (1976-1977) og SOM-202-252

Dato	Beskrivelse	Timer	Sats	Beløp
Timer:				
Cathrine Tvedt Lorentzen:				
04.01.2021	møte med klient, Kåre Wiik og Jan B. Thorsheim vedr. veien videre vedr. om vedtaket skal påklages + forberedelser og etterarb., arb. med klage (2 timer)	3,50	1 700,00	5 950,00
05.01.2021	arb. med klage, konf. RN, tlf til klient, e-post klient	2,25	1 700,00	3 825,00
06.01.2021	div korr. med part vedr. klagen, ferdigstilling og innsending av klage, sjekket videre saksgang osv. med kommunen	0,75	1 700,00	1 275,00
14.01.2021	tlf fra klient, sjekket saklisten til utvalget, tlf til kommunen, tlf til klient	0,50	1 800,00	900,00
18.01.2021	div korr. med klient	0,25	1 800,00	450,00
26.01.2021	tlf-samtale med klient + e-post klient	0,50	1 800,00	900,00
27.01.2021	e-postkorr med Kåre Wiik	0,25	1 800,00	450,00
29.01.2021	gj.gang e-post fra Kåre Wiik	0,25	1 800,00	450,00
31.01.2021	gj.gang e-post Kåre Wiik	0,25	1 800,00	450,00
	Totalt Cathrine Tvedt Lorentzen i alt	8,50		14 650,00
Robert Neverdal:				
05.01.2021	AMK klage	0,50	2 800,00	1 400,00
	Totalt Robert Neverdal i alt	0,50		1 400,00
	Timer i alt	9,00		16 050,00

Dato	Beskrivelse	Timer	Sats	Beløp
Timer:				
Cathrine Tvedt Lorentzen:				
02.02.2021	div. korr. med part, justere forslag til vedtak fra utvalgsmedlem, e-post klient og Kåre Wiik	1,00	1 800,00	1 800,00
	Totalt Cathrine Tvedt Lorentzen i alt	1,00		1 800,00
	Timer i alt	1,00		1 800,00

Advokatfirmaet Harris v/ Cathrine Tvedt Lorentzen har opplyst i sitt sakskostnadkrav at totalt beløp er kr. 19.550,- eks. meirverdiavgift, totalt kr. 24.437,75- inklusiv meirverdiavgift. Dette utgjør 15,5h. Det vises vidare til at klagar er gjeve medhald i sin klage med Utval for areal, plan og miljø sitt vedtak i møte 03.02.2021 i sak 20/13185 med saknr. 021/21, der klagen vart tatt til følgje og vedtaket gjort om.

Spesifisert timeliste viser at det er nytta tid til klage på vedtak om avslag på etablering av minirensanlegg, oppfølging i saken, telefon, gjennomgang av saksdokumentet frå kommunen, diverse samtaler med klient samt korrespondanse med Kåre Wiik og møte med klient Kåre Wiik og Jan B. Thorsheim mv.

I mangelbrev av 04.10.2021, så er det etterlyst kva rolle Kåre Wiik har i saka. Kommunen har mottatt tilleggsdokumentasjon den 12.10.2021. Det er gjeve tilbakemelding om at Kåre Wiik har vore ein støttespiller for tiltakshavar i prosessen og har vore til hjelp i saken. Han har bl.a. vore med på møter med tiltakshavar og Advokatfirmaet Harris. I innsendt timeliste er det alene kravd kostnader knyttet til Advokatfirmaet Harris sin kontakt med Kåre Wiik den 27.01.2021, 29.01.2021 og 31.01.2021 som tilsaman utgjør 0,75h. Det er difor ikkje riktig slik Advokatfirmaet Harris skriv i sitt skriv av 12.10.2021 påstår at det ikkje er kravd dekning for de utgifter som relaterer seg til Kåre Wiik.

Utgangspunktet for vurderinga er partens og partsrepresentantens subjektive oppfatning i det konkrete tilfellet av kva som med rimelegheit kan ha blitt oppfatta som nødvendige tiltak og utgifter for å få endra vedtaket. Kommunen har lagt til grunn at 0,75h til dekning av utgifter til

kontakt med Kåre Wiik alene relatert til 0,75h, er utgifter som parten med rimelegheit kunne anse som formålstenleg som vert dekkja og det er forståeleg at utgiftene vart pådratt.

Ut får ein konkret vurdering av saka si vanskelegheitsgrad, karakter og kompleksitet samt de faktiske forhold, vurderer Alver kommune at det arbeid som har vært nødvendig for å få endra vedtaket er 15,5h, jf. fvl. §36.

KONKLUSJON

Saksomkostningskravet innvilgast med kr 24.437,75,- inklusiv meirverdiavgift. Beløpet vil bli overført til Advokatfirmaet Harris sitt kontonummer 9521.16.42638 med henvisning til dykkar saksnummer 102824/CTL innan rimeleg tid.

UTBETALING SAKSOMKOSTNINGER

Vi ser at mottakar ikkje har frådragsrett for mva. Beløpet utbetalast difor med mva.

Aktuelt regelverk

- Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
- Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
- Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
- Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
- Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
- Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
- Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
- Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
- Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Mynde

Saka er behandla og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker, jf. fvl § 29 (1). Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Med vennleg helsing
Alver kommune, Miljø og tilsyn

Eirik Berntsen
Avdelingsleiar

Tone Furustøl
Rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Kopi til:

Harris Advokatfirma AS
Olav Thorsheim

Postboks 4115 Sandviken
Vassbygdvegen 484

5835 BERGEN
5912 SEIM

Mottakarar:

Harris Advokatfirma AS
Olav Thorsheim

Postboks 4115 Sandviken
Vassbygdvegen 484

5835 BERGEN
5912 SEIM