

Til:
Alver Kommune
Tjenesteområde Plan, Utbygging og Kommunalteknikk
v/Byggesaksavdeling – Frekhaug
Havneveien 41A
5918 Frekhaug

Det vises til kommunens vedtak om dispensasjon og rammetillatelse gitt til veitiltak: etablering av hyttevei til gbnr 1/403, Flatøy Aust, referer til saken: ArkivsakID 20/8901, og siste offentliggjorte saksdokument med referanse 21/9186 som inneholder vedtak i klagesak reist av undertegnede, vedtak gjort av Statsforvalter i Vestland.

Undertegnede forutsetter at underlag for utførelse av veitiltaket, hertil teknisk beskrivelse, beregninger, planer for utførelse, etc, alt utarbeidet av tiltaksansvarlig, er gjort tilgjengelig for kommunens gjennomgang og godkjenning – i.h.t. rammetillatelse gitt.

I denne sammenheng tillater undertegnede seg å komme med følgende betraktninger, som tør være relevante for kommunens arbeid med gjennomgang av nevnte underlag.

Det er nemlig slik at tiltakshavers omsøkte veitiltak: i realitet en forlengelse av etablert, ny-bygget (ferdig sommer 2020) privat hyttevei (tilhørende undertegnede), ikke hensyntar grunneiers forutsetning for tilslutning til veitiltaket (vei i / til toppen av - Kråkhaugtoppen), nemlig at det skal være mulig å kjøre ut tømmer fra teigen nord for gbnr 1/403.

Slik undertegnede kjenner omsøkte veitiltak medfører dette en stigning tilsvarende 16%, altså langt over 12% satt som største stigning for «vei» tiltenkt alminnelig ferdsel (Statens Vegvesen). Fast veidekke på en vei med 16% stigning vil for utkjøring av tømmer medføre bruk av rigg (traktor + henger) med hjul-drift på alle hjul og/eller stor tyngde, for å sikre tilstrekkelig bremsefriksjon. Slike rigger medfører uten videre høy risiko for skade på veidekke tilhørende undertegneds private vei. Uten fast veidekke – alternativet – vil tilstrekkelig bremsefriksjon oppnås kun ved innsynkning av dekkprofilen i veibanen. Også dette alternativet medfører valg av dekkprofil som kan tenkes å skade det faste veidekket på undertegneds private vei.

Det følger av dette at omsøkt utførelsen av veitiltaket, med planlagt stigning 16%, medfører store praktiske utfordringer hva angår å kunne gjennomføre trygg utkjøring av tømmer, samt unngå risiko for skader på eksisterende privat vei – i en slik grad at undertegnede vil hevde at utførelsen strider med grunnlaget for dispensasjonen (ref. vedtak i politisk utvalg – tidligere Meland Kommune).

Det eneste som kan sikre at tømmerutkjøring kan foregå trygt, samt ikke medføre betydelig risiko for skade på den private vei i saken, er at omsøkt veitiltak endres: stigning ikke overstiger (\leq) 12%. I tillegg må det arrangeres en lasteplass ved hogst-teigen oppe i Kråkhaugen, der på lasting på riggen kan foregå.

I den grad hjemmelshavere av GBNR 1/403 tenker seg å arrangere utkjøring av tømmer på den private hyttevei i saken, kan undertegnede opplyse at disse pr. dato ikke har søkt, eller vist interesse for å søke, om slik bruk av privat vei.

Undertegnede har selv engasjert trefellingsfirma, selv betalt for utkjøring av tømmer fra en teig nord om egen hytte på gbnr 1/399, og vet derfor at hytteveien tåler en rigg av betydelig størrelse, se bilde under. Grunneier (gbnr 1/12) har bruksrett etter egen avtale, og har derfor anledning til utkjøring av tømmer på nevnte hyttevei, dog med de begrensninger at slik utkjøring skal skje etter avtale med vei-eier, uten skade på hyttevei / veidekket, og etter avtale om utbedring på grunneiers kostnad ved eventuelle skader.

Eier av hytteveien i saken, undertegnede, viser altså til at vedtaket gjort av kommunen (se første avsnitt), i beste fall er forhastet, i verste fall er feilaktig, i det vedtaket gir tilslutning til en utførelse av omsøkte veiltak som ikke innfrir forutsetningen for grunneiers tilslutning til veiltaket, og derfor er i strid med grunnlaget for dispensasjonen gitt.

Kopi av dette brev er sendt undertegnedes advokat, Einar Hesselberg (Lexit Advokat, Asker).

Med Vennlig Hilsen
Siv. Inge Østergaard
(el. signert)

