



Harald Johannes Hansen
Fonnebostvegen 128 A
5955 LINDÅS

Referanser:
Dykkar:
Vår: 20/17275 - 21/69806

Saksbehandlar:
Josep Gayrbekov
josep.gayrbekov@alver.kommune.no

Dato:
21.10.2021

Klagen avvises - gbnr 106/11 Fanebust

**Administrativt
vedtak:**

Saknr: 1113/21

Tiltak:

Restaurering av gamal løe

Byggjestad:

Gbnr: 106/11

Tiltakshavar:

Harald Johannes Hansen

Ansvarleg søkjar:

VEDTAK:

Klage datert 14.06.2021 på gebyr utmålt i samband med handsaming av søknad om endring vert avvist med heimel i fvl. 33 og lokal forskrift om gebyr for teknisk forvaltning for Alver kommune (gebyrregulativet), føresegn pkt. 4.10.

Alver kommune viser til klage datert 14.06.2021 på vedtak datert 02.06.2021 om endring av plassering av driftsbygning med saksnr. 491/21. Klagen er rettidig.

Bakgrunn:

Tiltakshavar søkte først om løyve til riving og oppattbygning av driftsbygning i 21.10.2020.

Løyve ble gitt den 18.11.2020. Gebyret knytt ble berekna til kr 7.400 jf. gebyrregulativet pkt. 10.3.1.

Hei,

Viser til samtale med Knut Bjørnevold på Alver kommunehus ang flytting av eksisterende låve fra dagens posisjon til ny posisjon og oversender skisse som viser ønsket ny plassering.

Forfatningen på eksisterende låve, slik den fremstår i dag, er dårlig. På grunn av store utfordringer med tilvekst rundt låven, med røtter som går inn under låvens ring-/grunnmur er det ønskelig å ta ned eksisterende konstruksjon, omgjøre det til hageareal - og sette låven opp igjen et annet sted på gården (gnr. bnr. 106/11).

Viser til vedlagt kartskisse der dagens låve er inntegnet, samt håndtegning på samme skisse med ønsket lokasjon for gjenreisning.

Tiltakshavar søkte så om endring av plassering av driftsbygning den 17.04.2021 med følgende grunn:

Løyve ble gitt den 02.06.2021. Nytt gebyr ble berekna til kr 5.100 jf. gebyrregulativet pkt. 10.2.9

Den 14.06.2021 klaga tiltakshavar på det siste gebyret.

Klagen:

Tiltakshavar skriver følgende i sin klage:

I forbindelse med gjennombygging av låven er det allerede betalt et byggesaksgebyr (kr 7600,- i desember 2020) i saksgangen i forbindelse med søknad høsten 2020.

Pga grunnforhold og nærhet til den Trondhjemske postveg er det valgt en ny plassering av låven.

Jeg synes det er urimelig å måtte betale enda et gebyr når det gjelder samme byggekonstruksjon, bare plassert på et annet sted på eiendommen.

Med bakgrunn i dette ber jeg om at endringsvedtaket gjøres om slik at tidligere betalt byggesaksgebyr dekker omkostningene i denne søknadsbehandlingen.

Vurdering

Det følger av forvaltningslova (fvl) § 28 1.ledd at «enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmest overordnet det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen).»

I fvl § 33 2.ledd står det at «Underinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jfr. dog § 31.»

I forvaltningslova § 2 1.ledd bokstav ber eit enkeltvedtak eit vedtak som gjeld «rettigheter eller plikter til en eller fleire bestemte personen».

I brev frå lovavdelinga i Justisdepartementet den 29.8.1989 kjem det fram at det er avgjerande for korleis gebyrordninga er utforma, om det pålagte gebyr er å sjå som eit enkeltvedtak eller ikkje. Der ei gebyr-forskrift er utforma slik at eit eintydig bestemt gebyr skal betalast, kan ilegging av gebyr ikkje sjåast på som eit enkeltvedtak. Vidare er det uttalt at det blir heller ikkje gjort ei individuell avgjerd sjølv om det finst differensierte gebyrsatsar så langt det ikkje er forbunde med rettsleg eller faktisk tvil å avgjera kva gebyr som skal leggjast til grunn i den einskilde sak, men kun snakk om kalkulasjon av faktiske kjennsgjeringar.

På bakgrunn i det ovannemnte er gebyret ikkje som eit enkeltvedtak å rekne. Kommunen fastsette gebyret på bakgrunn av førehandsgitte satsar, utan individuell vurdering. Første søknad gjaldt **riving og oppattbygning av driftsbygning** andre søknad **gjaldt søknad om endring**. Begge sakstyper har eigen sats i gebyrregulativet i

pkt. 10.3.1 og 10.2.9. Gebyra ble berekna i samsvar med disse.

Det presiserast i gebyrregulativet pkt. 410 at det ikkje kan klagast over at det vert kravd gebyr eller over storleiken på gebyret. Kommunen kan ikkje sjå at det finnast grunnlag for å fråvike dette. Klagen vert difor avvist.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

Klagerett

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl) § 2 3.ledd. Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast. Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Med vennleg helsing
Alver kommune

Are Frøysland Grande
Avdelingsleiar

Josep Gayrbekov
Rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Mottakarar:

Harald Johannes Hansen

Fonnebostvege 5955
n 128 A

LINDÅS