

Fra: Inge Østergaard <inge@ingeoest.com>
Sendt: søndag 12. desember 2021 23:19
Til: Tone Margrethe Bærland Furustøl; Larissa Dahl; Postmottak Alver; Einar Hesselberg; hilda austegard
Emne: Klage på vedtak - pågående byggesak 20/8901 gbnr 1/403 vegutføring Flatøy, VEDLEGG

Hallo

Videre til brev av 09.12.2021 og brev av 07.12.2021, del av klage, referer til brev fra Alver Kommune, datert 21.11.2021, angående vedtak:
«Igangsettingsløyve for etablering av veg – gbnr 1/403, 1/12 Flatøy», vedtak pr. Saksnr 1267/21, ref. ArkivsakID 21/79606.

I forkant av Kommunens vurdering av innsendte klage, ber undertegnede at betrekninger fremført under, vedlegges saksdokumentene:

Alver Kommune og Statsforvalter viser til Plan- og Bygningsloven`s krav, hva angår bygningsmyndigheter anledning til å avvise byggesøknad for tiltak, at det skal være “åpenbart” at søker mangler de privatrettslige rettigheter søknaden forutsetter. Med “åpenbart” gir lovgiver anledning for bygningsmyndigheten å gjøre en skjønnsmessig vurdering, således at ny vurdering av hva som er “åpenbart” eller ikke, må gjøres om ny innsikt med rimelighet kan forventes, basert på ny informasjon fremlagt. Undertegnede legger videre til grunn at informasjon fremkommet i klage, sidestilles med informasjon fremlagt i søknad. I denne saken har Alver Kommune og Stadsforvalter inntatt en noe merkelig posisjon, nemlig at det ikke er “åpenbart” at tiltakshaver i saken mangler nødvendige privatrettslige rettigheter, samtidig som de samme bygningsmyndigheter setter som betingelse (Rammeløyve) at privatrettslige forhold mellom undertegnede og tiltakshaver (H.Brigtsen/B.S.Hoffstad), må avklares. Det som trolig gjør spørsmålet om tiltakshavers rettigheter komplisert, er at tiltakshaver foreslår å bygge ut kun en 40m strekning langs øvre del av bygdesti/kjerreveg med veirett. I stedet for å bygge veiutvidelse over hele lengden av bygdesti/kjerreveg med veirett, ønsker tiltakshaver å gjøre seg bruk av undertegnedes private vei, med den hensikt å slippe byggekostnader. Det er altså “åpenbart” at tiltakshaver har gjort seg avhengig av bruk av privat vei han “åpenbart” ikke har eierandel i (100% eid av undertegnede), for adkomst til eget tiltak uten å ha avtale med eier av nevnte privat vei – et forhold som altså er “åpenbart” for Alver Kommune og Statsforvalter.

Undertegnede legger videre til grunn at Alver Kommune er gjort oppmerksom på at avtale brukt som dokumentasjon av “bruksrettighet” til privat vei (avtale datert 08.11.2021), er en avtale som er å regne som under revisjon (det vises til undertegnedes brev datert 09.12.2021 og hendelsen der grunneier i tiden rundt 06.12.2019 tilbakeholder revidert utgave av "Avtale om kjøreveirett", av 11. Nov. 2019). Referer altså til dokumentasjonens avtalen Pnt. 2 “Parkeringsplasser” som i hovedsak angår et tidlig forsøk fra tiltakshavers side på å tilta seg rettigheter til parkerings-/biloppstillingsplasser ved U-sving tilhørende privat vei, ref: *“Ved U-sving er det planlagt snuplass, mulig videreføring av vei mot Kråkhaugtoppen. Det er også planlagt 1+1 biloppstillingsplasser for gbnr 1/403.”*

Alver Kommune forstår sikkert at disse biloppstillingsplasser ikke lenger er aktuelle, og ikke er en del av tiltaket gitt Igangsettingsløye. Det tør derfor være "åpenbart" at denne avtalen, brukt som dokumentasjon av "bruksrettighet" til privat vei, er utdatert og ikke sannsynliggjør bruksrettigheter med en grad av troverdighet tiltrekkelig for å møte kriteriet i Plan- og Bygningsloven.

Tvert i mot er det "åpenbart" at avtaleteksten røper at avtalen ikke beskriver tiltaket søkt realisert av tiltakshaver.

Undertegnede minner om at tiltakshaver er blitt stoppet i et forsøk på tinglysning av et ugyldig dokument, der tiltakshaver gjør et mislykket forsøk på å tilta seg bruks og parkeringsrettigheter knyttet til privat vei i saken. At dette ble søkt gjennomført i etterkant av dom i Jordskifteretten, en klar illojal handling i forhold til innholdet i avtale inngått etter mekling – en avtale tiltakshaver forøvrig ikke har funnet grunn til å vise til i sin "dokumentasjon", samt det forhold at tiltakshaver nektet å gi samtykke til gjennomføring av undertegnede veitiltak og først etter innlevering av byggedetaljer for alternativ trase og etter gjentatte etterlysninger og vedvarende press fra grunneier, tilslutt gav nabosamtykke – er alt nå gjort kjent for Alver Kommune.

TO ting tør dermed være "åpenbart":

1 – at tidlige vurderinger gjort av Alver Kommune, hva angår hvorvidt tiltakshaver kan sannsynliggjøre å inneha nødvendige privatrettslige rettigheter, er gjort på mangelfullt grunnlag.

2 – at undertegnede ikke vil akseptere tiltakshavers bruk av undertegnede privat vei, uten avtale om bruksrettighet / kompensasjon mellom tiltakshaver og undertegnede.

En løsning i saken som anvist av undertegnede, imøtesees.

Med vennlig Hilsen

Siv. Ing. Inge Østergaard