



ADVOKATFIRMAET RIISA & CO ANS AVD BERGEN
BRYGGEN 15
5003 BERGEN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Marita Helen Lie, 5557 2236

Alver kommune, gnr. 137 bnr. 253, oppføring av frittliggende dobbel garasje, krav om dekning av sakskostnader

Vi viser til deres brev datert 08.12.2021, med krav om dekning av sakskostnader etter forvaltningsloven § 36.

Vedtak

Statsforvalteren tar kravet til følge, og pålegger Alver kommune å dekke Bjørn Arne Mo sine utgifter til advokatbistand. Sakskostnadene omfatter inntil 7,5 timer advokatbistand på til sammen kroner 12 312,- inkl. MVA, jf. forvaltningsloven § 36 første og tredje ledd.

Summen skal betales til Advokatfirmaet Riisa & CO på kontonummer 9053.05.51759 og merkes med KID 0211192034.

Sakens bakgrunn

Vi legger til grunn at sakens bakgrunn er kjent for partene og gir derfor bare en kort oppsummering.

Alver kommune ved utvalg for areal, plan og miljø gav den 24.03.2020 tillatelse til oppføring av frittliggende dobbel garasje på gbnr. 137/253. Vedtaket ble påklaget av naboer og tatt til følge den 13.07.2020. Tiltakshavers representant påklaget avslaget, og fikk ny tillatelse den 23.06.2021. På vegne av Bjørn Arne Mo påklaget dere sistnevnte vedtak den 19.07.2021.

Statsforvalteren i Vestland fattet den 06.12.2021 vedtak om å oppheve Alver kommune sitt vedtak av 23.06.2021. Vi kom til at vedtaket ikke oppfylte lovens krav til begrunnelse, jf. fvl. § 25. Saken ble deretter hjemvist til Alver kommune for ny behandling.

Den 08.12.2021 mottok vi krav om dekning av sakskostnader fra dere, sendt på vegne av Bjørn Arne Mo. Vedlagt fulgte saksdokumentene, spesifisert timeliste og faktura.

Regelverk

Etter forvaltningsloven § 36 har en part krav på å få dekket vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret et vedtak til sin gunst. Parten har ikke krav på å få kostnadene dekket



dersom endringen skyldes partens egne forhold, forhold utenfor parten og forvaltningens kontroll, eller dersom andre særlige forhold taler mot det. Kravet må fremmes til organet som har gjort det nye vedtaket, og må sendes inn innen tre uker fra det kom frem. Det er kravshaveren som må dokumentere kravet.

Dersom kravet har oppstått på grunn av en mangel ved vedtaket eller saksforberedelsene, kan Statsforvalteren fastsette at ansvaret for å dekke kostnadene helt eller delvis skal ligge hos det ansvarlige organet, jf. bestemmelsens tredje ledd.

Sakskostnader kan tvangsinnndrives etter reglene for dommer.

Statsforvalterens vurdering

Kravet gjelder utgifter til 7,5 timer juridisk bistand til klagesaken, pålydende kroner 12 312,- inkl. MVA. Kravet er fremmet innen treukersfristen, og vilkårene for å behandle kravet er til stede.

Det er for det første et vilkår for å få tilkjent sakskostnader at vedtaket har blitt «endret» til gunst for parten. Både omgjøring og oppheving av vedtak, eller delvis omgjøring av et vedtak, innebærer en endring i vilkårets betydning. Det er således ikke tvilsomt at vedtaket er «endret» i denne saken.

Spørsmålet videre er om vedtaket er endret «til gunst for parten». Ordlyden innebærer at klager må ha oppnådd en materielt styrket rettsstilling ved endringen.

Underveis i saken har det ikke vært tvil knyttet til at omsøkte tiltak ville få direkte konsekvenser for klagers utsikt og nærmiljø. Det er dermed klart at Statsforvalterens oppheving av Alver kommune sitt vedtak var til gunst for klagende part, selv om et nytt vedtak fra kommunen senere kan medføre samme resultat.

Det er også et vilkår at kostnadene har vært «vesentlige» og «nødvendige for å få endret vedtaket».¹ I Vilåret om at kostnadene har vært vesentlige ligger det at de er av en viss størrelse. Advokatkostnader blir alltid regnet som vesentlige kostnader. Statsforvalteren har ikke merknader til at klager vurderte det som nødvendig med juridisk bistand i saken, som har vært gjenstand for behandling i kommunen i flere omganger.

Vurderingen av hva som er «nødvendig» er todelt. Det første kriteriet er at kostnaden må være knyttet til endringen av vedtaket. Kostnadene må dermed være påløpt i perioden mellom vedtaksdato for det vedtaket som er påklaget og det vedtak som endrer det første vedtaket. Den dekningsberettigede perioden i denne saken vil være fra 24.03.2020 og 06.12.2021 (opprinnelig vedtak av 24.03.2020 ble også påklaget av deres klient, men da uten deres bistand). Det følger av innsendt timeliste at alle utgiftspostene ligger innenfor den dekningsberettigede perioden.

Spørsmålet er om den juridiske bistanden har vært «nødvendig». Vi legger først og fremst til grunn at en timesats på kroner 1400-1600 er en forventet timepris for bruk av advokat/advokatfullmektig.

Videre må det vurderes hvorvidt det har vært nødvendig å pådra seg de aktuelle kostnadene. Det må da tas utgangspunkt i partenes subjektive oppfatning av hva som er nødvendig ut fra sakens karakter og kompleksitet.² Det er derfor et krav om årsakssammenheng mellom den innsatsen eller det arbeidet utgiftene skal dekke og endringen som er gjort i vedtaket. Kostnader som ikke har vært

¹ Jf. forvaltningsloven § 36, jf. Justisdepartementet sitt rundskriv G-37/95.

² Se Sivilombudets sak 2009/94, jf. og Sivilombudets sak 603/86.



nødvendige for å få endret vedtaket har parten ikke krav på å få dekket. Tidsbruken som er lagt ned må likevel vurderes opp mot hva som er rimelig med hensyn til omfang, vanskegrad og hvor viktig saken er for parten.

Nødvendige kostnader vil vanligvis være knyttet til arbeid med utarbeidelse av klagebrev, da dette normalt vil fremstå som den avgjørende faktoren for å få endret vedtaket. Videre vil noe direkte kontakt med klienten, kommunen og Statsforvalteren kunne dekkes.

Det følger av fakturagrunnlaget at den juridiske bistanden har bestått av telefonsamtaler og møte med klient på i 1 time og 15 minutter. Videre er det brukt 5 timer og 30 minutter på gjennomgang av saksdokumentene, vurdering av sak og arbeidet med klagen. Det er ikke tvilsomt at det er nødvendig å lese og sette seg inn i kommunens vedtak. Vi kan heller ikke se at tidsbruken er unødvendig i forbindelse med forberedelse, ferdigstilling og innsending av klagen. Etter en helhetsvurdering har vi kommet til at det ikke er grunn til å avkorte noen av postene, og disse skal derfor innfris i sin helhet.

Oppsummering

Vi har kommet til at alle utgiftspostene i den dekningsberettigede perioden har vært nødvendige i lovens forstand. I tråd med vurderingene over kan de derfor dekkes etter fvl. § 36.

Statsforvalteren har konkludert med at saksomkostninger tilknyttet advokatbistand på inntil 7,5 timer, til sammen kroner 12 312,- inkl. MVA, skal dekkes.

Feilen i avgjørelsen ligger hos Alver kommune. Vi fastsetter derfor at kravet om saksomkostnader skal dekkes av Alver kommune, jf. fvl. § 36 tredje ledd.

Vi ber om at beløpet innbetales til Advokatfirmaet Riisa & CO på kontonummer 9053.05.51759 og merkes med KID 0211192034.

Med hilsen

Jorunn Fosse Fidjestøl
seniorrådgiver

Marita Helen Lie
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:
Alver kommune Postboks 4 5906 FREKHAUG