



ADVOKATFIRMAET ERLAND, VERLING & CO DA
v/advokat Fredrik Verling
Lille Markeveien 13
5005 BERGEN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Beate Lambach, 5557 2118

Alver kommune – gbnr. 220/2 og gbnr. 220/9 – Store Urdal – Fradeling og arealoverføring

Vi viser til Alver kommunes oversendelse av klagesaken den 23.06.2021, sak 20/15165.

Vedtak

Statsforvalteren stadfester Alver kommunes vedtak av 01.02.2021, sak 141/21, om dispensasjon og tillatelse til fradeling og arealoverføring fra gbnr. 220/2 til 220/9.

Sakens bakgrunn

Alver kommune ga den 01.02.2021 tillatelse til fradeling av parsell 2 (10 920 m²) fra gbnr. 220/2 for å overføre parsellen som tilleggsareal til gbnr. 220/9, jf. plan- og bygningsloven (pbl.) §§ 20-1 bokstav m og 26-1. Arealet omfatter tilkomstvei til gbnr. 220/9 samt området rundt denne, og Urdalselva grenser til den nye parsellen. Fradelingen er avhengig av dispensasjon fra dele- og byggegrensen langs vassdrag i kommuneplanens arealdel og fra arealformålet naturformål av LNFR (LNA) i reguleringsplanen. Begge dispensasjoner ble innvilget, jf. § 19-2. Tiltaket er også avhengig av tillatelse etter jordloven § 12. Slik tillatelse ble gitt i vedtak av 15.01.2021, sak 20/18378.

Vedtaket ble påklaget den 21.02.2021, og utfyllende begrunnelse ble ettersendt den 15.03.2021 av advokat Verling på vegne av Oddvar Urdal, eier av gbnr. 220/1. Det påpekes at dispensasjon og tillatelse til arealoverføring forutsetter at tillatelsen etter jordloven er korrekt. Både vedtaket etter jordloven og vedtaket etter plan- og bygningsloven er påklaget. Videre vises det til at forutsetningen om en samlet drift på bnr. 1 og 2 ikke er tilstrekkelig vektlagt. Vi viser til klagen i sin helhet.

Klagen på tillatelsen etter jordloven ble den 23.06.2021 oversendt til landbruksavdelingen hos Statsforvalteren i Vestland for endelig avgjørelse. Klagen ble ikke tatt til følge og Alver kommunes vedtak av 15.01.2021, sak 20/18378, ble stadfestet, jf. Statsforvalterens vedtak av 02.09.2021, sak 2021/9679.

Det ble sendt inn uttalelse til klagen fra tiltakshaverne den 29.04.2021 og fra eier av gbnr. 220/9 og 6, den 08.05.2021. Vi viser til uttalelsene i sin helhet.