

Frå: Tone Margrethe Bærland Furustøl
Send: onsdag 22. desember 2021 16:07
Til: Øyvind Hosøy
Kopi: Eirik Berntsen; Inger Hindenes
Emne: Svar på e-post av 21.12.2021 - gbnr 11/84 Hølleland

Hei.

Vi viser til dykkar e-post av 22.12.21 om vedtak av 21.12.21 og krav om innsyn.

Vedtaket av 21.12.21 er stadfesta motteke av dykk med 3 vekers klagefrist.

Vedtaket av 21.12.21 er i klageomgangen endra frå avslag til avvisning. Avvisningsvedtaket av 21.12.21 vert eit førstegangsvedtak sidan det erstattar vedtaket av 30.07.21. Førstegangsvedtak er underlagt administrativ handsaming og det same gjeld å endre vedtak frå avslag til avvisning i klageomgangen, jf. gjeldande delegeringsreglement. I vår sak vart vedtaket endra frå avslag til avvisning då avslaget openbart var eit feilgrep. Dersom vedtaket av 21.12.21 vert påklaga, og administrasjonen opprettheld vedtaket om avvisning, så vert vedtaket oversendt Statsforvaltaren for endeleg avgjerd utan politisk behandling, jf. gjeldande delegeringsreglement.

Til orientering, så er gebyr endra til å gjelde avvist vedtak slik at innbetalt gebyr for dispensasjonen i vedtak om avslag vert kreditert. Vi har starta prosessen med utbetalinga.

I vedtaket har vi beklaget lang sakshandsaminstid:

Kommunen beklagar lang sakshandsamingstid av klage, fremja den 30.08.2021, og sist supplert den 15.09.2021, for søknad om dispensasjon frå plankravet og byggegrense mot sjø i kommunedelplanen for Lindås for etablering av tilkomstveg – gbnr 11/84 Hølleland.

Slik vi forstår, så er lagmannsrettsdommen rettskraftig. Dersom anke er fremja for Høgsterett og slik anke er godkjent fremja, så bes dette opplyst ved eventuell klage. Kvifor vi vektlegg lagmannsrettsdommen har vi forklart i vedtaket og vi viser til at gbnr 11/84 ikkje er gjeve køyreatomst over gbnr 11/102.

Når det gjeld innsyn, viser vi til den rettleiing vi har gjeve dykk i e-post av 21.12.21.

Øvrige anførslar har vi ingen merknadar til. Vi ønskjer å fremje at det er mogleg å søkje privat juridisk bistand og at til dømes advokat kan representere dykk i ein eventuell klage på vedtaket av 21.12.21.

Kommunen presiserer at du er gjeve moglegheit til å klage på avvisningsvedtaket. Vi oppfattar ikkje e-post av 22.12.21 som ein klage. Dersom du ønskjer å nytte e-post av 22.12.21 som klage, bes det om ein tilbakemelding.

Tone Furustøl | Rådgjevar Miljø og tilsyn

Telefon: 56 37 54 01

Innbyggjarservice: +47 56 37 50 00
www.alver.kommune.no

Frå: Øyvind Hosøy <ohosoy@online.no>

Send: onsdag 22. desember 2021 14:29

Til: Tone Margrethe Bærland Furustøl <tone.furustol@alver.kommune.no>

Kopi: Inger Hindenes <inger-opheim.hindenes@alver.kommune.no>; Eirik Berntsen <eirik.berntsen@alver.kommune.no>; Postmottak Alver <post@alver.kommune.no>

Emne: Re: Svar på innsynførespurnad i saker samt skifte av avdeling og saksbehandlar ved klage - gbnr 11/84 Hølleland

Hei,

Viser til redegjørelsen din nedenfor, men også til ditt svar på min klage på avslaget om dispensasjon i byggesak, mottatt først i går, etter å ha ventet i hele 16 uker, mens svarfristen jo skal være 8 uker.

Jeg har ikke en gang mottatt en tilbakemelding og heller ikke en beklagelse. Hadde jeg ikke purret for vel 2 uker siden, ville det nok drøyd enda lenger.

Med en slik treghet og tankeløshet, i tillegg til den manglende tilretteleggingen for offentlig innsyn i saker som gjelder min eiendom 11/84, **bør det stilles kritiske spørsmål til administrasjonens saksbehandling og habilitet/integritet.**

Det oppleves nemlig ikke slik du redegjør for; at klagebehandlingen er sikret habilitet ved å skifte saksbehandler og avdeling.

Det var nettopp derfor at klagen ble utformet først og fremst for politisk behandling.

Som en reaksjon på det jeg nå erfarer kan være en ytterligere trenering fra administrasjonen, vil jeg kontakte politikerne direkte, men for ordens skyld vil jeg først ha deres kommentarer til og avklaringer av følgende:

I vedlagte e-post fra forrige saksbehandler, som er et foreløpig svar på klagen og datert 8. september, er det informert om blant annet følgende:

"Klagen kan føre til at vedtaket vert endra av administrasjonen. Det nye vedtaket er då eit nytt enkeltvedtak som det er klagerett på», slik saken altså nå står i følge svaret på klagen.

Men vedtaket er jo ikke endret, og begrunnelsen er jo den samme som i det første vedtaket, bare med en litt kvassere og gjentakende ordlyd, uten å komme med noe tungtveiende nytt.

Vennligst avklar, for det kan vel ikke være meningen at saken skal draes ytterligere ut i tid før vedtaket kan overprøves av politikerne og eventuelt av statsforvalteren.

For helt tilbake til det såkalte mangelbrevet, datert 6. april, har dine kollegaer, og nå du, argumentert mot dispensasjonssøknadene på eksakt samme måten.

Ja, det kan kanskje tyde på en forsvarlig saksbehandling, om ikke vektleggingen av veiretten hadde lignet på en slags gjennomgående sirkelargumentasjon:

Den starter med at veiretten er en overordnet forutsetning for å få dispensasjon, for så å konkludere med at veiretten uansett må vike for kravene til dispensasjon.

Med den konsekvens at vedtaket i realiteten står i veien for å prøve veiretten i rettssystemet (og som jo er grunnen til at det først søkes om dispensasjoner, som det eventuelt kan knyttes vilkår til, før en eventuell søknad om byggeløyve, med alle sine krav om detaljering av den fysiske utførelsen).

Om dette virkelig er holdbart, slik det utvetydig bekreftes i det «nye» vedtaket, burde søknadene blitt avvist i utgangspunktet eller allerede i det nevnte mangelbrevet som jeg mottok i april.

Det ville vært veldig mye mer produktivt for både kommune og søker, men like fullt helt uforståelig.

Det jeg opplever som uetisk saksbehandling kommer klart og direkte fram der du avslutter ditt svar på klagen med følgende setning, som du til overmål har streket under:

"Det bes om at avgjerda frå Nordhordland tingrett med saknr. 20-055200TVI-Berg/2 og Gulating lagmannsrett med saknr. 20-115571ASK-Gula/AVD2 vedlegges klagen slik at saken vert så godt opplyst som mogleg, jf. fvl. §17.»

Du ber altså om at en eventuell klage på det «nye» vedtaket skal ha med dommen i en forføyningssak som jeg, altså klageren, tapte og som jeg ennå ikke har fått anledning til å overprøve i en ordinær rett?

Vennligst avklar hvorfor du mener dommen - som ble spilt inn av motparten i hans svar på nabovarselet – er absolutt nødvendig for å underbygge vedtaket, til tross for at den åpenbart svekker min sak, også videre i klagebehandlingen, og til tross for at jeg tidlig advarte kommunen om dette forholdet.

Det hører med til historien at den aktuelle naboen har anlagt en egen privat parkering kloss ved den omsøkte veien, og kloss ved en annen nabo sin drikkevannskilde, UTEN å ha søkt om å dispensere fra byggegrensen – og plankravet. Da snakker man om et ulovlig tiltak eller en klar forskjellsbehandling.

Riktignok har jeg ikke nevnt dette eksplisitt i verken søknaden eller klagen, men jeg hadde forventet at kommunen under behandlingen av klagen endelig ville besiktige området og danne seg et klarere bilde av situasjonen enn det de åpenbart ikke har vært i stand til – eller villig til ved skrivebordet.

Når det gjelder min forespørsel om innsyn, må jeg nok en gang understreke at jeg ønsker full åpenhet i alle de saker som gjelder gbnr 11/84. Da mener jeg at det skal tilrettelegges for **almen innsyn**, som jeg fortsatt erfarer mangler i mine saker.

Avventer svar fra dere innen nyttår.

Mvh,

Øyvind Hosøy
917 87 004
ohosoy@online.no

Fra: Tone Margrethe Bærland Furustøl <tone.furustol@alver.kommune.no>

Dato: tirsdag 21. desember 2021 11:05

Til: Øyvind Hosøy <ohosoy@online.no>


Kopi: Inger Hindenes <inger-opheim.hindenes@alver.kommune.no>, Eirik Berntsen <eirik.berntsen@alver.kommune.no>

Emne: Svar på innsynførespurnad i saker samt skifte av avdeling og saksbehandlar ved klage - gbnr 11/84 Hølleland


Hei.


Vi viser til dykkar førespurnad til Plan- og Byggesak om innsyn i saker på gbnr 11/84 Hølleland.


For innsyn i hele saker, så kan konsulent Inger Opheim Hindenes kontaktast, sjå kontakinfo.:




Inger Hindenes
Konsulent

 Fagutvikling - stab - støtte

 97195069

 56375474

 inger-opheim.hindenes@alver.kommune.no

Når det gjeld dykkar førespurnad kvifor det er annan avdeling og annan saksbehandlar som handsamar dykkar klage, så er søknaden om tiltak handsama av avdeling Plan- og Byggesak. Klagen på vedtaket er handsama av avdeling Miljø og tilsyn med underteiknande som saksbehandlar.

At Alver kommune arealforvaltning vel å organisere søknad og klage i to avdelingar og med ulike saksbehandlare er eit internt anliggende og i tråd med kommunelovene §13-3 andre ledd. Av bestemmelsen, så fremgår det at skal vere ein uavhengig saksbehandlar som skal behandle klagen. Dette for å sikre at saksbehandlar er habil. På denne måten ligg det ikkje føre omstende som er egna til å svekke saksbehandlars tillit eller upartiskhet.

Tone Furustøl | Rådgjevar Miljø og tilsyn

Telefon: 56 37 54 01

Innbyggjarservice: +47 56 37 50 00

www.alver.kommune.no