

Fra: Øyvind Hosøy <ohosoy@online.no>
Sendt: mandag 27. desember 2021 21:59
Til: Tone Margrethe Bærland Furustøl
Kopi: Ørjan Raknes Forthun; Postmottak Alver
Emne: Re: Svar på e-post av 21.12.2021 - gbnr 11/84 Hølleland
Vedlegg: Klage på avslag om dispensasjon-vedtak 839_21-kopi.pdf

Hei igjen,

Rådmannen er kopiert på dette svaret på din e-post av 22.01.2021, fordi jeg i enda større grad opplever selve saksbehandlingen som kritikkverdig, og fordi denne kommunikasjonen i utgangspunktet handlet om mine spørsmål knyttet til både uthalingen av min byggesak og mangelen på almen/offentlig innsyn i saken.

Og så tilbake til vår kommunikasjon:

Formelt sett betyr altså avvisningen av dispensasjonssøknadene at en relativ liten sak, som allerede har pågått i 10 måneder, kan bli dradd ut ytterligere, og det på ubestemt tid.

Fordi det kreves at en ny runde med klaging også må fullføres fullt ut før det kan reises søksmål om vedtaket er gyldig, for deretter å søke på nytt i tilfelle medhold.

I praksis betyr derfor avvisningen et endelig stopp, til tross for at begrunnelsen gjennomsyres av en innblanding i privatrettslige forhold som startet med at en nabo blokkerte tilkomsten til et gammelt hus på 11/84, mens det var under renovering og utett.

Jeg sitter nemlig igjen med et inntrykk av at du i en påfallende stor iver skyver forføyningssaken, som jeg tapte, foran deg. Og at du samtidig tar ukritisk parti med naboene når du begrunner avvisningen.

Til og med naboers påstand om bredden på eksisterende vegtrase er du ukritisk til; at veien i dag kun er 1 meter bred mens den vitterlig er 2,5 til 3 m. Til overmål legger du uten videre til grunn at den omsøkte veien kun er ment for mitt bruk, og at ingen andre får nytte av den.

I og med avvisningen, blir saken dessuten skjermet for politikerne som min klage først og fremst var rettet til.

For allerede i det foreløpige svaret på søknadene, i det såkalte mangelbrevet av 6.april, var det lagt sterke føringer mot et avvisningsvedtak, også der med referanse til privatrettslige forhold.

Ettersom saken likevel ble behandlet, gjorde jeg regning med at mine svar på mangelbrevet var tatt til følge, mer eller mindre, ref mine ubesvarte brev/e-poster av 08.04.21 og 05.05.21.

Brevene er en del av klagen på avslaget, slik det er referert til og understreket i klagen, men som nå ikke vil bli behandlet på ordinær måte.

I brevene er det blant annet argumentert for gammel hevd til veirett og tjenlig tilkomst, og det vises til et dokument for den første utskiftningen av gården Hølleland, utført ved et jordskifte i 1911.

Alt dette er det sett suverent bort fra i begrunnelsen for avvisningsvedtaket.

I det store og hele: I din begrunnelse legges forføyningssaken ensidig til grunn for å avvise dispensasjonssøknadene, og det påstås at uten kommunale løyver er det ingen vits i å reise verken ordinært søksmål eller kreve saken for jordskifteretten.

Likevel gjentaes det i begrunnelsen "at avvisinga ikkje inneberer nokon avgjerd av den privatrettslege tvisten som ligg føre».

Ja, begrunnelsen er egnet til å forvirre og villed, så slik er den også utfordrende for kommunens plikt til å formidle klart og tydeleg, uten fnugg av partiskhet.

Men saksbehandlingen skjemmes også av andre forhold som jeg så vidt er inne på i mitt svar nedenfor av 21.12.21, og som du distanserer deg fra i ditt tilsvar.

Her vil jeg supplere med følgende kommentar, for å belyse mitt budskap/varsel:

Ettersom avslaget var «et openbert feilgrep», burde saksbehandleren for avslaget selv fått anledning til å endre på vedtaket eller signere avvisningsvedtaket.

I verste fall er dette et utslag av en ukultur som allerede har fått fotfeste i den nye kommunen.

Den kjennetegnes også ved tendensen til å anbefale forbrukeren til å bruke advokat, som om det verken vil koste noe eller balle ytterligere på seg til en sann røre av advokatmat, i hvert fall vil det kunne skje i min sak.

Det ser heller ikke ut som om saksbehandlingen tar hensyn til at gjennomføringen av en eventuell reguleringsplan krever et godt naboskap.

Som det fremgår av klagen, har kravet om en slik plan påvirket mitt naboskap negativt, allerede da jeg søkte om oppføring av et naust og fikk avslag.

Hvis det er åpenbart at jeg har misforstått det hele, vil jeg gjerne ha et avklaringsmøte med kommunen, før jeg eventuelt lager til en formell klage på avvisningen.

Når det gjelder klagefristen, må jeg be om en konkret dato for fristen, ettersom både jul-og nyttårsfeiringen ikke kan anses som en del av 3-ukers fristen.

Til orientering for rådmannen, er klagen på avslaget lagt ved her (uten vedlegg).

Mvh,
Øyvind Hosøy
917 87 004
ohosoy@online.no

Fra: Tone Margrethe Bærland Furustøl <tone.furustol@alver.kommune.no>

Dato: onsdag 22. desember 2021 16:07

Til: Øyvind Hosøy <ohosoy@online.no>

Kopi: Eirik Berntsen <eirik.berntsen@alver.kommune.no>, Inger Hindenes <

opheim.hindenes@alver.kommune.no>

Emne: Svar på e-post av 21.12.2021 - gbnr 11/84 Hølleland

Hei.

Vi viser til dykkar e-post av 22.12.21 om vedtak av 21.12.21 og krav om innsyn.

Vedtaket av 21.12.21 er stadfesta motteke av dykk med 3 vekers klagefrist.

Vedtaket av 21.12.21 er i klageomgangen endra frå avslag til avvisning. Avvisningsvedtaket av 21.12.21 vert eit førstegangsvedtak sidan det erstattar vedtaket av 30.07.21. Førstegangsvedtak er underlagt administrativ handsaming og det same gjeld å endre vedtak frå avslag til avvisning i klageomgangen, jf. gjeldande delegeringsreglement. I vår sak vart vedtaket endra frå avslag til avvisning då avslaget openbart var eit feilgrep. Dersom vedtaket av 21.12.21 vert påklaga, og administrasjonen opprettheld vedtaket om avvisning, så vert vedtaket oversendt Statsforvaltaren for endeleg avgjerd utan politisk behandling, jf. gjeldande delegeringsreglement.

Til orientering, så er gebyr endra til å gjelde avvist vedtak slik at innbetalt gebyr for dispensasjonen i vedtak om avslag vert kreditert. Vi har starta prosessen med utbetalinga.

I vedtaket har vi beklaget lang sakshandsamingstid:

Kommunen beklagar lang sakshandsamingstid av klage, fremja den 30.08.2021, og sist supplert den 15.09.2021, for søknad om dispensasjon frå plankravet og byggegrense mot sjø i kommunedelplanen for Lindås for etablering av tilkomstveg – gbnr 11/84 Hølleland.

Slik vi forstår, så er lagmannsrettsdommen rettskraftig. Dersom anke er fremja for Høgsterett og slik anke er godkjent fremja, så bes dette opplyst ved eventuell klage. Kvifor vi vektlegg lagmannsrettsdommen har vi forklart i vedtaket og vi viser til at gbnr 11/84 ikkje er gjeve køyreatkomst over gbnr 11/102.

Når det gjeld innsyn, viser vi til den rettleiing vi har gjeve dykk i e-post av 21.12.21.

Øvrige anførslar har vi ingen merknadar til. Vi ønskjer å fremje at det er mogleg å søkje privat juridisk bistand og at til dømes advokat kan representere dykk i ein eventuell klage på vedtaket av 21.12.21.

Kommunen presiserer at du er gjeve moglegheit til å klage på avvisningsvedtaket. Vi oppfattar ikkje e-post av 22.12.21 som ein klage. Dersom du ønskjer å nytte e-post av 22.12.21 som klage, bes det om ein tilbakemelding.

Tone Furustøl | Rådgjevar Miljø og tilsyn

Telefon: 56 37 54 01

Innbyggjarservice: +47 56 37 50 00

www.alver.kommune.no

Frå: Øyvind Hosøy <ohosoy@online.no>

Send: onsdag 22. desember 2021 14:29

Til: Tone Margrethe Bærland Furustøl <tone.furustol@alver.kommune.no>

Kopi: Inger Hindenes <inger-opheim.hindenes@alver.kommune.no>; Eirik Berntsen <eirik.berntsen@alver.kommune.no>; Postmottak Alver <post@alver.kommune.no>

Emne: Re: Svar på innsynførespurnad i saker samt skifte av avdeling og saksbehandlar ved klage - gbnr 11/84 Hølleland

Hei,

Viser til redegjørelsen din nedenfor, men også til ditt svar på min klage på avslaget om dispensasjon i byggesak, mottatt først i går, etter å ha ventet i hele 16 uker, mens svarfristen jo skal være 8 uker.

Jeg har ikke en gang mottatt en tilbakemelding og heller ikke en beklagelse. Hadde jeg ikke purret for vel 2 uker siden, ville det nok drøyd enda lenger.

Med en slik treghet og tankeløshet, i tillegg til den manglende tilretteleggingen for offentlig innsyn i saker som gjelder min eiendom 11/84, **bør det stilles kritiske spørsmål til administrasjonens saksbehandling og habilitet/integritet.**

Det oppleves nemlig ikke slik du redegjør for; at klagebehandlingen er sikret habilitet ved å skifte saksbehandler og avdeling.

Det var nettopp derfor at klagen ble utformet først og fremst for politisk behandling.

Som en reaksjon på det jeg nå erfarer kan være en ytterligere trenering fra administrasjonen, vil jeg kontakte politikerne direkte, men for ordens skyld vil jeg først ha deres kommentarer til og avklaringer av følgende:

I vedlagte e-post fra forrige saksbehandler, som er et foreløpig svar på klagen og datert 8. september, er det informert om blant annet følgende:

"Klagen kan føre til at vedtaket vert endra av administrasjonen. Det nye vedtaket er då eit nytt enkeltvedtak som det er klagerett på», slik saken altså nå står i følge svaret på klagen.

Men vedtaket er jo ikke endret, og begrunnelsen er jo den samme som i det første vedtaket, bare med en litt kvassere og gjentakende ordlyd, uten å komme med noe tungtveiende nytt.

Vennligst avklar, for det kan vel ikke være meningen at saken skal draes ytterligere ut i tid før vedtaket kan overprøves av politikerne og eventuelt av statsforvalteren.

For helt tilbake til det såkalte mangelbrevet, datert 6. april, har dine kollegaer, og nå du, argumentert mot dispensasjonssøknadene på eksakt samme måten.

Ja, det kan kanskje tyde på en forsvarlig saksbehandling, om ikke vektleggingen av veiretten hadde lignet på en slags gjennomgående sirkelargumentasjon:

Den starter med at veiretten er en overordnet forutsetning for å få dispensasjon, for så å konkludere med at veiretten uansett må vike for kravene til dispensasjon.

Med den konsekvens at vedtaket i realiteten står i veien for å prøve veiretten i rettssystemet (og som jo er grunnen til at det først søkes om dispensasjoner, som det eventuelt kan knyttes vilkår til, før en eventuell søknad om byggeløyve, med alle sine krav om detaljering av den fysiske utførelsen).

Om dette virkelig er holdbart, slik det utvetydig bekreftes i det «nye» vedtaket, burde søknadene blitt avvist i utgangspunktet eller allerede i det nevnte mangelbrevet som jeg mottok i april.

Det ville vært veldig mye mer produktivt for både kommune og søker, men like fullt helt uforståelig.

Det jeg opplever som uetisk saksbehandling kommer klart og direkte fram der du avslutter ditt svar på klagen med følgende setning, som du til overmål har streket under:

"Det bes om at avgjerda frå Nordhordland tingrett med saknr. 20-055200TVI-Berg/2 og Gulating lagmannsrett med saknr. 20-115571ASK-Gula/AVD2 vedlegges klagen slik at saken vert så godt opplyst som mogleg, jf. fvl. §17.»

Du ber altså om at en eventuell klage på det «nye» vedtaket skal ha med dommen i en forføyningssak som jeg, altså klageren, tapte og som jeg ennå ikke har fått anledning til å overprøve i en ordinær rett?

Vennligst avklar hvorfor du mener dommen - som ble spilt inn av motparten i hans svar på nabovarselet – er absolutt nødvendig for å underbygge vedtaket, til tross for at den åpenbart svekker min sak, også videre i klagebehandlingen, og til tross for at jeg tidlig advarte kommunen om dette forholdet.

Det hører med til historien at den aktuelle naboen har anlagt en egen privat parkering kloss ved den omsøkte veien, og kloss ved en annen nabo sin drikkevannskilde, UTEN å ha søkt om å dispensere fra byggegrensen – og plankravet. Da snakker man om et ulovlig tiltak eller en klar forskjellsbehandling.

Riktignok har jeg ikke nevnt dette eksplisitt i verken søknaden eller klagen, men jeg hadde forventet at kommunen under behandlingen av klagen endelig ville besiktige området og danne seg et klarere bilde av situasjonen enn det de åpenbart ikke har vært i stand til – eller villig til ved skrivebordet.

Når det gjelder min forespørsel om innsyn, må jeg nok en gang understreke at jeg ønsker full åpenhet i alle de saker som gjelder gbnr 11/84. Da mener jeg at det skal tilrettelegges for **almen innsyn**, som jeg fortsatt erfarer mangler i mine saker.

Avventer svar fra dere innen nyttår.

Mvh,

Øyvind Hosøy

917 87 004

ohosoy@online.no

Fra: Tone Margrethe Bærland Furustøl <tone.furustol@alver.kommune.no>

Dato: tirsdag 21. desember 2021 11:05

Til: Øyvind Hosøy <ohosoy@online.no>

Kopi: Inger Hindenes <inger-opheim.hindenes@alver.kommune.no>, Eirik Berntsen <eirik.berntsen@alver.kommune.no>

Emne: Svar på innsynførespurnad i saker samt skifte av avdeling og saksbehandlar ved klage - gbnr 11/84 Hølleland

Hei.

Vi viser til dykkar førespurnad til Plan- og Byggesak om innsyn i saker på gbnr 11/84 Hølleland.

For innsyn i hele saker, så kan konsulent Inger Opheim Hindenes kontaktast, sjå kontakinfo.:

Inger Hindenes
Konsulent

Fagutvikling - stab - støtte

97195069

56375474

inger-opheim.hindenes@alver.kommune.no

Når det gjeld dykkar førespurnad kvifor det er annan avdeling og annan saksbehandlar som handsamar dykkar klage, så er søknaden om tiltak handsama av avdeling Plan- og Byggesak. Klagen på vedtaket er handsama av avdeling Miljø og tilsyn med underteiknande som saksbehandlar.

At Alver kommune arealforvaltning vel å organisere søknad og klage i to avdelingar og med ulike saksbehandlare er eit internt anliggende og i tråd med kommunelovene §13-3 andre ledd. Av bestemmelsen, så fremgår det at skal vere ein uavhengig saksbehandlar som skal behandle klagen. Dette

for å sikre at saksbehandlar er habil. På denne måten ligg det ikkje føre omstende som er egna til å svekke saksbehandlars tillit eller upartiskhet.

Tone Furustøl | Rådgjevar Miljø og tilsyn

Telefon: 56 37 54 01

Innbyggjarservice: +47 56 37 50 00

www.alver.kommune.no