

Statsforvalteren i Vestland
Statens hus
Njøsavegen 2
6863 Leikanger

Deres referanse:

Vår referanse:
202119078Ansvarlig advokat:
Chriss Bjørøy

Bergen, 14.12.2021

KLAGE OVER VEDTAK I UTVAL FOR AREAL, PLAN OG MILJØ- GNR. 219, BNR. 1 VIKE- ALVER KOMMUNE - DERES SAKSNUMMER

Det vises til klage datert 28.09.21 på vedtak i utval for areal, plan og miljø i Alver kommune av 07.09.21.

Videre vises det til utval for areal, plan og miljø sitt vedtak av 10.11.21, meddelt her først 19.11.21, hvor vedtak om konsesjon på vilkår ble omgjort til vedtak om avslag på konsesjon.

Da saken er sendt til statsforvalteren, skal det knyttes noen kommentarer til utvalgets siste vedtak. De klagegrunner som tidligere er angitt hva gjelder vedtaket av september står fortsatt ved lag, men det siste vedtaket utløser behov for enkelte tilleggskommentarer.

Først og fremst fremstår det som noe underlig at utvalget kan omgjøre et vedtak som egentlig ikke er et vedtak om konsesjon, men bare et vedtak om å tilby konsesjon på vilkår, til å bli et vedtak hvor en avslår konsesjon. Klager har ikke tatt stilling til om han vil akseptere denne løsningen, men har ønsket å prøve kommunens adgang til å stille et slikt vilkår før en evt. beslutter om vedtaket skal aksepteres.

Videre skal det minnes om at klagen herfra gjelder *vilkåret* for konsesjonen og ikke konsesjonsvedtaket som sådan. Det fremstår som svært spesielt at kommunen besvarer en slik klage med å avslå konsesjon i sin helhet og således endrer vedtaket til skade for klager uten at klager har fått tatt stilling til vedtaket eller fått prøvd dets lovlighet.

OSLO

Postboks 3119 Elisenberg
0207 Oslo
Tlf. 22 12 15 70
riisa.mail@riisa.no

BERGEN

Bryggen 15, inng.
Nikolaikirkealmenningen 1A
5003 Bergen
Tlf. 55 30 63 80
riisa.bergen@riisa.no

Driftskonto 9053.05.51759
Klientkonto 9053.05.51740
Foretaksnr. NO 947 280 740



Når dette er nevnt så er det klagers oppfatning at vedtaket som utvalget nå har fattet er ugyldig.

Slik klager ser det innebærer det siste vedtaket en omgjøring av det første vedtaket til skade for klager, av forvaltningsorganet selv. Klager er, litt avhengig av hvordan en tolker det første vedtaket, tilbudt konsesjon på vilkår, og når det klages på vilkåret avslås konsesjonssøknaden i sin helhet.

Det fremgår her av Fvl. § 35 at et vedtak som ikke er påklaget, bare kan omgjøres av et forvaltningsorgan dersom det ikke er til skade for noen vedtaket retter seg mot.

Da klagen her retter seg mot *vilkåret* for konsesjonsvedtaket, og ikke det faktum at det *gis* konsesjon, må vedtaket om å gi konsesjon anses som ikke påklaget. Det er heller ikke påklaget av andre som evt. ville klaget på at konsesjon ble gitt.

Dette må også sees i sammenheng med Fvl. § 33 hvor det fremgår at forvaltningsorganet selv kan endre opprinnelig vedtak under klagebehandlingen, dersom den finner klagen begrunnet. Dette innebærer også at endring kan foretas til gunst for klager, men ikke til *skade* da alternativet hvis ikke klagen anses begrunnet er å opprettholde opprinnelig vedtak.

Tilsvarende kan heller ikke klageinstansen endre et vedtak til skade for klager dersom ikke dennes interesser må vike for andre private eller offentlige interesser, hvilket i hht. Rundskrevet til forvaltningsloven § 34 G-95-37 betyr at det må foreligge en annen klage som kan gi medhold i denne retning. Foreligger bare en klage, kan selv ikke klageinstansen som utg.pkt endre et vedtak til skade for klager.

Det faktum at utvalget således selv under klagebehandlingen, og hvor det bare forelå klage på selve vilkåret for konsesjonen, omgjør sitt eget vedtak om å gi konsesjon til å nekte konsesjon, uten at noen hadde klaget på at konsesjon var gitt, medfører således at utvalgets omgjøringsvedtak av 10.11.21 er ugyldig.

Statsforvalteren må således oppheve dette omgjøringsvedtaket og vurdere klagen på det opprinnelige vedtak. Som nevnt i den opprinnelige klagen er det klagers oppfatning at også dette vedtaket inneholder et ugyldig vilkår.

Det nevnes for øvrig at det i anledning klagebehandlingen har fremkommet at rådmannens forslag til vedtak i det opprinnelige vedtaket av september 2021 var at konsesjon *ble* gitt, men på andre vilkår enn det utvalget har besluttet. Således er det vilkår som er stilt i saken, og som kommunen nå begrunner sitt omgjøringsvedtak på, noe som er kommet til under den politiske behandlingen av saken, og da som et benkeforslag under behandlingen.

Med vennlig hilsen

Chriss Bjørøy
Chriss Bjørøy
Advokat

55306386
cb@riisa.no