

Alver kommune

Sendes kun per e-post: tone.furustol@alver.kommune.no

Bergen den 7. januar 2022

PÅKLAGET TILTAKSPLAN FOR MASSEDEPONI PÅ GNR. 304. BNR. 1 OG 25 I ALVER KOMMUNE – SAKNR: 906/21 - MERKNADER TIL TILTAKSHAVERS BREV AV 3. DESEMBER 2021 -

Det vises til brev i saken datert 3. desember 2021 fra advokat Aarvik på vegne av tiltakshaver (**Stiftelsen**). Det vises videre til orientering fra Alver kommune hvor det ble satt frist til 7. januar 2022 for å inngi merknader til dette brevet på vegne av grunneier Hui Gruppen AS (**Grunneier**).

Hva gjelder **brevets punkt 1**, må Grunneier overlate til kommunen som forurensningsmyndighet å vurdere hvorvidt situasjonen i deponiet er tilstrekkelig kartlagt gjennom Norconsult sine innledende undersøkelser (antall prøvepunkter osv.). Det påpekes imidlertid som noe uklart i brevets punkt 1 hvorvidt Stiftelsen faktisk har til hensikt å fjerne sprengsteinmassene slik at også de underliggende masser kan undersøkes. Satellittbildene inntatt som bilag 1 til vår utfyllende klage av 27. oktober 2021 tilsier at det er deponert løsmasser under sprengsteinen. Disse massene er så langt ikke undersøkt overhodet. Prøvepunkt MG1, som er gitt Tilstandsklasse 2 i Norconsult-rapporten etter funn av "betongkloss, kullrester, rørføring i plast, metall, trevirke, byggsaum" ligger like ved (punktet er ved en feil omtalt som MG2 i vårt brev av 27. oktober 2021). Det bør etter Grunneiers syn klargjøres i tiltaksplanen hvorvidt også massene under sprengsteinen vil bli undersøkt. I motsatt fall bør Alver kommune etter Grunneiers syn pålegge Stiftelsen å utføre slike tilleggsundersøkelser.

Brevets punkt 2 inneholder en for Grunneier helt sentral presisering, om at det i forbindelse med oppryddingen også vil bli gjort fortløpende tilleggsundersøkelser, gjennom supplerende jordprøver, for å kartlegge hvor stor radius rundt det enkelte prøvepunkt som må saneres (selv om dette altså fortsatt fremstår uavklart for massene under sprengsteinen, jf. ovenfor). Dette er en ny opplysning for Grunneier som ikke lar seg lese ut av tiltaksplanen, og som etter Grunneiers syn bør inntas i denne. Det er altså ikke et "[faktum man ser bort fra i Klagen]" for å "skape tvil" med formål om å "gjøre oppryddingsarbeidet dyrere, mer komplisert og ressurskrevende for Stiftelsen" Grunneier, som ikke fikk anledning til å kommentere tiltaksplanen før den ble innsendt og behandlet, krever en grundig prosess som for ettertiden gir visshet om at deponiet er brakt i overensstemmelse med offentligrettslige krav. Grunneiers opplevelse er at Stiftelsen

motsetningsvis har ønsket å bagatellisere og tåkelegge deponiets innhold og historikk siden saken ble kjent. At Stiftelsen ikke bifaller påpekning av enkelte uklarheter i tiltaksplanen, er derfor ikke uventet for Grunneier. En påstand om at klagen er inngitt med skadeformål, burde man likevel holde seg for god for.

Også 2005-vedtakets gyldighet må Grunneier la det bli opp til Alver kommune å vurdere, jf. **brevets punkt 3**. Det sentrale for Grunneier er i denne sammenheng å få avklart hvorvidt 2005-massene, så langt de er rene, er lovlig deponert eller ei, herunder sett hen til at disse i det alt vesentlige har ligger urørt siden den gang, det mangler erklæring om ansvarsrett, samt at det ikke synes gjort noen vurdering etter forurensingsloven § 32 den gang.

Dette har videre sammenheng med **brevets punkt 4** vedrørende Stiftelsens ønske om å tilføre *enda mer masser* i 2005-området som ledd i oppryddingen. Av tiltaksplanen fremgår om dette at "[d]et tas forbehold om at [2005-vedtaket] fortsatt er gyldig". Dette må da tas stilling til før tiltaksplanen kan godkjennes, hvilket kommunen ikke har gjort i sitt vedtak. Det må forutsetningsvis vurderes hvorvidt 2005-vedtaket er bortfalt etter § 96 i den dagjeldende plan- og bygningsloven av 1985. Det må videre vurderes om videre tilførsel av masser vil være i henhold til forurensingsloven § 32. Grunneier noterer seg at det nå presenteres diverse "prosjekter under planlegging" for bruk av jordmasser, men hvor det tas forbehold om "at økonomien i Stiftelsen og golfklubben tillater det". Grunneier må overlate til kommunen som forurensningsmyndighet å vurdere hvorvidt dette oppfyller kravene til konkret planlagt bruk etter forurensingsloven § 32, jf. også punkt 2 i Miljødirektoratets faktaark M-1243. Slik Grunneier ser det, bør et forbehold om at noe skal gjøres *dersom økonomien tillater det* imidlertid i seg selv diskvalifisere – ikke minst når det i samme punkt i brevet tilkjennegis at "de senere årene har økonomien i golfklubben blitt stadig dårligere". Videre påpeker man på ny at det allerede ligger flere tusen kubikk med tilnærmet uberørte jordmasser i 2005-området, som uansett må forutsettes benyttet først. Med mindre Skiftelsen kan dokumentere *realistiske* planer som også vil nødvendiggjøre masser *utover* 2005-massene, kan Grunneier vanskelig forstå hvordan ytterligere massetilførsel kan tillates. Det vises for øvrig til fremstillingen under punkt 6 B i vår utfyllende klage av 27. oktober 2021 vedrørende dette spørsmålet.

Ved spørsmål eller behov for utdypning av det ovennevnte, ber vi om at det tas kontakt.

Med vennlig hilsen

HOFFMANN THINN Advokatfirma AS



Anders Skage Thinn

Advokat MNA

E: ast@hoffmannthinn.no

T: +47 938 66 401