



Magne Hope AS Entreprenørforretning  
Øystein Hope  
Litlåsvegen 197  
5954 MONGSTAD

Referansar:  
Dykkar:  
Vår: 21/8195 - 22/4877

Saksbehandlar:  
Larissa Dahl  
larissa.dahl@alver.kommune.no

Dato:  
19.01.2022

Rammeløyve til oppføring av naust, utfylling i sjø, murar, kai på vilkår med dispensasjon - gbnr 106/12 Fanebust

**Administrativt vedtak:** Saknr: 064/22  
**Tiltakshavar:** Vagleik Vabø  
**Ansvarleg søkjar:** Magne Hope AS Entreprenørforretning  
**Søknadstype:** Søknad om løyve til tiltak med ansvarsrett.

#### VEDTAK

Det vert gjeve dispensasjon frå planføremål på land og i sjø, byggjegrænse mot sjøen, storleik på kai.

for oppføring av naust, utfylling i sjø, murar, kai på følgjande vilkår:

1. Storleik på bygd areal for kaioverflate skal reduserast frå 115 m<sup>2</sup> til ca. 70 m<sup>2</sup>.
2. Kai skal plasserast hovudsakleg aust frå naust mot kommunal kai, slik at mur og kaioverflate mot vest skal ikkje ha større breidde enn 0,5 meter.
3. Utfylling i sjøen, murar skal reduserast tilsvarande.

Vedtaket et hjemlet i plan- og bygningslova § 19-2.

Det vert gjeve rammeløyve for oppføring av naust, utfylling i sjø, murar, kai på følgjande vilkår:

1. Det skal sendast inn revidert situasjonsplan med teikningar på utfylling, murar og kai før igangsetjingsløyve skal gjevast.
2. Det skal visast 1 parkeringsplass i område P-2 på situasjonsplanen før igangsetjingsløyve skal gjevast.
3. Det skal søkjast utsleppsløyve for gråvatn ved innlagt vatn i naustet.
4. Det skal leggjast ved løyve etter hamnelova før igangsetjingsløyve skal gjevast.

**Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve for tiltaket skal følgende ligge føre:**

- 1. Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen i form av KOF-filformat eller SOSI-fil (versjon 4 eller nyare) for oppdatering av kommunen sitt kartverk.**

**Vedtaket er hjemlet i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-3.**

## **SAKSUTGREIING**

### **Tiltak**

Saka gjeld søknad om oppføring av naust med bruksareal (BRA) opplyst til å vere ca. 40 m<sup>2</sup> og bygd areal (BYA) ca. 40 m<sup>2</sup>, kai med bygd areal (BYA) på ca. 115 m<sup>2</sup>, oppfylling på land på ca. 50 m<sup>2</sup> i samsvar med kart datert 09.08.21, mottatt 29.11.21. Utnyttingsgrad for naustområde N2 er opplyst til 40 m<sup>2</sup> eller 40,2% BYA. Utnyttingsgrad for kai er ikkje opplyst, men overskrider tillate 56 m<sup>2</sup> i planen.

Søknaden omfattar grunn- og terrengarbeid, utfylling i sjøen og støttemurar, samt opparbeiding av avkøyrsløp. Andre tiltak som kan vere vist på innsendte teikningar er ikkje omfatta av dette vedtaket.

Saka omfattar søknad om dispensasjon frå arealføremål på land og i sjøen, byggjegrænse mot sjøen, storleik på kai.

Det vert elles vist til søknad motteken 21.09.21 og supplert 19.11.21, 26.11.21 og 13.12.21.

### **Sakshandsamingsfrist**

Søknaden var ikkje komplett då han var motteken. Tilleggsdokumentasjon vart etterspurt ved brev av 4.11.21, 16.11.21 og 23.11.21.

Dokumentasjon vart motteken ved brev frå ansvarleg søker 19.11.21, 26.11.21 og 13.12.21. Sakshandsamingsfristen er forlenga med den tida det har teke å supplere søknaden.

Søknaden var komplett og klar for handsaming den 13.12.21 og frist for sakshandsaming er 12 veker frå denne dato.

### **Planstatus**

Eigedommen ligg i regulert område innanfor det som i reguleringsplanen for Fonnebost Vabø gnr 106 bnr 12 er definert som naustføremål N2, kaiføremål på land og småbåthamn i sjøen.

Tillatt grad av utnytting etter gjeldande plan er 45 % BYA for naustområde N2.

### **Dispensasjon**

Tiltaket krev dispensasjon frå planføremål på land og i sjø, byggjegrænse mot sjøen, storleik på kai.

Det er søkt dispensasjon med slik grunngjeving:

**Det søkes om dispensasjon fra:**

Arealplaner

**Beskrivelse:**

Kai kommer lenger ut i havn på ett parti, kommer mindre ut i mot eksisterende kai.

**Begrunnelse:**

I staden for å følgje reguleringslinje og å dermed mure ny kai utanpå den gamle dampskipskaien har ein valgt å holde klar denne, og kompensere med å flytte kailinje ut i havneområdet framfor omsøkt naust.

Ønsker å dispensere frå gjeldende arealplan - ny kai ved gammel byggdekai/dampskipskai.

Fordi: • Det må vera viktig å bevare den 100 år gamle kaien i sin heilhet.

• Ved å lage stumtrapp mellom ny og gammel kai, vert det enklare tilkomst for smietarar, og ikkje minst folk som ønsker å bade, eller er uteholdig og bader på sjøen.

• Bette tilkomst for allment og funksjonshemma.

• Eit betre finare estetisk uttrykk, bader frå land og sjø

Søker samtidig om dispensasjon frå §1-8 PBL- forbod å bygge i 100 meters belte langs sjø.

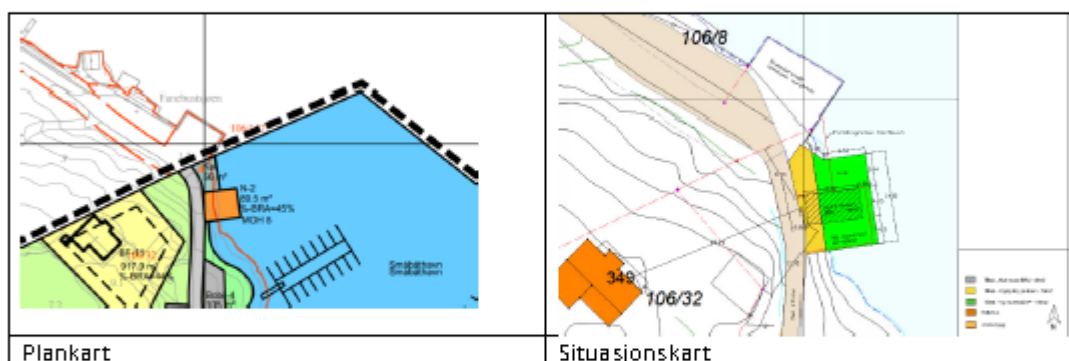
**Uttale frå anna styresmakt**

Det er henta inn uttale frå anna styresmakt.

Statsforvaltaren i vestlandet kjem med uttale 29.11.21:

Omsøkt areal ligg i regulert område innanfor det som i reguleringsplanen for Fonnebust småbåthamn gnr. 106 bnr. 12 med plan id 1263-201205, og er definert med arealføremål naust N2 og kai på land og småbåthamn i sjøen.

Kommunen har vurdert at det er naudsynt med dispensasjon frå formål på land og i sjø og for oppføring av større kai enn reguleringsplanen opnar for.



### Statsforvaltaren si vurdering

Kommunen kan berre dispensere dersom omsynet bak føresegna det vert dispensert ifrå, omsyn til plan- og bygningslova sine formål eller nasjonale eller regionale interesser, ikkje vert vesentleg tilsidesette. I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 andre ledd.

Kommunen har ikkje opplyst om tiltaka også treng dispensasjon frå byggeforbodet i strandsona, enten byggegrense satt i reguleringsplanen eller 100 metersbeltet i plan- og bygningslova. I føresegnene til reguleringsplanen står det at byggegrensa går i formålsgrensa, der det ikkje er sett ei byggegrense i plankartet. Det er uklart om reguleringsplanen har ei konkret byggegrense mot sjø eller om den omtalte byggegrensa er fastsett med omsyn til andre forhold enn strandsona. Både naust og kai går utanfor formålsgrensa for naust og kai i reguleringsplanen, og vi legg difor til grunn at det uansett er naudsynt med dispensasjon frå byggegrense mot sjø for deler av tiltaka jf. pbl. § 1-8. Vi minner om at første ledd i § 1-8 uansett gjeld, og må vurderast.

Reguleringsplanen opnar for kai og naust i området. Kaien som no er omsøkt vil vere vesentleg større enn det reguleringsplanen opnar for. Dette vil mellom anna påverke landskap sett ifrå sjø. Strandsona vert meir bygd enn intensjonen var i reguleringsplanen. Vi kan ikkje sjå at søkjar har gjort greie for kvifor det er naudsynt med eit så omfattande kaianlegg rundt naustet. Slik vi forstår det vil bygd areal bli meir enn dobla for å bygge ei privat kai i tilknytning til eit privat naust. Vi kan ikkje sjå at dette er god arealutnytting eller i samsvar med føringane for bygging i strandsona.

Statsforvaltaren vil ikkje motsetje seg ei mindre justering av kai og naust for å få betre løysingar for kommunal kai nord for omsøkt tiltak, så lenge dette ikkje går ut over strandsoneverdiane i område. Vi rår ifrå dispensasjon for kai som omsøkt.

Vestland fylkeskommune kjem med følgjande uttale den 11.11.21:

**Uttale:**

Omsøkte tiltak er for det meste i samsvar med arealføremål som er vist i planen, og det er berre søkt om mindre justeringar i høve til vedtatt plan. Tiltaket ligg ikkje i tilknytning til fylkesvegen. Vi har ikkje vesentlege merknader til tiltaket slik det er søkt om.

Vi vil likevel minne om føresegn §1.3. til planen, og ber kommunen vurdere om omsøkte tiltak er omfatta av rekkjefølgjekrav som gjeld opprusting av fylkesvegen (køyreveg K1). Før eventuell utviding og opprusting av fylkesvegen må dette avklarast med Vestland fylkeskommune som vegeigar, og det må inngåast gjennomføringsavtale for tiltaket. Vi ber om ei tilbakemelding på dette forholdet.

Vi ber om å få tilsendt kommunen sitt vedtak til klagevurdering.

Samferdsel-, veg-, vatn og avløpsavdeling kjem med uttalen den 22.11.21:

**UTTALE**

Vegforvaltning i Alver Kommune har ingen innvending til utbygging av kai i forhold til trafikksituasjonen. Vi vil likevel påpeike at plassering av kai attmed vege vil kunne føre til at køyretøy brukar den som snuplass. Det er da viktig at bæreevnen til kaien er dimensjonert for det.

Bergen hamn har gjeve førehandsuttale til tiltaka i sjøen den 03.09.21:

Vi gir imidlertid en forhåndsuttale i saken.

Ut fra de opplysningene vi har mottatt kan vi ikke se at tiltaket vil være problematisk etter havne- og farvannsloven og vi er innstilt på å fatte positivt vedtak i saken.

Når ovennevnte dokumentasjon er mottatt hertil kan vi ferdigbehandle søknaden med et vedtak i saken. Videre opplyses det at ordinær saksbehandlingstid er fire uker fra søknaden er mottatt komplett.

Fiskeridirektoratet har uttalt seg i e-posten av 08.12.21:

Fiskeridirektoratet region Vest sin vurdering.

Omsøkte tiltak ligger mot Fensfjorden, Fonnebostjøen-Ådnøya. Havforskning sinstituttet har registrert gytefelt for torsk i sjøområdet. Gytefeltet er kategorisert som lokalt viktig. Ifølge søknad er tiltaket like i nærheten av en gammel dampskipskai, og det er tidligere fylt ut med stor stein på slutten av 60-tallet. Fiskeridirektoratet region Vest ser ikke at tiltaket vil medføre en vesentlig risiko i forhold til bevaring av gyteområdet, men vi ber om at tiltak i sjø som utfylling av masser utføres utenom torsken sin gytetid som er fra slutten av januar til ut april.

Vi ber om å få tilsendt vedtak i saken.

Statsforvaltaren i Vestland, Fiskeridirektoratet, Vestland fylkeskommune får vedtaket til klagevurdering.

**Nabovarsel**

Tiltaket er nabovarsla.

Det ligg føre 1 merknad frå nabo på gbnr 106/32 av 02.09.21.

Merknad til nabovarslet:

Viser til mottatt nabovarsel vedr. naust og kai ved 106/12 i Alver kommune.

Jeg, som nabo/eier av 106/32, har merknader til byggehøyden på naustet.

Reguleringsføresegn 2.6.5. for naust sier at høyde til møne ikke skal overstige 5 meter over ferdig gulv. På mottatte tegninger er det målsatt høyde 5 meter fra topp ringmur.

Det er ikke vedlagt tegninger som viser snitt av bygget, slik at det er vanskelig å se hvor ferdig gulv ligger i forhold til topp ringmur, men dør og port i front av naust ligger vesentlig lavere enn topp ringmur som det er målsatt fra, og jeg går da ut i fra at ferdig gulv ligger lavere enn topp ringmur.

---

Dette er da i strid med reguleringsføresegn og jeg vil klage på denne høyden.  
Dette kan løses med å senke møne, evt. lavere takvinkel. Det må også vedlegges snitt i byggesøknaden som viser høyde fra OK gulv til møne.  
Hvis båtfestet tilhørende eiendommen 106/32 blir berørt må forslag om nytt mottas før godkjenning

Ansvarleg søker har svart på merknaden 21.09.21:

**Ansvarlig søker's vurdering av merknadene:**

Nye snitt er utarbeida som viser at mønehøgde er 5 meter over ferdig gulv. Dette er i samsvar med regulering, og merknad er dermed hensyntatt. Nye tegninger er: RIB-TEG04 - 05- 06- 07 og RIB-TEG-08  
I følge tiltakshaver er det ikkje tinglyst båtfesterett som omtalt i merknad. Merknad er dermed ikkje tatt til følge.

**Plassering**

Plassering av tiltaket er vist i situasjonsplan datert 09.08.21, mottatt 29.11.21. Men det er satt vilkår om revidert storleik og plassering av tiltaket med krav om nytt situasjonskart med teikningar ved igangsetjing.

På situasjonsplanen er minste avstand til nabogrense vist til å vere 4 meter. Tiltaket ligg ca. 0 meter frå privat veg. Tiltakshavar eigar privat veg sjølv.

Tiltaket er plassert utanfor byggegrense i plan. Det er søkt dispensasjon frå byggegrense mot sjøen.

Avstand til offentleg fylkesveg er opplyst å vere ca.10,5 meter. Plassering av tiltaka med omsyn avstand til veg er vist i reguleringsplankart og er uendra.

Det er søkt om topp golv naust på kote ca. +2,0 og mønehøgde på kote ca. +7,0.  
Det er søkt om planeringshøgde kai på kote + 4,5.

**Vatn og avløp (VA)**

Eigedomen er sikra lovleg privat vassforsyning og avlaup.

Tiltaket skal eventuelt knytast til privat vassverk – borehol på garden og privat avlaup for gråvatn.

Det skal søkjast om utsleppsløyve for gråvassavlaup før det kan søkjast og igangsetjing.

**Tilkomst, avkøyrsløp og parkering**

Eigedomen er sikra lovleg tilkomst til offentleg veg via privat veg.

Avkøyrsløp til offentleg veg følgjer av godkjent reguleringsplan.

Situasjonsplanen skal vise 1 oppstillingsplass i regulert område P-2 for 1 bil ved innsending av dokumentasjon for igangsetjingsløyve.

**Terrenghandsaming**

Situasjonsplanen viser murar, kai, utfylling på land og i sjøen, naust. Teikningar/snitt viser eksisterande og nytt terreng, og plassering i høve terreng.

**Visuelle kvalitetar**

Tiltaket skal prosjekterast og utførast slik at det etter kommunen sitt skjønn har gode visuelle kvalitetar både i seg sjølv, og i høve til tiltaket sin funksjon, bygde og naturlege omgjevnader og plassering.

Når det gjeld visuelle kvalitetar har kommune ingen merknader etter revisjonen av storleik.

### **Flaum, skred og andre natur- og miljøtilhøve**

Ansvarleg søkjar har erklært at tiltaket ikkje skal plasserast i eit område der det er fare for flaum, skred eller andre natur- og miljøtilhøve som krev særskilte undersøkingar eller tiltak. Kommunen legg denne vurderinga til grunn for vedtaket.

### **Tekniske krav til byggverk**

Tiltaket skal prosjekterast og førast opp i samsvar med byggteknisk forskrift (TEK).

### **Avfallsplan**

Tiltaket har ikkje krav til avfallsplan.

Alt avfall skal leverast som næringsavfall til mottak godkjent av forureiningsstyresmakta.

## **VURDERING**

### **Dispensasjon**

Det er to vilkår som må vere oppfylt for at kommunen skal kunne gje dispensasjon. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert frå ikkje verte vesentleg sett tilside. For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulemene, etter ei samla vurdering.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast særleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden.

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggjast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setje vilkår for dispensasjonen. Vilkåra må liggje innafor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vere ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompensere for ulemper dispensasjonen kan medføre.

Saka omfattar søknad om dispensasjon frå arealføremål på land og i sjøen, byggjegrænse mot sjøen, storleik på kai.

Forvaltningspraksis i kommunen har vore å tillate justeringar av regulerte område for same føremål.

I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen særleg lagt vekt på at:

- Verknad for strandsona;
- Verknad for friluftsområde og interesser til allmenheita;
- Presedens verknad;

- Tilrettelegging av kai for allmenheita med steintrapp.

### **Føremålsgrenser og storleik på kai**

Gjeldande reguleringsplanen opnar ikkje opp for etablering av større kai og utfylling i sjø verken i område regulert til naust og naturområde på land eller område regulert til småbåthamn i sjøen. Omsøkt kaifront på 115 m<sup>2</sup> og utfylling med murar i sjøen vil derfor vera i strid med arealføremålet både på land og i sjø. Kai med utfylling med bygd areal på 56 m<sup>2</sup> og naust på 40 m<sup>2</sup> kan etablerast i område som er regulert til kaiføremål og naust.

Omsøkt kaifront og utfylling med murar har bygd areal på 115 m<sup>2</sup> og er dobbelt så stor som er tillette i reguleringsplanen. Søkjar grunngjev justering av plasseringa av både kai og naust med følgjande:

I staden for å følgje reguleringslinje og å dermed mure ny kai utanpå den gamle dampskipskaien har ein valgt å holde klar denne, og kompensere med å flytte kailinje ut i havneområdet framfor omsøkt naust.

Administrasjonen er positiv til å godkjenne redusert kai som kan tene bruk av naust i samband med tilråding frå statsforvaltaren av 29.11.21:

**Statsforvaltaren vil ikkje motsetje seg ei mindre justering av kai og naust for å få betre løysingar for kommunal kai nord for omsøkt tiltak, så lenge dette ikkje går ut over strandsoneverdiene i område. Vi rår ifrå dispensasjon for kai som omsøkt.**

Administrasjonen si vurdering er at omsyna bak arealføremålet vert ikkje vesentleg sett til side ved å gje dispensasjon for etablering av kai og utfylling med murar på vilkår at tiltaka vert redusert og tilpassa faktiske behov knytte naust. Kommunen ser at etablering av kai tett ved gamla dampskipskai kan gi utfordringar for bevaring av eldre kai. Tiltakshavar skrivar at det skal tilretteleggast med steintrapp i sjøen mellom gammal og ny kai slik at det skal vere lett tilgang til almenheita for å nytte småbåt og bading. Då vurderast forhold ikkje som berre private interesser, men tiltaket skal tene allmenta i tillegg.

Samstundes ser ikkje kommune vesentleg ulempe i utviding av kai delvis i område regulert til småbåthamn i planen, spesielt når det skal tilretteleggast for almenta med steintrapp i sjøen mellom kaiane. Sjølv plassering av kai og naust ble styrt gjennom planprosessen og der ein har lagt til rette for plassering av kai og naust. Nå er det søkt om dispensasjon for justeringa av tiltaka regulert i planen.

Statsforvaltaren skrivar i uttalen sin at kommunen skal vurdere om tiltaket vil utløysa dispensasjon frå byggegrensa mot sjø.

Administrasjonen meiner at omsøkt plassering av kai og naust krev dispensasjon frå byggjegrænse mot sjøen då storleik på kai er over regulerte 56 m<sup>2</sup> og tiltaka kjem utanfor føremålsgrænse for kai og naust regulert i planen.



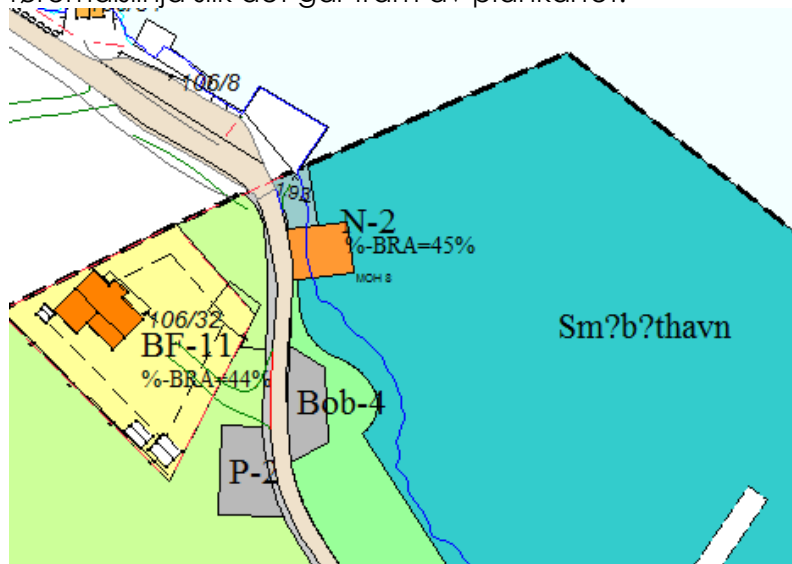
Administrasjonen vurderer at reduksjon av kai med utfylling og murar til breidde til 0,5 meter i vest skal tiltaket gi betydeleg mindre verknad på område, regulert til naturområde på land. Vi vurderer at friluftssinteresser både på land og i sjøen vil ikkje vere skadelidande ved reduksjon av tiltaka.

Både Fiskeridirektoratet og Bergen hamn har gjeve positive uttaler til tiltaka i vurdering av tiltaka i sjøen etter Hamnelova.

Kommune kan ikkje sjå at eit vedtak om dispensasjon i denne saka for justering av storleik og plassering av kai med naust vil kunne gje presedens for andre liknande saker, og på den måten undergrava planen slik at ein får ei uheldig og ikkje ønskeleg utvikling på sikt. Det er berre denne kaien som er regulert og må tilpassast eksisterande dampskipskai.

### Vurdering av byggjegrænse mot sjø

Både naust og kai er plassert utanfor føremålsgrænse for naust og kai og krev dispensasjon frå byggjegrænse mot sjø for delar av tiltaka. Byggjegrænse mot sjø går i føremålslinja slik det går fram av plankartet:



Det er søkt om dispensasjon frå byggjegrænse mot sjøen, men administrasjonen vurderer at tiltaket ikkje vil vera omfatta av byggegrænse mot sjø. Dei forhold som gjeld strandsona vert ivaretatt gjennom arealføremåla og tilhøyrande føresegner, som er fastsett på land og i sjø.

Administrasjonen viser til at tiltaka – kaifront, utfylling i sjøen skal oppførast i tilknytting regulert naust på gbnr 106/12

### Plassering

Det er satt vilkår i dispensasjonsvedtaket om revidert storleik og plassering av tiltaket med krav om nytt situasjonskart med teikningar ved igangsetjing.

### Visuelle kvalitetar

Tiltaket har etter kommunen sitt skjønn gode visuelle kvalitetar, både i seg sjølv og i høve til si funksjon, og dei bygde og naturlege omgjevnader og plassering.

Kommune har vurdert at storleik på kai, murar og fyllingar skal reduserast før igangsetjing skal søkjast om.

### **Nabomerknad**

Kommune viser til søkjar sitt svar på nabomerknad av 21.09.21. Merknaden ble tatt til følge når det gjaldt høgde på naustet og nå er høgde i samsvar med reguleringsplan føresegn.

Om båtfesterett til gbnr 106/32 vert råka av tiltaka, skal dette avklarast privatrettsleg.

### **Tiltaksklasse**

Kommunen legg søkjar si vurdering av tiltaksklasse til grunn.

### **Vurdering etter naturmangfaldslova**

Kommunen har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i [www.naturbase.no](http://www.naturbase.no) og [www.artsdatabanken.no](http://www.artsdatabanken.no) og nytta rettleiing frå Statsforvaltaren. Kommunen kan ikkje sjå at tiltaket vil kome i konflikt med naturmangfaldslova.

### **Regelverk**

- Tiltak etter plan- og bygningslova § 20-1 er søknadspliktig etter § 20-2. Dette tiltaket set krav om ansvarleg søkjar, jf. pbl § 20-3.
- Dispensasjon er søknadspliktig etter pbl § 19-1.
- Kommunen sine fristar for handsaming av søknad etter pbl følgjer av pbl § 21-7.
- Søknad om tiltak etter plan- og bygningslova skal nabovarslast i samsvar med pbl § 21-3.
- Alle eigedomar må ha lovleg tilgang til vatn og avlaup etter pbl §§ 27-1 og 27-2.
- Alle eigedomar må ha sikra tilkomst til offentleg veg etter pbl § 27-4.
- Tiltak etter pbl skal utformast i samsvar med pbl §§ 29-2, jf. 29-1.
- Kommunen skal godkjenne plassering av tiltaket, jf. pbl § 29-4.
- Tiltak etter pbl skal oppførast i samsvar med byggtknisk forskrift (TEK), jf. pbl § 29-5, med mindre det er gitt fritak etter søknad, med grunnlag i pbl § 31-2.
- Tiltaket krev avfallsplan etter TEK § 9-6.
- Tiltaket krev skildring av miljøsanering etter TEK § 9-7.
- Kommunen kan gi dispensasjon viss vilkåra i pbl § 19-2 andre ledd er oppfylt, men bør ikkje gi dispensasjon viss ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden.
- Det kan setjast vilkår for ein dispensasjon, jf. pbl § 19-2 andre ledd, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.
- Kommunen skal ikkje ta stilling til privatrettslege tilhøve ved handsaming av byggesøknaden, jf. pbl § 21-6.
- Ved handsaming av søknaden skal kommune vurdere søknaden opp mot prinsippa i §§ 8 – 12 i naturmangfaldslova.

## **Mynde**

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

## **Klage**

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast. Føretak som har fått avslag på søknad om ansvarsrett har særskilt rett til å klage over dette vedtaket.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

## **Ansvar**

Tiltakshavar er ansvarleg for at byggverket vert oppført i tråd med føresegner gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova, jf. pbl. § 23-1, 2. ledd. Om søknaden er i strid med offentlege føresegner gjeld føresegnene før løyvet. Vedtak etter plan- og bygningslova inneber ikkje avgjerd i privatrettslege tilhøve, jf. pbl. § 21-6.

Kopi av dette vedtaket, samt andre saksdokument, skal alltid vere tilgjengeleg på byggeplassen.

## **Bortfall av løyve**

Om bygggearbeidet ikkje er sett i gang innan 3 år etter at dette løyvet er gitt, eller vert innstilt i lengre tid enn 2 år, fell løyvet bort, jf. pbl. § 21-9. Dette gjeld også dispensasjonsløyvet.

## **Avfall**

Alt avfall som tiltaket fører med seg skal leverast til mottak godkjent av forureiningsstyresmakta.

## **Ferdigstilling**

Tiltaket skal avsluttast med ferdigattest, jf. pbl. § 21-10 og SAK § 8-1. Ingen delar av byggverket må takast i bruk før ferdigattest eller mellombels bruksløyve ligg føre.

**Ved all vidare kontakt i denne saka, referer til saknr.: 21/8195**

Med vennleg helsing  
Alver kommune

Are Frøysland Grande

Larissa Dahl

Avdelingsleiar

Rådgjevar

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.*

**Vedlegg:**

Gjennomføringsplan - gbnr 106/12 Fanebust  
5 Presisering dispensasjonsøknad  
6\_ RIB-TEG-06\_Rev.pdf  
7 RIB-TEG-07\_Rev.pdf  
8 RIB-TEG-04\_Rev.pdf  
9 RIB-TEG-02\_Rev.pdf

**Kopi til:**

Vigleik Vabø

Fonnebostvege 5955  
n 293

LINDÅS

**Mottakarar:**

Magne Hope AS  
Entreprenørforretning

Litlåsvegen 197 5954

MONGSTAD