

**Arkiv:** <arkivID><jplD>  
PlanID-1263201804,  
Plannavn-E39 Vikane  
- Eikangervåg,  
Komnr-4631, FA-L13,  
HistSak-18/1618

**JournalpostID:**  
**Sakshandsamar:**  
**Dato:** 27.01.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
020/22	Utval for areal, plan og miljø	09.02.2022

## Klage på planvedtak - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - PlanID 1263-201804

### Utval for areal, plan og miljø 09.02.2022:

#### Handsaming:

Fellesframlegg v/Ingrid Fjeldsbø-H:

APM utvalet utset saka og ber om meir utgreiing rundt gjennomføring av undergang opp mot avbøtande tiltak med tanke på dei lovnadane klagar har fått av Statens vegvesen.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

#### APM- 020/22 Vedtak:

APM utvalet utset saka og ber om meir utgreiing rundt gjennomføring av undergang opp mot avbøtande tiltak med tanke på dei lovnadane klagar har fått av Statens vegvesen.

#### RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Klagene vert ikkje teke til følgje og vedtak av Alver kommunestyre i sak 20/1999 med saknr. 082/21, datert 24.06.2021, vert sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.

#### SAKSUTGREIING

Saka gjeld klage på vedtak av Alver kommunestyre (KO) i sak 20/1999 med saknr. 082/21, datert 24.06.2021, om reguleringsplan (detaljplan) for E39 Vikane - Eikangervåg, PlanID 1263-201804, som vist på plankart sist

datert 22.01.21 og med føresegner av revisjonsdato 21.05.21.

Vedtaket frå Alver kommunestyre av 24.06.2021 har følgjande ordlyd:

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg, PlanID 1263-201804, som vist på plankart sist datert 22.01.21 og med føresegner av revisjonsdato 21.05.21.»

### **Saksgang – PMU/APM og KO**

Planforslaget var til 1. gongs handsaming i Plan- og miljøutvalet (PMU) i møte 25.09.2019 med saknr. 099/19. PMU vedtok då å leggje planforslaget ut til offentleg ettersyn.

Planforslaget var til offentleg ettersyn og høyring i tidsrommet 09.10.2019 – 29.11.2019. Det kom 14 merknader til planforslaget frå private grunneigarar/naboar, medan det kom inn 8 uttalar frå offentlege høyringsinstansar. Merknadene vart gjennomgått og kommentert/vurdert av administrasjonen i saksframlegget til møte for Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 09.06.2021 med saknr. 082/21.

Endringar etter offentleg ettersyn og høyring:

Endringar som følgje av offentlege ettersyn og høyring kjem fram planskildringa kap. 1.6. tabell 2.

Dei viktigaste endringane er som følgjer:

- Endringar i plankart og føresegner i høve fjerning av automatisk freda kulturminne.
- Føresegn om reetablering av kantvegetasjon ved fyllingsfot i vassdrag.
- Planert og gruslagt flate på utsida av vegrekkverk i område o\_SVG10 og 16 for fotgjengarar frå Fyllingsnesvegen som ikkje ynskjer å krysse E39.
- Oppdatert plankart i høve endringar for områder som er midlertidig beslaglagt til rigg- og anleggsbelte.

Planforslaget var til 2. gongs handsaming i Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 09.06.2021 med saknr. 082/21. APM godkjente planframlegget til reguleringsplan, i form av detaljregulering, for E39 Vikane – Eikangervåg.

Vedtaket av 09.06.2021 har følgjande ordlyd:

«Innstilling i APM - 09.06.2021:

Alver kommunestyre godkjenner framlegg til reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg, PlanID 1263-201804, som vist på plankart sist datert 22.01.21 og med føresegner av revisjonsdato 21.05.21.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12 – 12.”

Planframlegget vart samrøystes vedteke.

Innstillinga frå Utval for areal, plan og miljø (APM) vart handsama av Alver kommunestyre (KO) i møte den 24.06.2021 med saknr. 082/21. Kommunestyret godkjente planframlegget og vedtok reguleringsplan, i form av detaljregulering, for E39 Vikane - Eikangervåg

Vedtaket av 24.06.2021 har følgjande ordlyd:

“Alver kommunestyre godkjenner framlegg til reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg, PlanID 1263-201804, som vist på plankart sist datert 22.01.21 og med føresegner av revisjonsdato 21.05.21.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12 – 12.»

Innstillinga frå APM vart samrøystes vedteke.

### **Føremålet med planen**

Det er Statens vegvesen som har fremja reguleringsplan for E39 frå Vikane til Eikangervåg. Hovudføremålet er å regulere ny gang- og sykkelveg på strekninga. Reguleringsplanen legg vidare opp til generell utbetring av trafikktryggleik i området gjennom å sikre areal til forsterka midtoppmerking på E39 og utbetring av kryss og avkøyrslar langs strekket.

E39 Vikane - Eikangervåg ligg inne som prosjekt nr. 17 i Nordhordlandspakken.

E39 Vikane - Eikangervåg er ein trafikkert veg med høg fartsgrense. Opparbeiding av gang- og sykkelveg langs strekket gjer barn moglegheit til å ferdast trygt til og frå aktuelle målepunkt i området. Generelt styrkar gang- og sykkelveggar folkehelsa fordi det vert meir attraktivt å gå eller sykle til eks. kollektivtilbod.

Hovudmålet med planen er å auka trafiksikkerheita og å auke talet på mjuke trafikantar langs denne strekninga. Køyrevegen vert utbetra med breiare køyrefelt i begge retningar, asfaltert skulder og god breidde på grøfter. Eksisterande kryss og avkøyrslar langs tiltaket vil bli oppgradert, lagt om eller sanert. Det vert etablert eit separat, gjennomgåande tilbod for gåande og syklande, der ein rabatt og/eller rekkverk held dei mjuke trafikantane skild frå køyrevegen. Kollektivhaldeplassar vert oppgradert og justert med tanke på utforming og plassering. Framkome til haldeplassane er sikra med fortau/gang- og sykkelveg, tilrettelagt kryssingspunkt og planskild kryssing av E39. Planframlegget inkluderer nytt kryss til utbyggingsområde på Fyllingsnes i tråd med Lindås kommunestyre sitt vedtak om plassering av ny Eikanger skule.

Tiltaka i plan vil gje konsekvensar for omgjevnadane som grensar til utbygginga i form av arealinngrep på private eigedomar, endra køyremønster, påverknad på vegnære kulturminne og vegkantflora. Realisering av planframlegget vil mellom anna føre til at ein einebustad må løysast inn og sanerast; Osterfjordvegen 1160.

For nærare opplysningar om planforslaget vert det vist til planomtalen og saksframstilling til 1. gongs handsaming i PMU samt planframlegg til 2. gongs handsaming i APM og KO, som ligg vedlagt saka.

## Klage

Kommunen har mottatt klager frå 5 grunneigarar innfor planområdet over vedtak fatta av Alver kommunestyre i sak 20/1999 med saknr. 082/21, datert 24.06.2021:

1. Klagar Lill Eggum – gbnr 214/100 - bebygd med hytte, garasje og naust, ca. 1,5 mål.
2. Klagar Knut Kvinge – gbnr 214/91 – bebygd med hytte og garasje, ca. 1,7 mål.
3. Klagar Olve brekke – gbnr 214/92 – bebygd med hytte, garasje og naust, ca. 3,1 mål.
4. Klagarane Cristina-Maria og Radu Lucian Corfariu – gbnr 214/16 og 19 –

bebygd med einebustad og to garasjar (eine garasjen har anneks i tillegg),

gbnr 214/16, ca. 1,6 mål og gbnr 214/19, ca. 2,9 mål.

5. Klagarane Inger Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1 –

landbrukseigedom med gard i aktiv drift, ca. 201 mål.

Klagar Olve brekke – gbnr 214/92 representerer samtlige fire eigarar av eigedommen;

Olve brekke, Marta Myhr Brekke og Eivind Brekke, Olve Brekke og Halgeir Brekke.

Klagarane Cristina-Maria og Radu Lucian Corfariu – gbnr 214/16 og 19 er representert av Interiørarkitekt kontoret.

Klagarane Inger Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1 er representert av Harris Advokatfirma AS.

Landbruk har gjeve ei uttale i klageomgangen, datert 01.09.2021.

Kommunen har mottatt tilsvar til klagane frå Statens Vegvesen, datert 08.09.2021.

#### **Klagerett og klagefrist**

Dei 5 grunneigarane innafor planområde har klagerett på vedtak om reguleringsplan som part i saka, jf. plan- og bygningslova (pbl.) §12-12 tredje ledd, jf. §1-9 og forvaltningsloven (fvl.) §2 bokstav b).

Vedtak i sak 20/1999 med saknr. 082/21, datert 24.06.2021, er kunngjort 01.07.2021 med ein klagefrist innan 14.08.2021.

Klagen frå Lill Eggum – gbnr 214/100 er rettidig mottatt 19.07.2021 og sist supplert 12.01.22.

Klagen frå Olve brekke – gbnr 214/92 er datert 14.08.2021 og rettidig mottatt påfølgande virkedag 16.08.2021.

Klagen frå Knut Kvinge – gbnr 214/91 er datert 03.07.2021 og rettidig mottatt påfølgande virkedag

05.07.2021.

Klagen frå Cristina-Maria og Radu Lucian Corfariu – gbnr 214/16 og 19 er rettidig mottatt 11.08.2021 og sist supplert 02.09.2021.

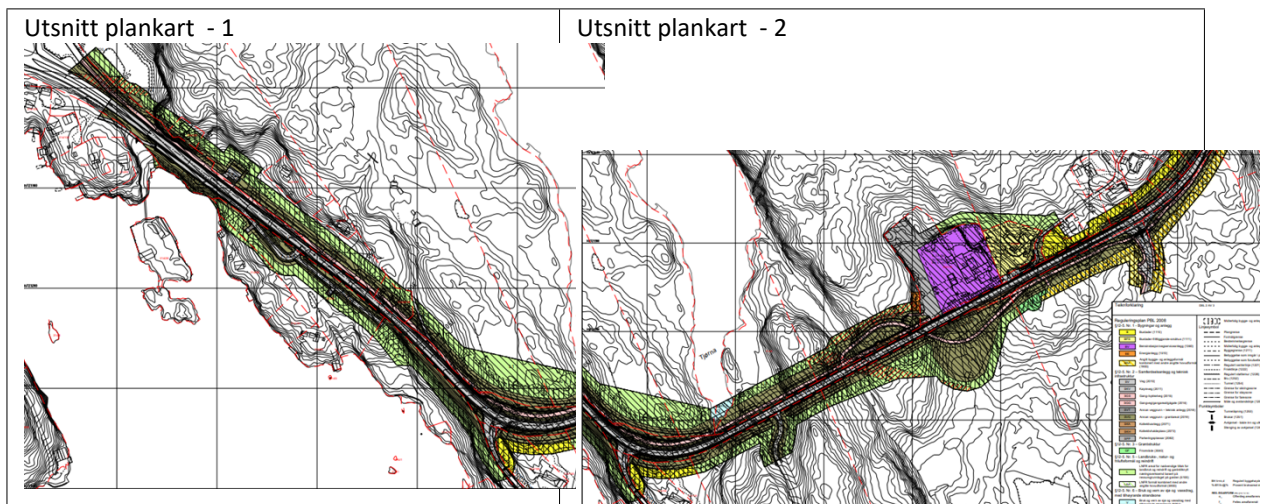
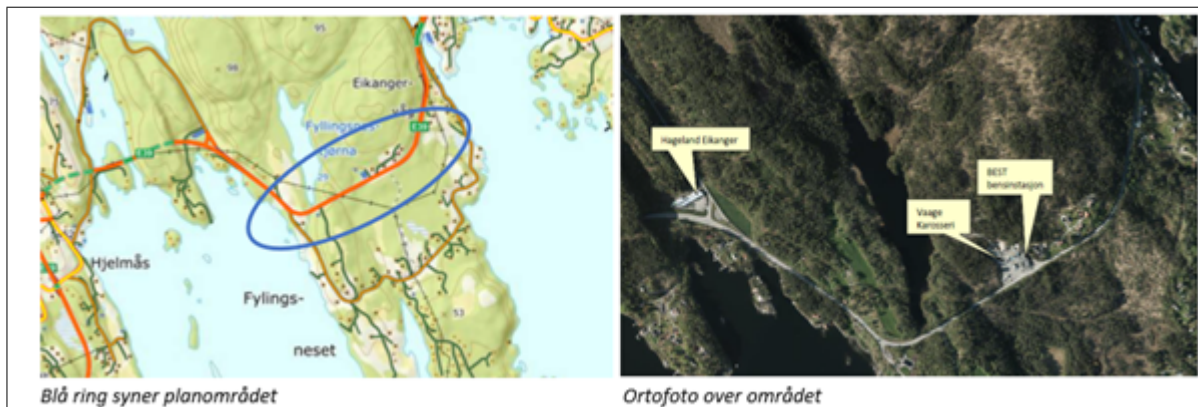
Klagen frå Inger Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1 er rettidig mottatt 12.08.2021.

### Sakshandsamingsfrist

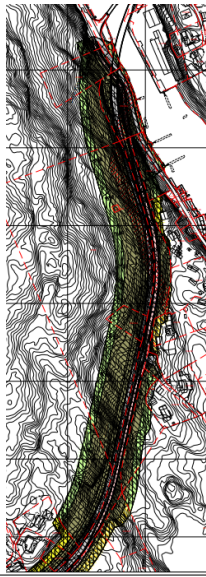
Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker. Saka blir behandla i møte 09.02.2022 og blir ikkje handsama innan fristen.

Om klagen ikkje vert teke til følge vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato. Om klagen vert teke til følge, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som kan klagast på.

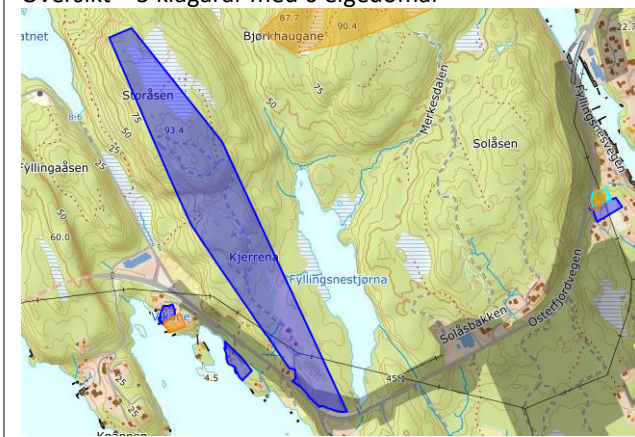
### Kart/foto over planområdet



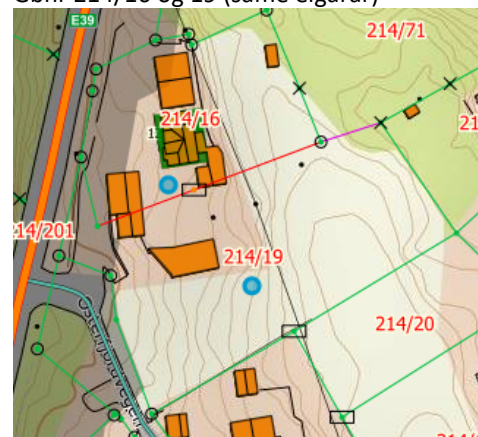
Utsnitt plankart  
- 3



Oversikt – 5 klagarar med 6 eigedomar

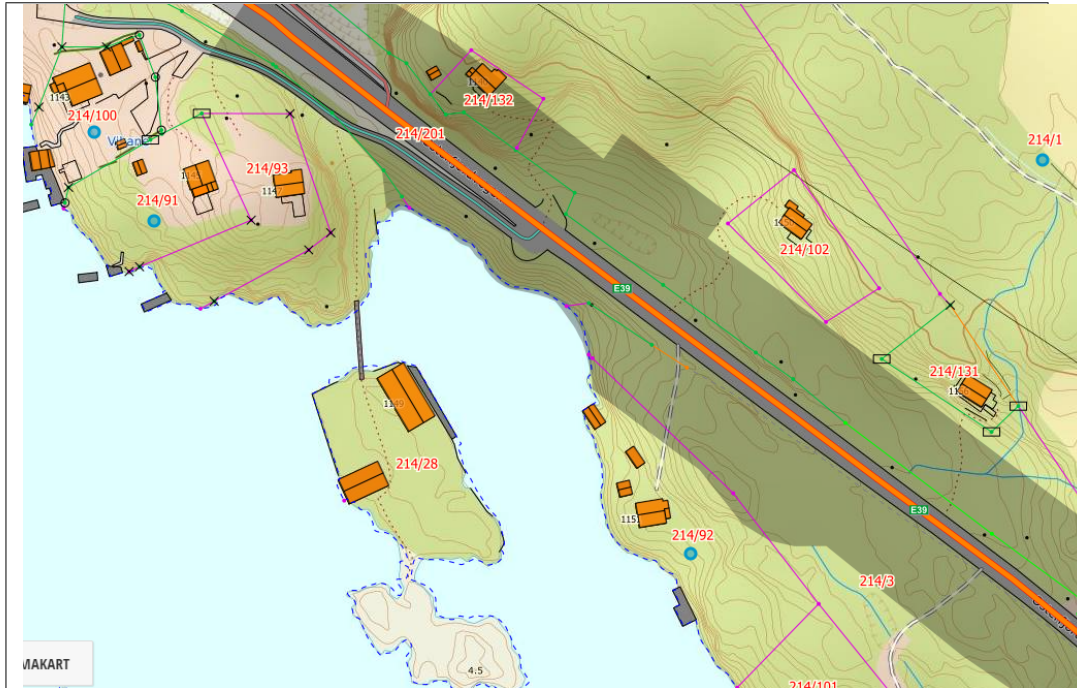


Gbnr 214/16 og 19 (same eigarar)



Gbnr 214/100, 214/91, 214/92 og 214/1 markert med blå sirkel





### Klagegrunnar og vurdering av klage

Dei 5 klageane vert i utgangspunktet systematisert og vurdert kvar for seg. Det vert presentasjon av klage, tilsvar frå Statens Vegvesen til klagen samt kommunen si vurdering av klagen med eventuell omtale i planbeskrivelsen.

Det overordna vurderingstemaet er kor inngripande planen er, der styrken av samfunnsinteressene vert målt opp mot grunneigarar sin interesse. Dette beror på ein konkret heilskapleg vurdering.

#### 1. Klagen frå Lill Eggum – gbnr 214/100 er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

Klagen av 19.07.2021 vart først stadfesta å vere ei førespurnad om løysingar i planframlegget og ikkje klage på planvedtaket. Etter gjennomgang av klagesaka, vart det stadfesta av klagar den 12.01.2022 at førespurnaden av 19.07.2021 skal forstås og handsamast som ein klage.

Klagar problematiserer tilkomst frå f\_SV1 til gang- og sykkelveg. Denne klagen samanfall med klagen frå Knut Kvinge og vert difor handsama under eit.

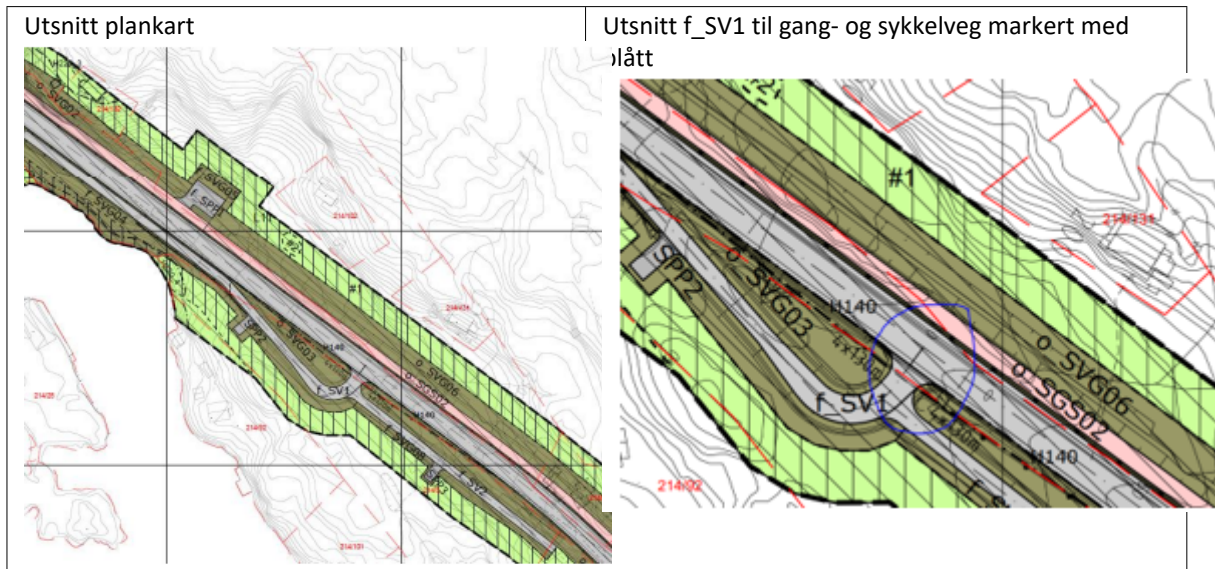
Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.



## 2. Klagen frå Knut Kvinge – gbnr 214/91 er i hovudsak grunngeve med følgjande:

Klagen anfører at utan undergang under E39, vil det ikkje vere mogleg å krysse vegen på ein trafikksikker måte frå f\_SV1 til gang- og sykkelveg på andre sida (nordsida) europavegen.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.



### Tilsvar frå Statens Vegvesen til klagen

«[Klager] påpeker at det ikke er mulig å komme gående eller syklende fra f\_SV1 til GS-vei på andre siden. Uten undergang er det ikke sikkerhet. Undergang er ikke inkludert i planen. Det burde vært sikret i plan at kryssing av E39 kan skje ved avkjørselen til f\_SV1. Det må løses med åpning i rekkverket på nordsiden. Siktforholdene er gode i området. Planen er ikke til hinder for dette.»

### Kommunen si vurdering av klagen

Det er lagt opp til kryssing av veg i plan. Det er god sikt på staden og ikkje hensiktsmessig med undergang.

Der rabatten mellom køyreveg og gang- og sykkelveg er mindre enn 3 m skal det setjast opp rekkverk. Dette er illustrert ved grense for sikringssone i formålet (SVG- anna veggrunn grønt), og er ikkje juridisk bindande. Det er ikkje heimla i føresegnene at det skal vere opning i rekkverket på staden. Føresegnene seier kun at er tillat å etablere naudsynt rekkverk.

Statens vegvesen skriv i si vurdering at kryssing kan skje med avkøyrsele til f\_SV1 ved ei opning i rekkverket på nordsida og at planen er ikkje til hinder for dette.

Slik kommunen forstår, så er ikkje kryssing frå f\_Sv1 til gs-veg vurdert i planframlegget. Føresegnene opnar for at det er tillate med naudsynt rekkverk og her er vert snakk om at det er opninga som er naudsynt. Planen er ikkje til hinder for opning i rekkverket, men planen legg imidlertid ikkje til rette for ein slik løysing.

I tillegg er begge eigedomane bebygd med hytter. Eigedom som ikkje brukast som fast bustad, men til fritidsbruk har ikkje krav på same merksam i arealplanlegging til samanlikning med eigedom som er bebygd med fast bustad. Bruken og nytteverdien av fast bustad er høgare enn ei hytte. Infrastrukturen i plan må ta meir omsyn til ein fast bustad enn ei hytte.

Etter ein konkret heilskapleg vurdering, så er planen vurdert å vere lite inngripande overfor grunneigarane. Styrken av samfunnsinteressene er vesentlege målt opp mot grunneigars interesse. Planen må gis forrang og vert ikkje endra.

#### **Konklusjon – klage gbnr 214/100 og gbnr 214/91**

Det er administrasjonen si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

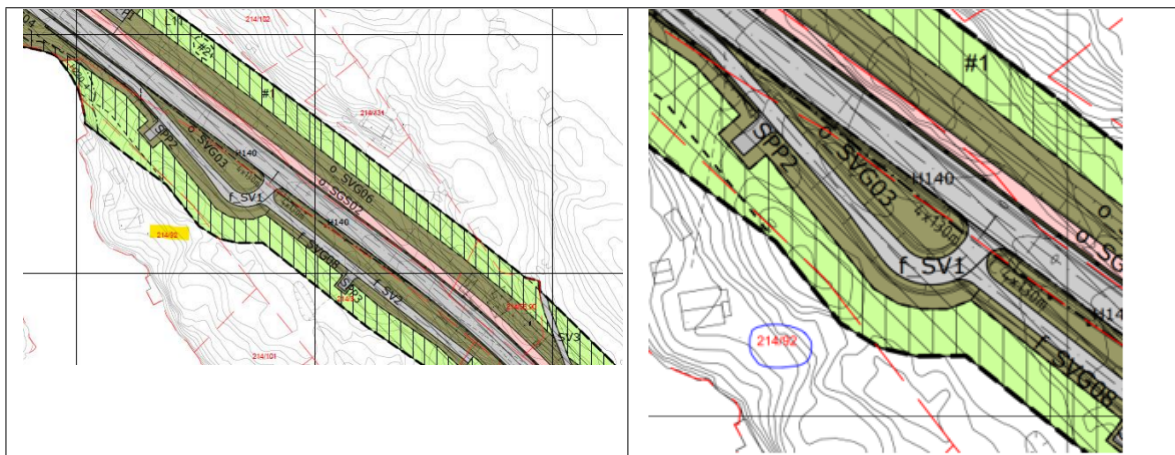
På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

#### **3. Klagen frå Olve brekke – gbnr 214/92 er i hovudsak grunngjeve med følgjande:**

Klaga ynskjer parkering lik i dag med plass til 3 biler samt fysisk støyskjerm langs veg for skjerming av hytte og uteareal.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

Utsnitt plankart - gbnr 214/92	Gbnr 214/92 markert med blå ring
--------------------------------	----------------------------------



### Tilsvare frå Statens Vegvesen til klagen

«[Klagerene] er usikre på om ny parkeringsplass som er satt av til dem har like god kapasitet som den de har i dag med plass til tre biler. De er negative til at det blir gjort inngrep nær deres eiendom og frykter konsekvensene dette kan gi med tanke på mer støy og mindre visuell skjerming.

Hytteeiendommen har ikke parkering innenfor egen eiendom i dag. Eiendommen får ny adkomst via felles adkomstvei f\_SV1 og rett til å bruke ny parkeringsplass SPP2 på 8 x4 meter. Det er god plass til to biler på dette arealet og fire hvis de står etter hverandre. Parkerings- og adkomstforholdene vurderes som forbedret sammenlignet med i dag.

E39 har samme plassering som i dag forbi eiendommen. Det er planlagt en ny adkomstvei til hytter og boliger på arealet mellom hytteeiendommen og E39. Tiltakene berører ikke selve eiendommen. Støy vil bli ivaretatt etter gjeldende regler. Foreløpige støyberegninger viser at forholdene ikke endres vesentlig som følge av tiltak. Det kan likevel være aktuelt med støyreducerende tiltak, dette vil bli vurdert på nytt i prosjekteringsfasen. Ifølge støyrapport som er utført i planfasen er det foreslått å sette opp 0,9 m høye jerseyblokker langs vegkanten på deler av strekningen. Dette vil gi god støyskjerming for arealer som ligger lavere enn veien.

Når det gjelder vegetasjon og visuell skjerming så er det riktig at noe vegetasjon må fjernes som følge av tiltakene. Eksisterende vegetasjon skal tas vare på i størst mulig grad og inngrep skal gjøres med god tilpassing til terreng. Dette er sikret i reguleringsbestemmelser (§3.4).

Merknader frå grunneier til varsel om oppstart vurderes av Statens vegvesen å være godt ivaretatt i vedtatt plan.»

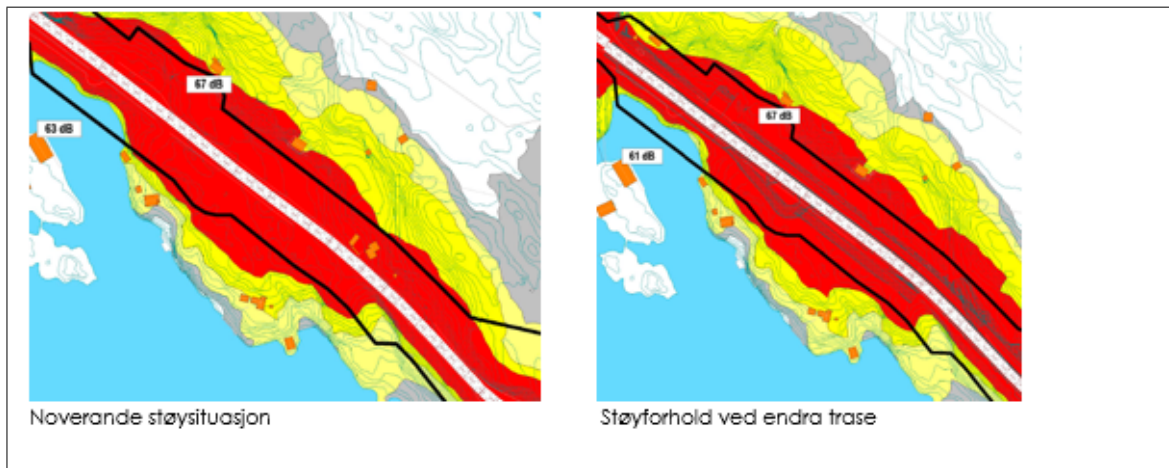
### Kommunen si vurdering av klagen

Det er i plankartet regulert parkeringsplass til fritidsbustaden, SPP2. Plassen er om lag 8.65x4 m og har plass til 2-3 biler. I merknad til varsel om oppstart skriv eigar at dei ynskjer at parkeringsplass til eigedomen/hytta blir oppretthaldt. Google street view syner at det ikkje er plass til 3 biler der i dag. Parkeringsforholda vurderast

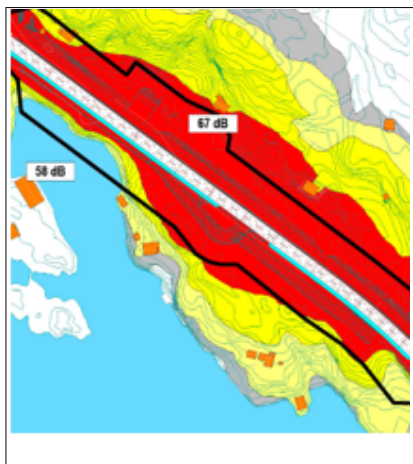
derfor som forbetra samanlikna med dagens situasjon.

Som eit trafiksikringstiltak har ein på dette strekket sanert 3 avkøyrslar og samla dei i f\_SV1. Ny E39 med gs-veg vil ikkje komme nærare eigedomen enn i dag, men f\_SV1 er planlagt i eit område som ligg i bakkant av 214/92 og framstår som urørt. f\_SV1 går via 214/3 og røyper ikkje direkte ved eigedomen til Brekke.

Når det gjeld støy, ser vi frå karta under at støyforholda vert i liten grad endra som følgje av tiltaket.



Støyskjermingstiltak kan gje ei lita forbetring:



Fritidsbustaden og deler av utearealet vil etter etablering av vegtiltaket liggje i støysone 55-60 dB. Situasjonen er dermed tilnærma lik slik den er i dag. Endringa i støynivå er i følgje støyrapporten mindre enn 3 dB og i høve til SVV sin praksis krevst det ikkje tiltaksutredning. Det er likevel vurdert enkelte tiltak som jerseyblokker langs deler av E39, dette vil verte vurdert i prosjekteringsfasen. Den fortløpande vurderinga i prosjekteringsfasen om støytiltak, kan avdempe grunneigars ulemper med støy.

Merknader frå eigar av 214/92 er ivaretatt i plan.

I tillegg er eigedomen bebygd med hytte. Eigedom som ikkje brukast som fast bustad, men til fritidsbruk har ikkje krav på same merksam i arealplanplanlegging til samanlikning med eigedom som er bebygd med fast bustad. Bruken og nytteverdien av fast bustad er høgare enn ei hytte. Infrastrukturen i plan må ta meir omsyn til ein fast bustad enn ei hytte.

Etter ein konkret heilskapleg vurdering, så er planen vurdert å vere lite inngripande overfor grunneigar. Styrken av samfunnsinteressene er vesentlege målt opp mot grunneigars interesse. Planen må gis forrang og vert ikkje endra.

#### **Konklusjon – klage gbnr 214/92**

Det er administrasjonen si vurdering at det ikkje har kome fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følge og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følge.

#### **4. Klagen frå Cristina-Maria og Radu Lucian Corfariu – gbnr 214/16 og 19 er i hovudsak grunngjeve med følgjande:**

Klaga ønskjer ikkje inngrep av anleggsmaskiner i område BAA2 (bygge- og anleggsformål) i plankartet. Anleggsområdet må ikkje hindre oppstilling av bil/båt. Dei ber om at annan veggrunn grøntareal fjernast eller reduserast, støyskjerming vert ståande som i dag eller utbetrast (område mellom E39 og 214/16) samt krev erstatning for grunnerverv.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

Utsnitt plankart – gbnr 214/16 og 19	BAA2 - bygge- og anleggsføremål = gul SVG - annan veggrunn = grønn
--------------------------------------	---





### Tilsvar frå Statens Vegvesen til klagen

Klagerene «ønsker ikke inngrep av anleggsmaskiner i område BAA2, på deres gårdsplass, ber om at annen veggrunn grøntområde ved innkjøring til eiendommene fjernes eller reduseres til et minimum, krever at dagens støyskjerm blir værende eller erstattes med tilsvarende skjerm (ikke en voll som tar areal) [og] krever erstatning for grunnerv.

Det er nødvendig å sette av midlertidig anleggsområde for gjennomføring av tiltakene. Før arbeid igangsettes vil det være dialog med grunneier slik at anlegg på området ivaretar grunneiers behov på best mulig måte. Det er ikke sikkert at alt areal markert som BAA er nødvendig å brukes til anleggsmaskiner.

Det er nødvendig å sette av areal til annen veggrunn grøntområde for å kunne tilpasse avkjørslene til ny situasjon. Formålet berører uansett ikke noen av eiendommene.

Støy vil bli håndtert etter gjeldende regler. Det blir vurdert på nytt i prosjekteringsfasen om det skal gjøres støyreducerende tiltak. Ifølge støyrapport som er utført i planfasen er det foreslått å sette opp 0,9 m høye jerseyblokker langs vegkanten på deler av strekningen. Dette vil gi god støyskjerming for arealer som ligger lavere enn veien.

Grunnerv vil bli gjennomført etter gjeldende regler.»

### Kommunen si vurdering av klagen

Anleggsområde er naudsynt for gjennomføring av plan. Møgleg at garasje hadde vore halde utanfor BAA om vi hadde fått innspelet tidlegare, men planen gir uansett ikkje heimel til å rive denne. Kun ein liten del av garasjebygget ligg i BAA-formålet.

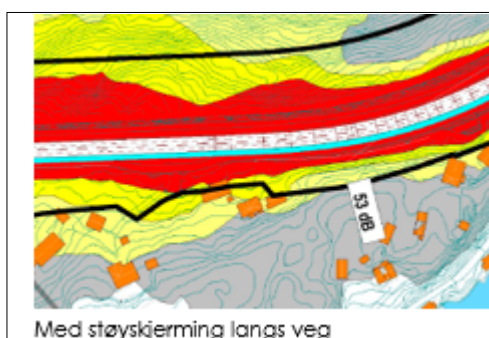
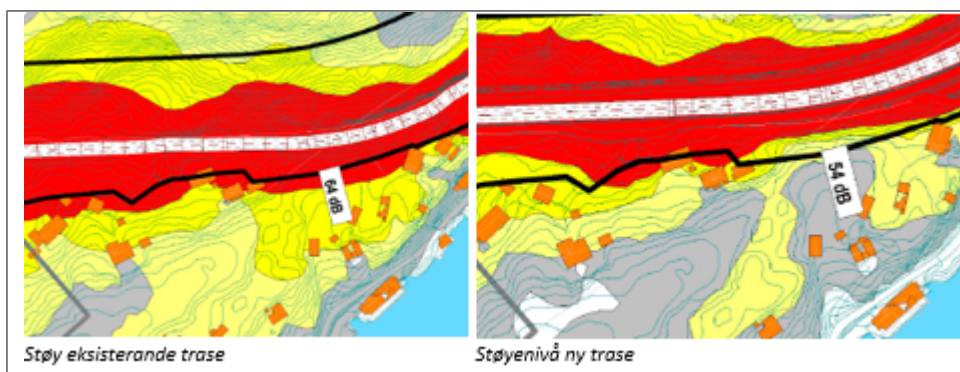
For område avsett til annan veggrunn grøntareal i dette området, f\_SVG25 og o\_SVG26, er det fellesføresegn 5.6.1 som gjeld. Mellom anna seier den at skåningar skal tilpassast sideterrenget. Det er i plan intensjon om god terrengetilpassing i høve eksisterande terreng.

Det er òg tillat å føre opp mur i formålet slik klager anfører, om det vert naudsynt.

Regulert innkørselen til gbnr. 214/16 og 19 har ei breidde på over 4,5 m, noko som er tilstrekkeleg i høve breiddekrav gitt i N100 om øvrige lokalvegar.

I kommuneplan er områda f\_SVG25 og o\_SVG26 avsett til LNF-formål. Nytt formål i denne planen(annan veggrunn) er i større grad i tråd med dagens bruk på staden (oppstillingsplass/avkørsel bil).

Det er tillat å etablere støyskjerming langs E39 i dette område, jf. punkt 5.6.1 tredje ledd i føresegnene. Støyvurdering i høve rettleiar T-1662/16 anbefaler 0,9 m jerseyblokker. Dette er kanskje lågare enn skjerminga som står der i dag, men tilstrekkeleg for å overhalde grenseverdiane gitt i støyretteleiaren frå 2016. Støytilhøva vert litt betre enn dei er i dag, sjå vedlegg i støyutgreiinga. At støytilhøva ert betra samanlikna med dagens situasjon, er ein fordel for grunneigarane.





Tiltakshavar har også heimel (§ 8.2) til å gjere ei kost/nyttevurdering om dei skal overhalde tilrådingane i støyrapporten eller ikkje. Dette er noko vi går vekk frå no i nyare planer og med ny støyretteleiar, men denne planen følgjer vanleg SVV-prosedyre.

Erstatning vert gjort etter gjeldande regler.

I tillegg er eigedomen bebygd med 2 garasjar. Det er vanleg å ha ein garasje tilknytt eigedom med fast bustad. Eigedomen har moglegheit til å nytte to garasjar i den midlertidige perioden bygge- og anleggsperioden, der kun ein liten del av garasjebygget nord er vist i planen og garasjen ikkje skal sanerast. Dessutan er det samla arealet på eigedomane 4,5 mål, der store deler av gbnr 214/19 er ubebygd. Storleiken av arealet og topografiske tilhøve tilseier at alternative oppstilling av bil/båt på eigedomen bør vere mogleg i den midlertidige bygge- og anleggsperioden.

Etter ein konkret heilskapleg vurdering, så er planen vurdert å vere noko inngripande overfor grunneigarane, men ikkje i den grad at planen bør endrast for ta omsyn til dei. Styrken av samfunnsinteressene er vesentlege målt opp mot grunneigars interesse. Planen må gis forrang og vert ikkje endra

### **Konklusjon – gbnr 214/16 og 19**

Det er administrasjonen si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

### **Vurdering av saksbehandlingsfeil - gbnr 214/16 og 19**

Klager informerer om at dei ikkje kjente til detaljreguleringa før ved utsending av planvedtak. Klagar har som grunneigar og part innafor planområdet rett på varsling om reguleringsplan etter reglane i kapittel 12 i plan- og bygningslova.

Sakshandsamar for planframlegget i kommunen har kontrollert om partane vart varsla ved høyring og offentleg ettersyn. Det ser ut til at ekspederinga har feila til grunneigar. Dette er truleg ikkje fanga opp av dåverande sakshandsamar i Lindås kommune. Det har medført ein utilsikta saksbehandlingsfeil. Merknadene fremja i klagen er derfor ikkje tidlegare handsama i planframlegget.

I klageomgangen må det vurderast om manglande varsling ved arealplanlegginga er ein saksbehandlingsfeil

som har medført at vedtaket om reguleringsplanen er ugyldig.

Arealplanlegging har ikkje ein eigen regel om ugyldigheit. Vi må difor falle tilbake på den alminnelege ugyldigheitsregelen i forvaltningslova (fvl.) §41, jf. §2 bokstav b) og pbl. §1-9.

Bestemmelsen lyder som følger:

**§ 41.(*virkingen av feil ved behandlingsmåten*).**

Er reglene om behandlingsmåten i denne lov eller forskrifter gitt i medhold av loven ikke overholdt ved behandlingen av en sak som gjelder enkeltvedtak, er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold

Ordlyden seier tydeleg at det skal sjåast bort frå feil som det ikkje er grunn til å rekne med kan ha verka bestemmende på vedtakets innhald. Lovgjevar ønsker her å krevje noko meir enn berre ei moglegheit for innverknad av feilen, men noko mindre enn sannsynligheitsovervekt for at feilen skal tilleggast betydning. Ein moglegheit for at feilen har verka bestemmende er grunn nok til at kommunen ikkje kan sjå bort frå feilen. Samtidig presiserer ordlyden «grunn til å rekne med» at det skal gjerast ei avgrensing mot einkvar fjerntliggande moglegheit.

Om ein skal sjå bort frå feilen vil basere seg på ein konkret heilskapleg vurdering. Moment i vurderinga vil vere feilens art og grovhet. Dersom det er foretatt brot på varslingsplikta, så stillast det ikkje store krav til moglegheita for at denne feilen vil har verka in på vedtaket. Brot på varslingsplikta vil alltid reknast som grov feil. Dersom det er foretatt ein grov feil, vil dette lettare føre til ugyldigheit. Dette fordi vi har så få regler om vedtakets innhald ved arealplanlegging, men desto strengare regler om saksbehandlinga. Dersom relevante moment ikkje har vore vurdert, då dei ikkje var kjent på vedtakstidspunktet, vil resultatet nesten alltid vere ugyldigheit.

I vår sak, så er det skjedd brot på varslingsplikta overfor klagar. Dette er ein grov feil ved saksbehandlinga sjølv om feilen skyldast ein utilsikta teknisk svikt ved utsending av skriv frå kommunen. Grove feil kan med letthet føre til ugyldigheit. Samtidig vil spørsmålet om ugyldigheit vere gjenstand for ein meir samansett vurdering. Det må belysast om merknadene til grunneigar like fullt er tatt i betraktning og vurdert ved handsaminga av planen. Dersom det dokumenterast at naudsynte element i saken har vore kjent for vedtaksorganet, må man også legge til grunn at dei har vore vurdert

Spørsmålet blir om klagars påberopte forhold i saken har vore kjent for Statens Vegvesen og kommunen ved arealplanlegginga slik at vi må legge til grunn at desse er vurdert ved handsaminga av planen.

For det første ønskjer klagarane ikkje inngrep av anleggsmaskiner i område BAA2 (bygge- og anleggsformål) i plankartet. Anleggsområdet må ikkje hindre oppstilling av bil/båt.

Det er naudsynt å sette av midlertidig anleggsområde på klagaranes gardsplass for gjennomføring av tiltak i tråd med plan. Dialog med grunneigar vil finne sted, før arbeid av Statens Vegvesen igangsettast. Om heile BAA området er naudsynt som anleggsområde, vil måtte vurderast etter kvart. Vidare er anleggsområdet naudsynt for gjennomføring av plan. Dersom kommunen hadde fått innspelet frå klagar tidlegare, så er det mogleg at garasje hadde vore halde utanfor BAA. Imidlertid, så vil det vere av liten betydning for grunneigar om garasjen vart halden utanfor BAA. Garasjen er allereie etablert og det ligg ikkje føre heimel i plan om å rive denne. I tillegg vil det kun vere ein liten del av garasjebygget som ligg i BAA-formålet.

For det andre ber klagarane om at annan veggrunn grøntareal fjernast eller reduserast. Det er nødvendig å sette av areal til annan veggrunn grøntområde for å kunne tilpasse avkøyrslene til ny situasjon. O\_SVG26 dekker bare ein liten del av klagaranes eigedomar, f\_SVG25 ligg utanfor eigedomane. For område avsett til annan veggrunn grøntareal i dette området, f\_SVG25 og o\_SVG26, er det fellesføresegn 5.6.1 som gjeld. Mellom anna seier den at skåningar skal tilpassast sideterrenget. Det er i plan intensjon om god terrengtilpassing i høve eksisterande terreng. Det er òg tillat å føre opp mur i formålet slik klager anfører, om det vert naudsynt. Regulert innkøyrsele til gbnr. 214/16 og 19 har ei breidde på over 4,5 m, noko som er tilstrekkeleg i høve breiddekrav gitt i N100 om øvrige lokalveggar. I kommuneplan er områda f\_SVG25 og o\_SVG26 avsett til LNF-formål. Nytt formål i denne planen(annan veggrunn) er i større grad i tråd med dagens bruk på staden (oppstillingsplass/avkøyrsele bil).

For det tredje ber klagarane om at støyskjerming vert ståande som i dag eller utbetrast (område mellom E39 og 214/16). Det er tillat å etablere støyskjerming langs E39 i dette område, jf. punkt 5.6.1 tredje ledd i føresegnene. Støyvurdering i høve rettleiar T-1662/16 anbefalar 0,9 m jerseyblokker. Dette er kanskje lågare enn skjerminga som står der i dag, men tilstrekkeleg for å overhalde grenseverdiane gitt i støyretteleiar frå 2016. Støytilhøva vert litt betre enn dei er i dag, sjå vedlegg i støyutgreiinga.

På denne bakgrunn har klagars påberopte forhold i saka i hovudsak vore kjent for Statens Vegvesen og kommunen ved arealplanlegginga slik at vi må legge til grunn at desse er vurdert ved handsaminga av planen. Dette betyr at sjølv om klagars merknader hadde vore kjent for Statens Vegvesen og kommunen på tidspunktet for vedtaket av planen, så hadde desse merknaden ikkje endra innhaldet i planvedtaket.

Sjølv om det er gjort feil med varslinga, så kan vi sjå bort frå denne feilen då det ikkje er grunn til å rekne med at feilen kan ha verka bestemmande på vedtakets innhald, jf. fvl. §41. Manglande varsling er ikkje ein saksbehandlingsfeil som medfører at vedtaket om reguleringsplanen er ugyldig.

#### Subsidiært

Dersom klageinstansen finner at det er brot på fvl. §41 ved handsaminga av reguleringsplanen som medfører ugyldighet, så syner den grunngjevinga som er gjeve i klageomgangen at feilen er reparert med klagehandsaminga.

Dette på bakgrunn av at klageomgangen med full ny prøving kan reparere feilen som vart gjort i første omgang. Lovgjevar har gjeve underinstansen moglegheita til å rette sine egne feil i klageomgangen slik at feil gjort ved første gangs handsaming kan ordnast av same instans i klageomgangen. Dette for å unngå ein tungrodd og lite effektiv prosess overfor partane og klageinstans når underinstansen er den som står nærmast til å reparere sine egne vedtak.

Avslutningsvis bemerkes det at grunngjevinga er tilstrekkeleg og forsvarleg i høve fvl. §24, jf. Isene dommen, og dei ulovfesta reglane om god forvaltningsskikk.

### **Konklusjon saksbehandlingsfeil – gbnr 214/16 og 19**

Det er administrasjonen si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følge og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følge.

#### **5. Klagen frå Inger Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1 er i hovudsak grunngjeve med følgjande:**

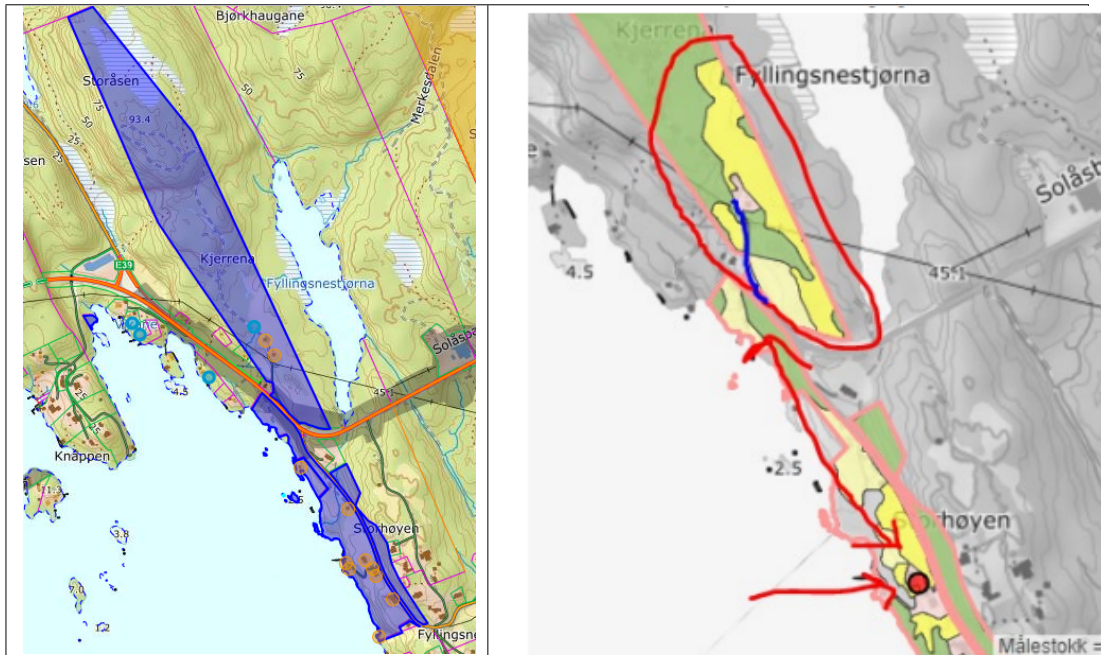
Klagen anfører 3 hovudpunkt:

1. Undergang for beitedyr, gåande og landbruksmaskiner
2. Busstopp nær krysset slik det var tidlegare
3. Moglegheita for tilkomst for tømmerbil til eiendom på nordsiden av E39

Klagar har innhenta uttale frå Landbruk, datert 01.09.2021. Landbruk finn det uheldig at E39 deler bruket i aktiv drift i to. Etter Landbruk sitt syn, så er det ikkje tilstrekkeleg ivaretatt at omsyn til transport mellom driftssenter og slåttemark, innmarksbeite og skogareal som ligg lenger nord.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

Gbnr 214/100	Kartutsnitt frå Landbruk av 01.09.2021.
--------------	---



Raud prikk syner driftssenter med driftsbygning/silo. Raud sirkel syner jordbruksarealet på nordsida av E 39. Blå strek syner dagens tilkomst via eksisterande landbruksveg.

Gul = overflatedyrka jord. Lyse gul = Innmarksbeite Grønn = produktiv skog.

#### Tilsvar frå Statens Vegvesen til klagen

Klager har ikkje «fått oppfylt sine innspill til offentlig ettersyn: Undergang for beitedyr, gående og landbruksmaskiner. Busstopp nær krysset slik det var tidligere. Muligheter for tilkomst for tømmerbil til eiendom på nordsiden av E39. De foreslår endret plassering av landbruksavkjørsel.

Prosjektet inkluderer ikke undergang for beitedyr og gående. Planen skal ivareta grunneier sine behov for å flytte beitedyr og mindre landbruksmaskiner over E39 på en måte som ikke er dårligere enn i dag. Planen legger opp til at dyr, folk og traktor kan krysse veien i krysset med Fyllingsnesvegen, de må så følge gangveg nordvestover ca 80 meter til eksisterende landbruksveg. Det må være åpent på nordsiden (ikke autovern) slik at en traktor kan passere. Arealet må være kjørbart og stort nok for å manøvrere en traktor der. Dette behovet er ivaretatt med avkjørselspil på plankartet (landbruksavkjørsel).

Forholdene for kryssing av E39 vurderes å bli bedre enn i dag da folk og dyr kommer inn på gang- og sykkelvei direkte etter kryssingen. Trafikken bør fortsatt stoppes når sauer skal krysse veien. Siktforholdene i krysset vil bli bedre enn det de er i dag. Det er vist siktzone i plankart som skal holdes åpen for sikt.

Prosjektet inkluderer ikke busstopp ved Fyllingsnesvegen. Nærmeste busstopp vil være ca 400 meter fra krysset. Fotgjengere kan krysse veien ved krysset. Det vil også være mulig å gå til busstoppet på en grusskulder utenfor autovernet på sørsiden av E39 for så å krysse i undergang lenger øst.

Tilgang til eksisterende landbruksvei må skje via ny gang- og sykkelvei.»

Kommunen si vurdering av klagen

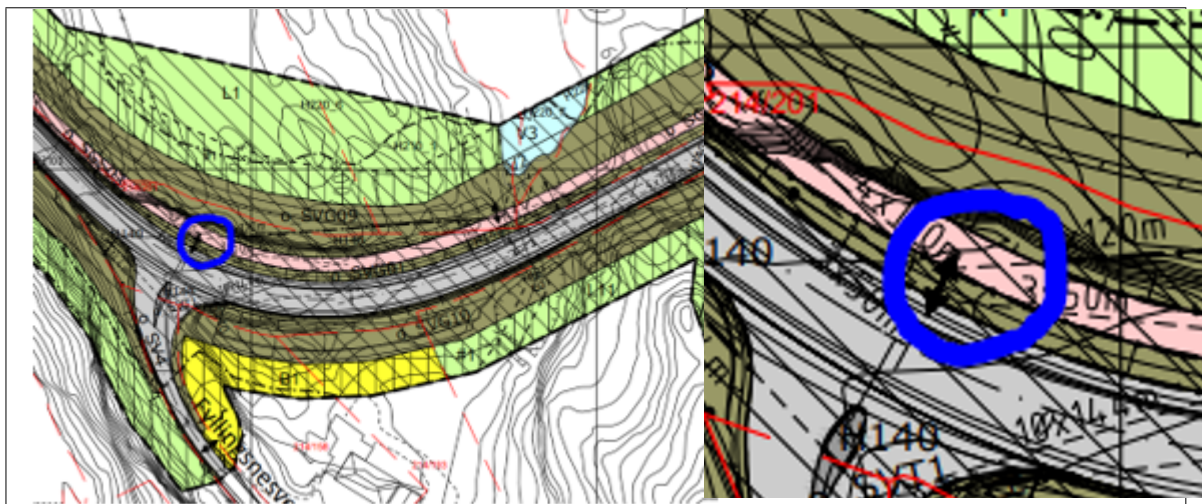
Punkt 1 om undergang og punkt 2 om busstopp er omtala i planbeskrivelsen s. 22:

Innspel som gjekk igjen i mange private merknader	Statens vegvesen sin kommentar
1. Fleire merknader inneheld ønske om å behalde busshaldeplass i krysset ved Fyllingsnesvegen	*1) Eksisterande busshaldeplass er ikkje utforma i høve til krav i vegnormalen (Svv si handbok N100, og V123), både når det gjeld utforming, sikt for buss, sikt i kryss, osv. Denne vert difor flytta i planframlegget, slik at utforming og plassering stettar krav i vegnormalane, og krav til universell utforming osv. Dette aukar trafikktryggleiken monaleg.
1. 2) Fleire vil ha undergang under E39 ved Fyllingsnesvegen (o_SV4 i	*2) Det er ikkje plass i dette området (ved krysset) til å lage naudsynte ramper med stigning som stettar krava til universell utforming gitt i regelverket. Det er no lagt inn i planen eit 1,0 meter breitt planert areal utafor rekkverket på austsida av E39. Dette kan nyttast til å gå på langs
planen)	E39 mellom vegen til Fyllingsneset og det nye gangvegssystemet vis a vis bensinstasjonen. Jamvel om det anbefalast å gå langs hovudvegen på tilrettelagd areal på utsida av rekkverket, er det likevel mogleg å kryssa E39 ved Fyllingsnesvegen, for å koma til det nye gangvegssystemet på andre sida.

Når det gjeld punkt 1 og 2 er desse godt kommentert frå Statens vegvesen.

Det som gjerne ikkje kjem tydeleg fram er der det er tenkt at folk/fe/traktor kan krysse E39 vist med blå ring. Her er det ikkje krav om rekkverk fordi det er rabatt mellom køyreveg og gang- og sykkelveg.

Utsnitt plankart - Kryssningspunkt for folk/fe/traktor	Dobbelpil i plankartet- avkøyrse for både inn og utkøyring
--	--



Der pilen er i plankartet er det ikkje krav om rekkverk, og opning i høve landbrukskøyretøy er ikkje noko problem slik det framstår i supplerande klage punkt 5.

Videre er gang- og sykkelvegen fram til SV3 dimensjonert med 4 m breidde. Dette er tilstrekkeleg for framføring av tømmerbil med hengar jf. [Normaler for landbruksveier](#). Føresegnene pkt. 5.3 set krav til gs-veg som skal vere køyrbare, og tilkomst til SV3 er nemnt særskilt her.

Arealplanlegging gjev ikkje grunneigar rett til å betre sin noverande posisjon. Planen er vurdert å ikkje gje grunneigar ein dårlegare posisjon enn han har i dag. Merknadane til grunneigar er handsama i planframlegget. Uttalen frå Landbruk inneheld ikkje nokre nye opplysningar som ikkje var kjent på tidspunktet for vedtaking av planen. Behova til landbruksdrifta er ivaretatt i plan på ein adekvat (tilstrekkeleg) måte.

Etter ein konkret heilskapleg vurdering, så er planen vurdert å vere lite inngripande overfor grunneigar. Styrken av samfunnsinteressene er vesentlege målt opp mot grunneigars interesse. Planen må gis forrang og vert ikkje endra.

#### **Konklusjon – klage gbnr 214/1**

Det er administrasjonen si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følge og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følge.



## Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunngevest, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidarendt til departementet for oppnemning av setjestatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjestatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

## Vedlegg i saken:

11.01.2022	Klage på vedtak - reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - gbnr 21492 (L)(471734)	1671031
11.01.2022	Klage på vedtak - reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - gbnr 21492 (L)(471734)	1671031
12.08.2021	Klage over planvedtak - reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg	1596657
12.08.2021	Klage over planvedtak - reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg	1596657
12.08.2021	Klage_over_planvedtak_-_REGULERINGSPLAN_FOR_E39_VIKANE_-_EIKANGERVÅG	1596658
12.08.2021	Klage_over_planvedtak_-_REGULERINGSPLAN_FOR_E39_VIKANE_-_EIKANGERVÅG	1596658
12.08.2021	Brev_til_Statens_Vegvesen_13_07_18_-_merknad_E39_Vikane_-_Eikandervåg_saksnr_17_23022	1596659
12.08.2021	Brev_til_Statens_Vegvesen_13_07_18_-_merknad_E39_Vikane_-_Eikandervåg_saksnr_17_23022	1596659
11.08.2021	Klage vedrørende kunngjøring av vedtatt reguleringsplan for E39	1596290
11.08.2021	Klage vedrørende kunngjøring av vedtatt reguleringsplan for E39	1596290
11.08.2021	Alver Kommune-klage-reguleringsplanE39	1596291

11.08.2021	Alver Kommune-klage-reguleringsplanE39	1596291
11.08.2021	Radu - kart over vegutbygging	1596292
11.08.2021	Radu - kart over vegutbygging	1596292
19.07.2021	Kommentar til Reguleringsplan for Vikane -Eikangervåg	1591074
19.07.2021	Kommentar til Reguleringsplan for Vikane -Eikangervåg	1591074
05.07.2021	Klage på reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg – Melding om planvedtak	1586305
05.07.2021	Klage på reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg – Melding om planvedtak	1586305
01.07.2021	Kunngjering av vedtatt reguleringsplan	1581990
01.07.2021	Kunngjering av vedtatt reguleringsplan	1581990
28.06.2021	Detaljregulering for E39 Vikane - Eikangervåg, 2. gongs handsaming	1555920
28.06.2021	Detaljregulering for E39 Vikane - Eikangervåg, 2. gongs handsaming	1555920
27.05.2021	1_Planomtale E39 Vikane-Eikangervåg	1562911
27.05.2021	1_Planomtale E39 Vikane-Eikangervåg	1562911
27.05.2021	2_Reguleringsføresegner E39 Vikane-Eikangervåg	1562912
27.05.2021	2_Reguleringsføresegner E39 Vikane-Eikangervåg	1562912
27.05.2021	3_Reguleringsplankart E39 Vikane-Eikangervåg	1562913
27.05.2021	3_Reguleringsplankart E39 Vikane-Eikangervåg	1562913
27.05.2021	4_Merknadsskjema E39 Vikane-Eikangervåg	1562914
27.05.2021	4_Merknadsskjema E39 Vikane-Eikangervåg	1562914
27.05.2021	5_Konsekvensvurdering kulturarv E39 Vikane- Eikangervåg	1562915
27.05.2021	5_Konsekvensvurdering kulturarv E39 Vikane- Eikangervåg	1562915
27.05.2021	6_Konsekvensvurdering naturmangfald E39 Vikane- Eikangervåg	1562916
27.05.2021	6_Konsekvensvurdering naturmangfald E39 Vikane- Eikangervåg	1562916
27.05.2021	7_Kulturminnerapport E39 Vikane-Eikangervåg	1562917
27.05.2021	7_Kulturminnerapport E39 Vikane-Eikangervåg	1562917
27.05.2021	8a_Geologisk rapport E39 Vikane-Eikangervåg	1562918
27.05.2021	8a_Geologisk rapport E39 Vikane-Eikangervåg	1562918
27.05.2021	8b_Geologisk rapport vedlegg E39 Vikane-Eikangervåg	1562919
27.05.2021	8b_Geologisk rapport vedlegg E39 Vikane-Eikangervåg	1562919
27.05.2021	9_Miljøgeologi E39 Vikane-Eikangervåg	1562920
27.05.2021	9_Miljøgeologi E39 Vikane-Eikangervåg	1562920
27.05.2021	10_Geoteknikk E39 Vikane-Eikangervåg	1562921
27.05.2021	10_Geoteknikk E39 Vikane-Eikangervåg	1562921
27.05.2021	11_Støyvurdering E39 Vikane-Eikangervåg	1562922
27.05.2021	11_Støyvurdering E39 Vikane-Eikangervåg	1562922
27.05.2021	12_Tekniske_vegteikningar E39 Vikane-Eikangervåg	1562923
27.05.2021	12_Tekniske_vegteikningar E39 Vikane-Eikangervåg	1562923
27.05.2021	13a_VA-rammeplan E39 Vikane-Eikangervåg	1562924
27.05.2021	13a_VA-rammeplan E39 Vikane-Eikangervåg	1562924
27.05.2021	13b_VA-rammeplan - G001 E39 Vikane-Eikangervåg	1562925
27.05.2021	13b_VA-rammeplan - G001 E39 Vikane-Eikangervåg	1562925
27.05.2021	13c_VA-rammeplan - G002 E39 Vikane-Eikangervåg	1562926
27.05.2021	13c_VA-rammeplan - G002 E39 Vikane-Eikangervåg	1562926
27.05.2021	13d_VA-rammeplan - G003 E39 Vikane-Eikangervåg	1562927
27.05.2021	13d_VA-rammeplan - G003 E39 Vikane-Eikangervåg	1562927
27.05.2021	14_PMU Vedtak E39 Vikane-Eikangervåg	1562928
27.05.2021	14_PMU Vedtak E39 Vikane-Eikangervåg	1562928
31.01.2022	Klagehandsaming - Reguleringsplan for E39 vikane - PlanID 1263201804	1679935
31.01.2022	Klagehandsaming - Reguleringsplan for E39 vikane -	1679935

	PlanID 1263201804	
09.09.2021	Svar på E39 Vikane-Eikangervåg - Klage på vedteken plan	1607655
09.09.2021	Svar på E39 Vikane-Eikangervåg - Klage på vedteken plan	1607655
02.09.2021	Supplerande klageskriv i sak som gjeld klage på reguleringsplan for E39 Vikane-Eikangervåg	1604846
02.09.2021	Supplerande klageskriv i sak som gjeld klage på reguleringsplan for E39 Vikane-Eikangervåg	1604846
02.09.2021	Supplerande klageskriv - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg	1604847
02.09.2021	Supplerande klageskriv - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg	1604847
02.09.2021	Uttale frå landbruksavdeling som gjeld vedteken plan for E39 Vikane - Eikangervåg og nødvendig tilkomst til Fyllingsnes si slåttemark, skogsareal og beiteareal på gbnr. 214_1 nord for E39.	1604848
02.09.2021	Uttale frå landbruksavdeling som gjeld vedteken plan for E39 Vikane - Eikangervåg og nødvendig tilkomst til Fyllingsnes si slåttemark, skogsareal og beiteareal på gbnr. 214_1 nord for E39.	1604848
31.01.2022	E-post korrespondanse - Stadfestar klage - Reguleringsplan for E39 vikane - PlanID 1263201804	1679936
31.01.2022	E-post korrespondanse - Stadfestar klage - Reguleringsplan for E39 vikane - PlanID 1263201804	1679936