



Berit Iø  
Ryland 95  
5917 Rossland

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Ida Loftesnes Kvåle, 5764 3155

## Alver kommune - gbnr. 343/78, Ryland - klage på avvisning, områdereguleringsplan for Rylandshøgda

Vi viser til oversending av klagesak fra Alver kommune den 03.11.2021.

### Vedtak

**Statsforvalteren stadfester Alver kommune sitt vedtak datert 14.02.2021, sak 20/19279, vedtak 145/21.**

### Sakens bakgrunn

Dere ønsker at eiendommen gbnr. 343/78 skal være en del av den kommunale *områdereguleringsplanen Rylandshøgda* istedenfor å være en del av privat *reguleringsplan Ryland*. Dere har derfor klaget på grensesetting av kommunal *områdereguleringsplan for Rylandshøgda* for eiendommen gbnr. 343/78, Ryland. Klagen er datert 21.12.2020<sup>1</sup> og 11.01.2021.<sup>2</sup> Klagen er sammenfallende og er derfor behandlet samlet.

Klagen er begrunnet med at eiendommen gbnr. 343/78 først var en del av planområdet for *områdereguleringsplanen for Rylandshøgda*, men ble tatt ut av planen og tatt inn i en privat *reguleringsplan Ryland*. Dette ble gjort uten at grunneiere ble varslet.

Alver kommune har den 14.02.2021, sak 20/19279, vedtak 145/21, avvist klagen som er nevnt ovenfor. Avvisningen er begrunnet med at klagefristen var oversittet og det var ikke grunnlag for å gi oppfriskning, jf. forvaltningsloven §§ 33, 31 og 29.

Vedtaket er påklaget av deg den 22.02.2021, med tilleggsopplysninger datert 05.03.2021.<sup>3</sup> Klagen er begrunnet med at dere ikke er varslet om endringen eller klageretten, og derfor ikke har hatt muligheten til å klage.

---

<sup>1</sup> Sak 20/19279

<sup>2</sup> Sak 20/168

<sup>3</sup> Kommunen viser til korrespondanse med klager i saken frem til 13.04.2021.



Klagen er behandlet den 03.11.2021, sak 20/19279-21/72419. Klagen er ikke tatt til følge og saken er sendt til Statsforvalteren i Vestland for endelig avgjørelse.

### **Regelverk**

Statsforvalteren er delegert myndighet til å avgjøre klager som gjelder enkeltvedtak etter plan- og bygningsloven, se plan- og bygningsloven § 1-9 femte ledd og rundskriv T-2/09 fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet.

Statsforvalteren kan under klagebehandlingen prøve alle sider ved vedtaket, også de skjønsmessige vurderingene som kommunen har gjort, jf. forvaltningsloven § 34. Ved prøving av det kommunale skjønnnet skal Statsforvalteren legge stor vekt på hensynet til det lokale selvstyre.

Etter plan- og bygningsloven § 3-3 er det kommunestyret som er planmyndighet og som har ansvaret for arbeidet med reguleringsplaner. Det er kommunestyret som etter en omfattende vurdering av de ulike hensynene i planområdet, avgjør hvilket areal som skal inngå i planen, og hva disse arealene skal benyttes til, jf. plan- og bygningsloven § 12-12.

Kommunen skal gi tillatelse til tiltak som ikke er i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven, jf. plan- og bygningsloven § 21-4 første ledd.

Parter og andre med rettslig klageinteresse kan klage på enkeltvedtak, jf. forvaltningsloven § 28. Fristen for å klage på et enkeltvedtak er tre uker fra underretningen om vedtaket er kommet frem, jf. forvaltningsloven § 29. En klage kan gis fristoppreisning, jf. forvaltningsloven § 31.

Dersom vilkårene for å behandle en klage ikke foreligger, skal klagen avvises av kommunen som underinstans, se forvaltningsloven § 33 andre ledd tredje punktum. Et avvisningsvedtak er et enkeltvedtak som kan påklages, jf. forvaltningsloven § 2 tredje ledd.

### **Statsforvalterens vurdering**

Statsforvalteren finner at saken er tilstrekkelig opplyst til å gjøre vedtak i saken, jf. forvaltningsloven § 33. Videre har dere klagerett på avvisningen og det er klaget til rett tid, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29.

Områdereguleringsplan for Rylandshøgda<sup>4</sup> ble godkjent i kommunestyret i Alver kommune den 14.05.2020, sak 20/168, saksnr. 023/20. Det er nå en privat *reguleringsplan Ryland* under arbeid.

Dere er hjemmelshavere på eiendommene gbnr. 343/78 og 343/44. Eiendom gbnr. 343/44 ligger nå i den kommunale områdeplanen for Rylandshøgda og påklagede eiendom gbnr. 343/78 er overført fra områdereguleringsplanen til den private detaljreguleringsplanen for Ryland B11 og B13.

Saken gjelder grensesetting av kommunal områdereguleringsplan for Rylandshøgda. Dere ønsker at begge deres eiendommer skal være en del av denne planen, og at grensene for planen derfor må endres til å omfatte eiendommen deres.

#### **- Klagefrist, jf. forvaltningsloven § 29**

Det følger av forvaltningsloven § 29 at klagefristen er tre uker fra underretningen om vedtaket. Dersom underretningen skjer ved offentlig kunngjøring, begynner klagefristen å løpe fra den dagen

---

<sup>4</sup> Planidentitet 125620160004. Godkjenningen ble påklaget. Fylkesmannen i Vestland har stadfestet kommunens godkjenning i vedtak datert 04.12.2020, sak 2020/15063.



vedtaket ble kunngjort første gang. Videre følger det av andre ledd at for de som ikke har mottatt underretning om vedtaket, løper fristen fra det tidspunktet vedkommende har skaffet seg kjennskap til vedtaket. I dette tilfellet vil klagefristen uansett senest utløpe tre måneder etter vedtaksdato, jf. andre ledd siste setning.

Dere har klaget på avgrensningen av områdereguleringen den 21.12.2020 og 11.01.2021. Områdereguleringen ble godkjent den 14.05.2020 og kommunen opplyser at planvedtaket er sendt digitalt til partene den 22.05.2020. Klagefristen er dermed oversittet med 26 uker og 3 dager, langt over både 3-ukers- og 3-månedersfristen, jf. forvaltningsloven § 29 første og andre ledd.

Det er klart at dere har klaget på områdereguleringsplanen etter at klagefristen var gått ut, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd. Statsforvalteren har ingen merknader til kommunens vurderinger av klagefristen, og har kommet til samme konklusjon.

Vilkårene for å behandle klagen foreligger derfor ikke. Det følger direkte av forvaltningsloven § 33 andre ledd, siste setning at «*Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jf. dog § 31.*» Spørsmålet videre er derfor om klagen likevel kan tas til behandling etter bestemmelsene i forvaltningsloven § 31.

- Oppreisning for oversittet klagefrist, jf. forvaltningsloven § 31

Det er i klagen vist til at dere ikke er varslet om endringen i vedtaket eller klageretten, og derfor ikke har hatt muligheten til å klage.

For at det skal kunne gis oppreisning for oversittelse av klagefristen etter forvaltningsloven § 31, er det en forutsetning at klager ikke kan lastes for å ha drøyd med å klage, jf. første ledd bokstav a. Det følger videre av bokstav b at saken kan tas til behandling, dersom det foreligger særlige grunner.

Ved vurdering om klagen bør tas opp til behandling, skal det legges vekt på om endring vil føre til skade eller ulempe for noen andre, jf. andre ledd. Det er opp til forvaltningen sitt frie skjønn å vurdere om saken skal tas opp til behandling, og ingen har rettskrav på dette. Dette gjelder selv om vilkårene i bokstav a eller b er oppfylt.<sup>5</sup>

Vi viser til at en fristoversittelse først og fremst vil være unnskyldelig dersom det ikke er gitt orientering om klagefristen. Vi viser derfor til at planvedtaket ble sendt ut den 22.05.2020 med orientering «*om klage og verknad av plan*». Det er her orientert om hvem som kan klage, klagefristen, klagens adressat og formkrav. Klagemulighetene er derfor tilstrekkelig orientert om og at klagefristen er oversittet er derfor ikke unnskyldelig som følge av manglende orientering.

I denne saken er Statsforvalteren av det syn at en kunne ha reagert tidligere. Videre ble klagen fremmet lang tid etter at dere ble kjent med vedtaket, og hadde mottatt sakens dokumenter der det også var orientert om formkravene til en klage. Fristoppreisning etter bokstav a er derfor ikke aktuelt i saken.

Videre kan klagen tas til behandling dersom det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd, jf. forvaltningsloven § 31 bokstav b. Et hensyn som kan tale for å ta klagen til behandling, er om «*saken er av særskilt stor betydning for klageren, eller at den reiser et prinsippspørsmål som også forvaltningen er*

---

<sup>5</sup> Se «*Forvaltningsloven med kommentarer*» s. 535.



*tjent med at det blir tatt stilling til.*<sup>6</sup> Dette må avveies mot andre sine interesser i saken, og hensynet til disse bør telle tungt.

Statsforvalteren kan ikke se at det foreligger tungtveiende interesser i denne saken som tilsier at man skal gi oppreisning for klagefristen. Det vises her til at klagen har blitt fremmet svært lang tid etter klagefristen. Videre har vi forståelse for at det er en ulempe for dere at grensene i den kommunale områdeplanen ble endret gjennom en «*mindre justering av plangrensene*,» uten at dette var på høring eller ble varslet. Kommunen har vurdert at den mindre endringen av grensene ikke utløste krav om særskilt varsling av grunneierne i området, jf. plan- og bygningsloven §12-14 andre og tredje ledd. Selv om dere mener at dere skulle hatt varsel om endringen, fordi nåværende planstatus vanskeliggjør deres veitilkomst og muligheten for å gjøre om fritidsboligen til helårsbolig, har dere like fullt hatt mulighet til å klage på dette innen fristen.<sup>7</sup>

Statsforvalteren har på bakgrunn av det ovenfor kommet frem til at det ikke foreligger særlige grunner, jf. § 31 første ledd bokstav b.

Statsforvalteren kan ikke se at det er grunnlag for fristoppreisning etter forvaltningsloven § 31. Reglene er klare og må tas på ordet. Klagen kan derfor med rette avvises av kommunen, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd, siste punktum, jf. § 28 til § 31. Vi tar ikke stilling til anførselene som gjelder selve klagen/saksforholdet.

#### *Oppsummering*

Vilkårene for å behandle klagen foreligger ikke, da klagen er fremmet for sent, jf. forvaltningsloven § 29, jf. §§ 33 og 31. Klagen er derfor med rette avvist uten at man tar stilling til innholdet i klagen.

Klagen har ikke ført frem og kommunens avvisningsvedtak stadfestes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Med hilsen

Arnt Erik Nordheim  
seniorrådgiver

Ida Loftesnes Kvåle  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

Alver kommune Postboks 4 5906 FREKHAUG

#### **Mottakerliste:**

<b>Konrad Emil Iø</b>	<b>Ryland 95</b>	<b>5917</b>	<b>Rosslund</b>
<b>Berit Iø</b>	<b>Ryland 95</b>	<b>5917</b>	<b>Rosslund</b>

---

<sup>6</sup> jf. «Forvaltningsloven med kommentarer» s. 536.

<sup>7</sup> Kommunen viser også til sitt vedtak datert 14.05.2020, sak 023/200 stadfestet av Fylkesmannen i Vestland den 04.12.2020, sak 2020/15063, som gjelder samme plan.