

Fra: Arild Wergeland <arild@wergelandglass.no>
Sendt: 02.02.2022 14:55:03
Til: Kjell Rune Standal <Kjell.Rune.Standal@alver.kommune.no>
Emne: SV: Gbnr 355/14 ved skjellsnger

Hei. Jeg viser til deres epost og takker for redegjørelsen.

Jeg opprettholder at eiendomsgrensene mellom bnr. 11 og bnr. 14 **ikke** går som vist i kartet fra utskiftingen opptatt fra 1911. Dette stemmer ikke med opplysninger om bruk av bnr. 11 etter denne tid, blant annet bruk av naustene, og heller ikke med skylddelingen fra 1904 og skjøte fra 1931. Jeg ber derfor om at grensene i så fall markeres som omtvistede i matrikkelen. Det er så vidt viktige ressurser for bnr. 11 som vil kunne gå tapt ved dette, at jeg vurderer å fremme krav for jordskifteretten om grensefastsetting. Jeg vil også fortsette dialog med bnr. 14 for å se om vi kan finne frem til en enighet».

Jeg vil også påpeke at det på side 467 står:

Ringviken (br.nr. 14), der er delt og skyldsatt og tilskjødet Hellemand Johannesen til hvilken skylddelingsforretning henvises forsaauidt angaar dette bruksgrensen.

Med vennlig hilsen
Arild Wergeland

Tlf: 55 91 72 00
Mob: 479 21 617

arild@wergelandglassbygg.no



Fra: Kjell Rune Standal <Kjell.Rune.Standal@alver.kommune.no>
Sendt: onsdag 2. februar 2022 07.35
Til: Arild Wergeland <arild@wergelandglass.no>
Emne: SV: Gbnr 355/14 ved skjellsnger

Hei!

Jeg har fått hjelp av en kollega til å lese gjennom utskiftingsprotokollen fra utskiftingen opptatt fra 1911 med håp om å finne noe mer om gbnr 355/14 Ringeviken.

Dessverre fant vi ikke noe mer av betydning for grensene til denne eiendommen.

Det ble holdt skyldskifteforretning på gbnr 355/14 i 1904.

I 1911 – 1913 ble det holdt utskifting på utmarken på gnr 355. I følge utskiftingsprotokollen var også noe av innmarken tatt med.

Det ble foretatt reguleringer og forandringer til innmarksgrensen til bl.a 355/11 (som du eier i dag) med partenes samtykke. (side 467)

355/14 (Ringeviken) var med på utskiftingen . Eiendommen nevnes flere ganger i rettsboken (bl.a. s 467, 468, 469), og den er også med på utskiftingskartet (N).

I rettsboken s 469 står «**Bnr 14 eier marken innenfor den innhegnede og beskrevne parsell benevnt Ringeviken.**»

Parsellen er beskrevet på utskiftingskartet. Utskiftingskartet viser at mesteparten av grenselinjene følger eksisterende steingård. (se vedlegg)

Innhegning kan være mange ting, f.eks. gjerde eller hekk, men det kan også være en steingård.

Grensene mellom eiendommene er vist med rødt på utskiftingskartet.

Den eneste innhegningen på 355/14 som er på jordskiftekartet er steingarden der grensen for Ringeviken viser med rødt.

Bruk nr. 11 eller «K» på utskiftningskartet, er i utdeling av teiger (utlottinga) beskrevet på s. 468: «den del som falder mellom innmarksgrensen og linje 32 i nord og vest **og «Ringeviken» og sjøen (Herdløfjorden) i syd.**»

Dette viser teigen markert på skiftekartet rundt b.nr. 14 slik vi forstår utskiftningen.

Mye tyder på at det i skjøtet på 355/14 fra 1931 henvises til skylddelingen som ble holdt på eiendommen i 1904:

«Med bruket. Bnr 14-skal følge rett til å oppføre båtnaust på bnr 11, tett ved bnr 14 s nordre grenselinje»

Det var en annen eier på 355/14 i 1911 enn i 1931.

Kan det tenkes at Kari Monsen Skjelanger som solgte 355/14 i 1931 ikke hadde fått med seg at grensene til Ringeviken ble regulert/forandret ved utskiftingen 1911-1913?

Ut fra det vi har lest er vår oppfatning at det er utskiftingskartet fra 1911 som gjelder for grensene til 355/14.

Vi mener at 355/14 eier innenfor steingarden som viser på vedlagte ortofoto fra 1966.

Vi har ikke funnet noe informasjon om naustene i rettsboken

Her er en del rettigheter som må avklares.

Jeg kan til slutt tilføye at 1935 på utskiftingskartet ikke henviser til årstall, men til arkivnr 1935.

Skal vi i Alver kommune klarlegge grensen til 355/14 betinger det at du og den nye eieren av 355/14 er enige hvor grensen går.

Eier av 355/14 deler vår oppfatning om at det er utskiftingskartet som gjelder.

Er det fortsatt din oppfatning at det er skyldskifteforretningen som gjelder?

Hvis det er det anbefaler jeg at tvisten løses i tingretten eller jordskifteretten. I denne saken er det vel mest naturlig «å gå til» jordskifteretten.

Dersom du er enig i vår og nye eiers oppfatning kan jeg klarlegge grensen så langt dere er enige. Jeg vil da måle inn steingarden.

Det er fint om du kan gi tilbakemelding.

Venleg helsing

Kjell Rune Standal | Ingeniør Kart og Oppmåling

Epost: kjell.rune.standal@alver.kommune.no Tlf: 56346282/97603544

Innbyggjarservice: +47 56 37 50 00 Heimeside www.alver.kommune.no



ALVER
KOMMUNE

Fra: Arild Wergeland <arild@wergelandglass.no>

Sendt: onsdag 12. januar 2022 12:35

Til: Kjell Rune Standal <Kjell.Rune.Standal@alver.kommune.no>

Emne: SV: Gbnr 355/14 ved skjellsnger

Hei.

En ting til .

s. 468 : (nederst på baksiden). «Br.nr14 Helleman Johannessen eier marken innenfor den indhegnede og beskrevne parcel beskrevet Ringeviken.»

Har var det sannsynligvis ett gjerde.

Med vennlig hilsen

Arild Wergeland

Mob: 479 21 617

Fra: Arild Wergeland

Sendt: tirsdag 11. januar 2022 22.10

Til: Kjell Rune Standal <Kjell.Rune.Standal@alver.kommune.no>

Emne: SV: Gbnr 355/14 ved skjellsnger

Hei.

Viser til hyggelig dialog.

Jeg finner ingen ting i denne utskiftningen at grenser er flyttet. Eventuelt hvor fremkommer det ?

På side 467 står det at det henvises skylddelingen angående dette bruks grenser(nr 14.)
Lenger nede står det at skylden er tillagt eieren av Ringeviken og fradrag fra nr 11 og 15

Nr 14 har etter skylddelingen ingen andel i utmark.

Da gir det mening med skjøtet fra 1931.

Konklusjon:

Skylddelingen gjelder.

Med vennlig hilsen
Arild Wergeland

Mob: 479 21 617

Fra: Kjell Rune Standal <Kjell.Rune.Standal@alver.kommune.no>

Sendt: tirsdag 11. januar 2022 13.11

Til: Jon Trygve Berg <jon@sarsia.com>; Arild Wergeland <arild@wergelandglass.no>

Emne: Gbnr 355/14 ved skjellsnger

Hei!

Viser til hyggelig dialog med dere begge.

Som dere begge vet var det en skylddelingsforretning på gbnr 355/14 i 1904.

Senere, i 1911, var det en utskiftingsforretning på gnr 355 (den gang gnr 55), der grensene på gbnr 355/14 ble endret.

Ved denne utskiftingsforretningen ble gbnr 355/14 mye større enn før.

Dere vet også begge om skjøtet fra 1931, der det indirekte står beskrevet at naust var plassert på eiendommen til gbnr 355/11. (se vedlegg).

Det var ikke samme eier på gbnr 355/14 ved utskiftingen i 1911 som i 1931. Her kan det tyde på at det har «glippet litt» for eieren av gbnr 355/14 i 1931, at hun av en eller annen grunn henviser til skyldskifte av 1904, at hun ikke har fått med seg at det var utskifting på gbnr 355/14 i 1911, og at grensene da ble endret??

I følge skjøtet skal også gbnr 355/11 gi fra seg et jordstykke til gbnr 355/14 som erstatning for opplagsplass. Dette jordstykket er på ½ daa.

Ser vi på utskiftingskartet fra 1911 tyder det på at det da var steingard rundt hele gbnr 355/14. (se vedlegg)

Ser vi på ortofoto fra 1966, viser det at det da var steingard rundt mesteparten av eiendommen. (se vedlegg 355_14, kartskisse etter synfaring)

Sammenligner vi utskiftingskartet og ortofoto fra 1966, ligger begge naustene på gbnr 355/14.

Det tyder som sagt på at det ble gjort feil angående plassering av naust ved skjøtet i 1931.

Kanskje går det an å finne en rimelig kompensasjon på dette. At gbnr 355/11 får tilgang til det ene naustet kan være ett eksempel på det.

Dette er opp til dere i felleskap å finne ut av, og jeg tror det beste er å bli enige om en god løsning.

Jeg ber om at dere gir beskjed til meg så snart dere har konkludert.

Venleg helsing

Kjell Rune Standal | Ingeniør Kart og Oppmåling

Epost: kjell.rune.standal@alver.kommune.no Tlf: 56346282/97603544

Innbyggjarservice: +47 56 37 50 00 Heimeside www.alver.kommune.no



ALVER
KOMMUNE