

Vedrørende avslått dispensasjon g.nr/b.nr 137/184 sak 214/22

Her klages på 3 forhold:

1)GEBYR

Tiltakshaver fremsendte **klage** på vedtak med saksnr. 1065/21 der søknad om løyve til platting ble avvist.

**Klagen** som ble sendt Alver Kommune 12. November 2021 referer til at vi mener at platting burde vært behandlet i opprinnelig søknad da den er inntegnet på alle tegninger.

Alver kommune har spesifisert at en eventuell klage MÅ suppleres med dispensasjonssøknad, men har ikke spesifisert at dette vil bli gebyrlagt på samme måte som en enkeltstående dispensasjonssøknad.

Vi har følgelig levert klage og inkludert en dispensasjonssøknad som vi da antar er en formalitet til kommunen for å godkjenne plattingen under samme saksbehandling. Det er spesifisert i tekst at vi ber om at klagen behandles under samme vurdering/gebyr som tidligere søknad.

avvisthar mottatt gebyr på kr 17.000,- for dispensasjonssøknad om platting.

Gebyret referer til en **klage** som er innsendt.

Allikevel har vi nå mottatt **gebyr på kr 17.000,-** for dispensasjonssøknad om platting.

**Tiltakshaver krever at dette gebyret krediteres i sin helhet. Ref fakturanr 50002505**

2) UHELDIG SAKSBEHANDLING.

1. I vedtak 1065/21 hevdes det at det ikke er søkt om platting tidligere. Dette er feil. Platting var vist på alle tegninger som lå ved den originale dispensasjonssøknaden. Avslaget på den originale dispensasjonssøknaden var avslag på kai i Sjø. I den kommende byggesaken var kai i sjø fjernet i sin helhet. Dette etter dialog med Alver kommune v/Maria Kongestøl om hvor en platting måtte avsluttes for at den ikke skulle betegnes som kai.
2. Videre opplever vi at klagen som er innsendt ikke er vurdert **i sin helhet** ei heller slik en klage skal saksbehandles. Det ser heller ut til at dette er behandlet som en enkeltstående dispensasjonssøknad.

3)VEDTAKET.

Fordelene med å lage en platting skal være klart større enn ulempene. Fordeler er beskrevet i klagen, ref oppsummering fra tiltakshaver. Vi kan ikke se at denne oppsummeringen er tatt med i vurderingen (Saknr 214/22).

Den viktigste fordelene er at **sikkerhet** vil bli ivaretatt. Å entre en båt fra en slipp er ikke sikkert. Her er det alltid glatt og det vil oppstå farlige situasjoner både for barn og voksne.

Sikkerhet er også et vesentlig punkt i vedtaket mottatt fra Bergen Havn. Sikkerhet gjelder både for tilkomst til båt, sikkerhet ved opphold på utsiden av naust og sikkerhet i forbindelse med forankring av naust og slipp. Minner om at dagens situasjon er en utsprengt steinfylling som har lagt siden midten av 1980 tallet. Det står videre i Bergen Havns tillatelse at: «Fyllskrånningen må plastres med tilstrekkelig stor stein for å forhindre utvask av masser og murene over lavvann må fremstå med jevn overflate og pent utseende.

I tillegg til sikkerhet begrunner Bergen Havn sitt vedtak med **estetikk**. På lik linje viser Alver kommune til **visuelle kvaliteter** som sentrale faktorer som skal ivaretas. Vi kan ikke forstå at en steinfylling viser til verken estetikk eller visuelle kvaliteter.

**KLAGE SAK 214/22 - GNR./BNR. 137/184 - ALVER KOMMUNE**

Referer videre til ``*oppsummering fra tiltakshvar*`` som var en del av klagen innsendt 12 November 2021. Her kommer det frem en del referanser som må tas stilling til. Ber innstendig om at dette brevet saksbehandles i sin helhet.

**OPPSUMMERING**

Tiltakshaver krever gebyr knyttet til SAK 214/22 krediteres i sin helhet.

Tiltakshaver ber om at klagen på behandling og vedtak 214/22 vurderes helhetlig og at Alver kommune imøteser forespørsel om møte og befaring med tiltakshaver.

Med vennlig hilsen

For tiltakshaver

Delta Bolig Prosjektering As

Kurt Terje Sjursen