



Advokatfirmaet Høgseth DA
Litleåsvegen 41
5132 NYBORG

Referanser:
Dykkar:
Vår: 21/2166 - 22/24297

Saksbehandlar:
Tone Furustøl
tone.furustol@alver.kommune.no

Dato:
24.03.2022

Innvilga sakskostnader for vedtak om dispensasjon og vedtak om oppretting av ny grunneigedom med etablert våningshus, eldre SEFRAK registrert hus og naustetomt - gbnr 443/11 Toska

Administrativt vedtak: **Saknr: 355/22**
Tiltak: ny grunneigedom
Byggjestad: Gbnr: 443/11
Tiltakshavar: Kristoffer Toska
Ansvarleg sækjar:
Saksnummer: 21/2166

Saksomkostningskravet innvilgast med kr 8000,- inklusiv meirverdiavgift, jf. forvaltningslova § 36 første ledd.

Saka er handsama administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr. 4 og gjeldande delegasjonsreglement.

SAKA GJELD

Vi viser til rettidig krav om dekning av saksomkostningar, datert 01.11.2021 og mottatt 05.11.2021, frå Advokatfirmaet Høgseth DA og dykkar saksnr.: 119302

Samla krav utgjer kr. 8000,- inklusiv meirverdiavgift.

Saksomkostnadkravet gjeld bistand frå advokat Andreas Nylund til tiltakshavar, Kristoffer Toska, i sak 21/2166 – gbnr 443/11 Toska. Arbeidet utgjer kr 8000,- inkl. mva relatert til 4t arbeid. Timesatsen er kr 1.600,- eks. mva.

Kravet gjeld dekning av kostnadar i høve klage på delegert vedtak i sak 21/2166, datert 01.07.2021, om avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-føremålet og byggeforbodet i 100-meters beltet mot sjø samt søknad om oppretting av bustadtomt på om lag 1800m2 med etablert våningshus og opparbeida hage, eldre SEFRAK registrert hus og naustetomt – gbnr

443/11 Toska.

Vedtaket av 01.07.2021 har følgjande ordlyd:

«Med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 vert det gjeve avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-formålet for frådelling av bustadtomt med tilhøyrande naustetomt på om lag 1800m² frå gbnr 443/11.

Deling av eigedomen krev dispensasjon frå LNF-føremålet. Når det ikkje vert gjeve dispensasjon, vert søknad om oppretting av ny grunneigedom avslått.

Med heimel i pbl § 26-1, jf. §§ 20-1, bokstav m og 20-2, jf. § 20-4, bokstav d vert det gjeve avslag på søknad om løyve til frådelling av bustadtomt med tilhøyrande naustetomt på omlag 1800m² frå gbnr 443/11.

Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.»

Saka vart handsama av Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 13.10.2021 med vedtak 150/21. Det vart gjeve dispensasjon frå LNF-føremålet og byggeforbodet i 100-meters beltet mot sjø samt løyve til oppretting av bustadtomt på om lag 1800m² med etablert våningshus og opparbeida hage, eldre SEFRAK registrert hus og naustetomt – gbnr 443/11 Toska.

Vedtaket av 13.10.2021 har følgjande ordlyd:

«APM- 150/21 Vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå LNF-formålet for frådelling av omsøkt bustadtomt med tilhøyrande naustetomt på om lag 1 800 m² frå gbnr 443/11.

Med heimel i pbl § 26-1, jf. §§ 20-1, bokstav m og 20-2, jf. § 20-4, bokstav d vert det gjeve løyve til frådelling av bustadtomt med tilhøyrande naustetomt på omlag 1800m² frå gbnr 443/11.

Grunngjevinga for vedtaket er følgjande punkt:

- Den omsøkte eigedomen ligg på hovudbruket sitt nordvestre hjørne, og difor heilt i utkanten av bruket, og ikke «midt i tunet. Frådellinga vil difor ikkje medføra til oppsplitting av landbruksområdet.
- Den nye og moderne driftsbygningen på bruket ligg i god avstand til omsøkt eigedom ved (Toskavegen 494), og den gamle driftsbygningen har minimal drift. Det er difor ikkje pårekeleg med vesentlege ulemper knytt til lukt og støy frå gardsdrifta eller i høve tilkomsten til eigedomen.
- Bygningane (bustaden og naustet) er disponert av han som hadde bruket tidlegare, jmf. orientering som er vedlagt søknaden.
- På eigedomen er det to eldre bygningar av kulturhistoriske kvalitetar frå 1600- talet (gamlastova) og tidleg 1800 talet (naust). Vert det gjeve delingsløyve vil det vera lettare å bruka meir midlar og innsats på restaurering av desse to bygningane.

- Dyrka mark vert ikkje omdisponert ved ei frådelling.
- Tidlegare eigar av bruket bur i bustaden på den omsøkte eigedomen, og ei frådelling vil sikra nærleiken til heimegarden og barndomsheimen for han og andre i familien.
- Det ligg føre gyldig vedtak om frådelling etter jordlova etter vedtak i utval for areal, plan og miljø den 11.03.2020, sak 041/20.

Etter ei samla vurdering meiner APM-utvalet at fordelane ved å gje dispensasjon frå LNF føremålet for omsøkt deling er klart større enn ulempene, og at reglane som ligg bak LNF-føremålet i liten grad vert råka av omsøkt tiltak."

GRUNNGJEVING

Fvl § 36 første ledd lyder som følgjer:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

Vilkåret om å endra eit vedtak til gunst for part er meint å dekke dei tilfella der vedtaket går frå eit negativt vedtak til eit nytt positivt vedtak. I vår sak er det delegerte vedtaket av 01.07.2021, endra med det politiske vedtaket frå Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 13.10.2021. Klagen vart tatt til følgje og vedtaket gjort om. Det vart gjeve dispensasjon og løyve til oppretting av ny grunneigedom med etablert våningshus, eldre SEFRAK registrert hus og naustetomt - gbnr 443/11 Toska

Vidare er det eit vilkår at det kun er «vesentlige kostnader som har vært nødvendig for å få endret [kommunens] vedtak» som kan krevjast dekkja. Hovudregelen er at ein part skal få dekkja vesentlege og nødvendige kostnadar som knyt seg til endringa av vedtaket.

Vilkåret om at kostnadane må vere «vesentlige», er meint å skulle utelukka småutgifter og parten sitt eige arbeid med saka. Utgifter til advokat og utgifter til annan juridisk bistand vert omfatta av vesentlegkravet. I vår sak er utgiftene til advokat ansett å vere vesentlege.

Vilkåret om at kostnadene må ha vore «nødvendige for å få endra vedtaket» gjelder for det første kostnader som er pådratt i forbindelse med klagesaka. Kostnaden må være pådratt i innanfor den dekningsberettigede perioden. Dette er kostnader som er pådratt i tidsrommet frå avgjerdtidspunktet for det første vedtaket fram til avgjerdtidspunktet for vedtaket som endrar det første vedtaket. Kostnadar utanfor denne perioden vil ikkje ha vore nødvendige for å få endra vedtaket.

I vår sak er den dekningsgivande perioden den 01.07.2021 til 13.10.2021. Kostnadane som er kravd er i perioden 01.07.2021-13.10.2021 er innafor den dekningsberettigede perioden.

Vilkåret om at kostnadene må ha vore «nødvendige for å få endra vedtaket» gjelder for det andre kostnader som har vært nødvendige for endringa. I vurderinga av kva for utgifter som har vore nødvendige for endringa, så vert det lagt vekt på saka si vanskelegheitsgrad, karakter og kompleksitet samt de faktiske forhold.

Vidare er nødvendighetsvurderinga forstått slik at det skal være ein viss årsakssamanheng mellom utgiftene og det forhold at vedtaket endrast. Det er ikkje krav til eit objektivt konstaterbar årsakssamanheng mellom utgifter og resultat. Utgangspunktet for vurderinga er partens og partsrepresentantens subjektive oppfatning i det konkrete tilfellet av kva som med rimelegheit kan ha blitt oppfatta som nødvendige tiltak og utgifter for å få endra vedtaket.

Det er likevel ikkje slik at klager aleine kan avgjere kva som kan krevjast dekkja. Det er berre utgifter til tiltak som parten med rimelegheit kunne anse som formålstenleg som vert dekkja og det bør tilleggst vekt om det var forståeleg at utgiftene vart pådratt.¹

VURDERING

I vår sak så vart det gjeve administrativt avslag den 01.07.2021. Tiltakshavar klaga med bistand frå Advokatfirmaet Høgseth DA den 20.07.2021. Saka vart politisk handsama av Utval for areal, plan og miljø som endra vedtaket i møte 13.10.2021 til gunst for klagar. Klagen vart tatt til følgje og vedtaket gjort om. Det vart gjeve dispensasjon frå LNF-føremålet og byggeforbodet i 100-meters beltet mot sjø samt løyve til oppretting av bustadtomt på om lag 1800m² med etablert våningshus og opparbeida hage, eldre SEFRAK registrert hus og naustetomt – gbnr 443/11 Toska.

Advokatfirmaet Høgseth DA har vedlagt følgjande framstilling på saksomkostningskrav i sak 21/2166 – gbnr 443/11 Toska:

Timer						
Klient	292350 Kristoffer Toska		Person 0 - 9999			
Sak	119302 Klage avslag fradeling		Periode 1/2021 - 11/2021			
			Dato - 30.11.2021			
Dato	Person	Aktivitet	Tekst	Antall	Sats	Beløp Fakt.nr Kr.note
15/07/2021	ANDREAS	Saksoppfølgelse		1,00	1.600,00	1.600,00
		ferdigstilt klage				
12/07/2021	ANDREAS	Klientmøte		1,00	1.600,00	1.600,00 13140
		Innledende møte				
12/07/2021	ANDREAS	Saksoppfølgelse		2,00	1.600,00	3.200,00 13140
		vurderinger, påbegynt utkast til klage				
Totalt:				4,00		6.400,00

Spesifisert timeliste viser at det er nytta tid til klage på vedtaket om avslag og klientmøte i samband med klagen innafor den dekningsberettigede perioden 12.07.2021-15.07.2021.

Utifrå ein konkret heilskapleg vurdering av saka si vanskelegheitsgrad, karakter og kompleksitet, vurderer Alver kommune at det arbeid som har vært nødvendig for å få endra vedtaket er 4t, jf. fvl. §36. Dette er utgifter som parten med rimelegheit kunne anse som formålstenleg som vert dekkja og det er forståeleg at utgiftene vart pådratt.

KONKLUSJON

Saksomkostningskravet innvilgast med kr 8000,- inklusiv meirverdiavgift, jf. forvaltningslova § 36 første ledd.

Saksomkostningskravet er etter dette innfridd fullt ut.

¹ Ot.prp.nr.3 (1976-1977) og SOM-202-252

Beløpet vert overført til Advokatfirmaet Høgseth DA sitt kontonummer 1503.42.73003 med henvisning til gbnr 443/11 Toska og dykkar saksnr.: 119302 innan rimeleg tid.

Vi beklager lang sakshandsamings tid.

UTBETALING SAKSOMKOSTNINGER

Vi ser at mottakar ikkje har frådagsrett for mva. Beløpet utbetalast difor med mva.

Aktuelt regelverk

- Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
- Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
- Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
- Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
- Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
- Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
- Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
- Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlege kostnader til advokat eller utgifter til annan juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
- Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Mynde

Saka er behandla og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker, jf. fvl § 29 (1). Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunnjevast.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Med vennleg helsing
Alver kommune, Miljø og tilsyn

Eirik Berntsen
Avdelingsleiar

Tone Furustøl
Rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Kopi til:

Advokatfirmaet Høgseth DA
Kristoffer Toska

Litleåsvegen 41
Toskavegen 504

5132 NYBORG
5936 MANGER

Mottakarar:

Advokatfirmaet Høgseth DA
Kristoffer Toska

Litleåsvegen 41
Toskavegen 504

5132 NYBORG
5936 MANGER