

**Arkiv:** <arkivID><jplID>  
GBNR-214/125, FA-  
L42

**JournalpostID:**

**Sakshandsamar:**

**Dato:** 29.10.2020

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
157/20	Utval for areal, plan og miljø	11.11.2020
053/21	Utval for areal, plan og miljø	24.03.2021

## **Klage på avslag på søknad om dispensasjon for oppføring av naust - gbnr 214/125**

### **Fyllingsnes**

#### **RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:**

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 20/10659, datert 20.09.2020, vert sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

#### **Utval for areal, plan og miljø 11.11.2020:**

##### **Handsaming:**

Heine Fyllingsnes-Uavh stilte spørsmål om sin habilitet grunna tidlegare samarbeid med tiltakshavar. Utvalet vurderte han samrøystes som habil i handsaming av denne saka.

##### **Framlegg frå Henning Fyllingsnes-H:**

Saka blir utsatt til fysisk synfaring

Framlegget vart samrøystes vedteke.

##### **APM- 157/20 Vedtak:**

Saka blir utsatt til fysisk synfaring

#### **Utval for areal, plan og miljø 24.03.2021:**

##### **Handsaming:**

Utvalet hadde digital dronesynfaring før møtet tok til.

##### **Fellesframlegg v/Sveinung Toft-V og Henning Fyllingsnes-H:**

Klagen vert teke til følgje og vedtak i sak 20/10659, datert 20.09.2020 vert oppheva. Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå plan og bygningslova § 1-8, LNF-føremålet i kommuneplan for Lindås kommune og for byggjeforbodet i strandsona for oppføring av omsøkt naust på gnr 214/125.

Grunngjevinga for vedtaket om dispensasjon etter § 19-2 i plan- og bygningslova er at ein dispensasjon i denne saka ikkje vesentleg vil setja til side omsynet bak byggjeforbodet i LNF-området og i strandsona, samt at det ligg føre ei overvekt av fordeler i høve til ulemper knytt til tiltaket.

Grunngjeving: Omsyna bak byggeforbodet i LNF området er å ivareta landbruk, natur, landskap- og friluftinteresser, slik at desse arealinteressene ikkje vert forringa eller får redusert kvalitet. Omsyna bak byggeforbodet i LNF-området vert etter utvalet si vurdering ikkje vesentleg sett til side ved at det vert gjeve dispensasjon for omsøkt naust. Det vert vist til at det er bygd kommunal veg ned til området og at E39 ligg like ovanfor, med store synlege fyllingar ned mot strandområdet.

Ulempene er som følgjer: Det er ei ulempe at det vert gjeve dispensasjon, då byggeforbodet i LNF område og i strandsona i utgangspunktet vert praktisert strengt.

Fordelane er som følgjer: Omsøkt plassering vil ikkje medføra ulemper for ålmenne interesser knytt til miljø, friluftslav, kulturminne, eller forringa kvaliteten til landskapet på staden, jf. dei omsyn LNF-føremålet på staden er meint å ivareta. Nausttomta vart ferdig utskoten og planert på 60-talet og bygging av naust vil derfor ikkje få negative konsekvensar for kulturlandskapet eller strandsona. Deriomot vil eit naust på den planerte tomte gje området eit løft. Det er bygd tilkomstveg ned til nausttomta. Det er tinglyst gangvegrett ned til nausttomta. Det vert sett vilkår om samanføyning med bustadeigedomen som ligg like ved, det gjer at det ikkje vert naudsynt med parkeringsareal knytt til sjølve naustet.

Utval for areal, plan og miljø vurderer difor at fordelane er klart større enn ulempene etter ei samla vurdering. Begge vilkåra for å kunna gje dispensasjon frå byggjeforbodet i LNF området og i strandsona i medhald av plan- og bygningslova sin § 19-2 er difor oppfølgd.

Utval for areal, plan og miljø viser til at etter pbl § 19-2 første ledd, så kan det setjast vilkår for dispensasjonen. I dette tilfellet meiner utvalet at det er rett å gje dispensasjon på følgjande vilkår:

Nausttomta vert slått saman (samanføydd) med bustadeigedomen gnr 214 bnr 158. Dette kravet gjer at det ikkje er naudsynt med tilkomstveg eller parkering knytt til nausttomta, sidan bustadhuset ligg i kort avstand til naustet og begge teigane vil liggja på same bruksnummeret.

Framlegget vart samrøystes vedteke

#### **APM- 053/21 Vedtak:**

Klagen vert teke til følgje og vedtak i sak 20/10659, datert 20.09.2020 vert oppheva. Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå plan og bygningslova § 1-8, LNF-føremålet i kommuneplan for Lindås kommune og for byggjeforbodet i strandsona for oppføring av omsøkt naust på gnr 214/125.

Grunngjevinga for vedtaket om dispensasjon etter § 19-2 i plan- og bygningslova er at ein dispensasjon i denne saka ikkje vesentleg vil setja til side omsynet bak byggjeforbodet i LNF-området og i strandsona, samt at det ligg føre ei overvekt av fordeler i høve til ulemper knytt til tiltaket.

Grunngjeving: Omsyna bak byggeforbodet i LNF området er å ivareta landbruk, natur, landskap- og friluftinteresser, slik at desse arealinteressene ikkje vert forringa eller får redusert kvalitet. Omsyna bak byggeforbodet i LNF-området vert etter utvalet si vurdering ikkje vesentleg sett til side ved at det vert gjeve dispensasjon for omsøkt naust. Det vert vist til at det er bygd kommunal veg ned til området og at E39 ligg like ovanfor, med store synlege fyllingar ned mot strandområdet.

Ulempene er som følgjer: Det er ei ulempe at det vert gjeve dispensasjon, då byggeforbodet i LNF område og i strandsona i utgangspunktet vert praktisert strengt.

Fordelane er som følgjer: Omsøkt plassering vil ikkje medføra ulemper for ålmenne interesser knytt til miljø, friluftslav, kulturminne, eller forringa kvaliteten til landskapet på staden, jf. dei omsyn LNF-føremålet på staden er meint å ivareta. Nausttomta vart ferdig utskoten og planert på 60-talet og bygging av naust vil derfor ikkje få negative konsekvensar for kulturlandskapet eller strandsona. Deriomot vil eit naust på den planerte tomte gje området eit løft. Det er bygd tilkomstveg ned til nausttomta. Det er tinglyst gangvegrett ned til nausttomta. Det vert sett vilkår om samanføyning med bustadeigedomen som ligg like ved, det gjer at det ikkje vert naudsynt med parkeringsareal knytt til sjølve naustet.

Utval for areal, plan og miljø vurderer difor at fordelane er klart større enn ulempene etter ei samla vurdering. Begge vilkåra for å kunna gje dispensasjon frå byggjeforbodet i LNF området og i strandsona i medhald av plan- og bygningslova sin § 19-2 er difor oppfølgd.

Utval for areal, plan og miljø viser til at etter pbl § 19-2 første ledd, så kan det setjast vilkår for dispensasjonen. I dette tilfellet meiner utvalet at det er rett å gje dispensasjon på følgjande vilkår:

Nausttomta vert slått saman (samanføydd) med bustadeigedomen gnr 214 bnr 158. Dette kravet gjer at det ikkje er naudsynt med tilkomstveg eller parkering knytt til nausttomta, sidan bustadhuset ligg i kort avstand til naustet og begge teigane vil liggja på same bruksnummeret.

**Saksopplysningar**

Eigedom: Gbnr 214/125 Fyllingsnes

Adresse: Ingen adresse, ubebygd tomt

Tiltakshavar/eigar: Inge Einar Fyllingsnes, Fyllingsnesvegen 2, 5913 Eikangervåg

Klagar: Inge Einar Fyllingsnes, representert av Cardo 8614 AS

Klagar ønskjer synfaring

Saka gjeld klage på delegert vedtak, sak 20/10659, datert 20.09.2020, om dispensasjon frå landbruks-, natur- og friluftsføremålet (LNF-føremålet) i kommunedelplanen sin arealdel i tidlegare Lindås kommune og frå byggeførbodet i strandsona for oppføring av naust.

Vedtaket har følgjande ordlyd:

*«Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det ikkje gjeve dispensasjon frå LNF-føremålet i kommunedelplanen og byggeførbodet i strandsona for oppføring av naust.»*

*Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.»*

**Klage**

Kommunen har mottatt klage frå tiltakshavar over delegert vedtak sak 20/10659, datert 20.09.2020, om dispensasjon frå landbruks-, natur- og friluftsføremålet (LNF-føremålet) i kommunedelplanen sin arealdel og frå byggeførbodet i strandsona for oppføring av naust frå tiltakshavar/eigar, Inge Einar Fyllingsnes, representert av Cardo 8614 AS.

**Klagerett og klagefrist**

Som part i saka har man klagerett.

Vedtak i sak 20/10659 er sendt ut den 20.09.2020. Klagen er mottatt innan den 09.10.2020 og er mottatt innan fristen.

**Sakshandsamingsfrist**

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker.

Saka blir behandla i møte for Utval for areal, plan og miljø den 11.11.2020, og blir handsama innan fristen.

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på.

Vedtaket skal sendast til Fylkesmannen i Vestland til klagevurdering.

Om klagen vert teke til følgje, så vert det vist til avsnitt i avslaget om «Tilkomst, avkøyrsløse og parkering» og herunder: «Administrasjonen kan ikkje sjå at avkøyrsløse til offentleg veg er godkjent av vegstyresmakta. Dette forholdet må avklarast før ei eventuell klagesak.»

Forholda er ikkje avklart i klageomgangen. Det er Statens Vegvesen som er rett vegmynde på europaveg og som kan uttale seg om tilhøve som gjeld veg, under dette avkøyrsløse og byggegrense, sjå uttale frå Vestland Fylkeskommune, datert 11.08.2020. Dersom Utval for areal, plan og miljø vel å gje dispensasjon, så må det settast vilkår at det vert gjeve løyve til avkøyrsløse til offentleg veg av vegstyresmakta.

### **Planstatus**

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommunedelplanen sin arealdel (KDP) i tidlegare Lindås kommune er definert som landbruks-, natur- og friluftsområde (LNF).

Vidare ligg tiltaket innanfor byggeforbodet i strandsona, jf. plan- og bygningslova (pbl) § 1-8.

### **Dispensasjon**

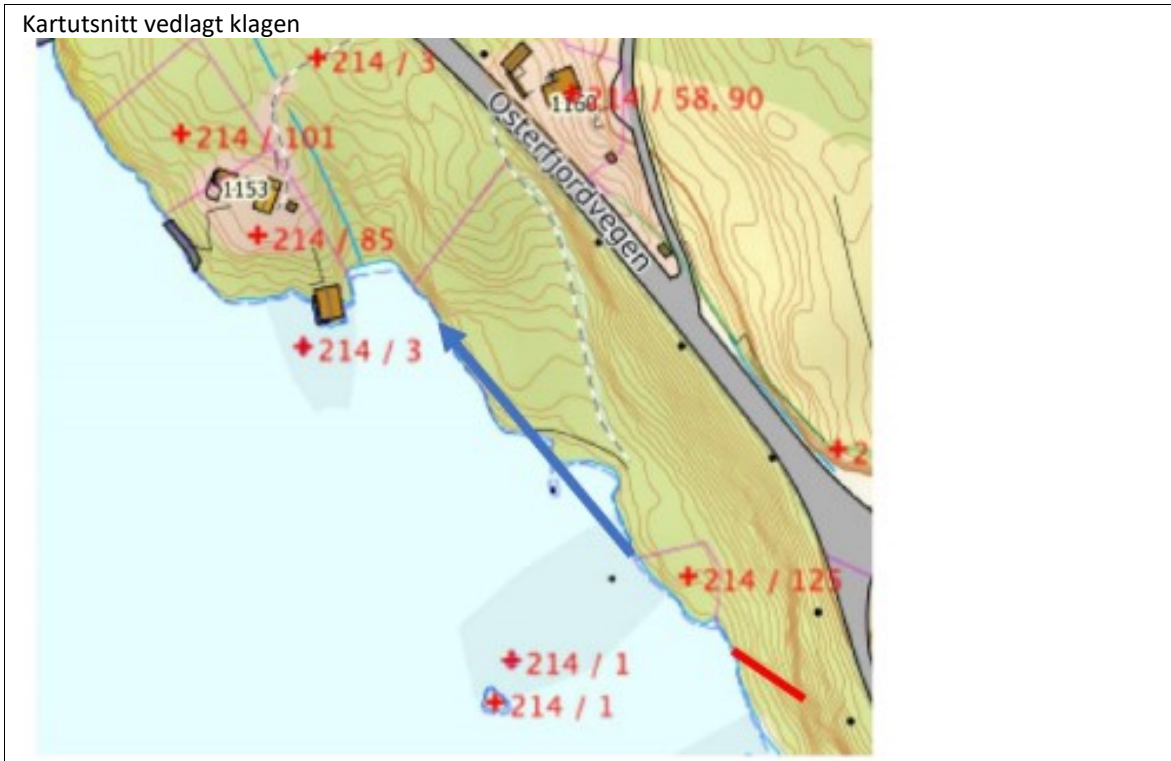
Tiltaket krev dispensasjon frå LNF-formålet i KDP og frå byggeforbodet i strandsona.

### **Kart/foto**

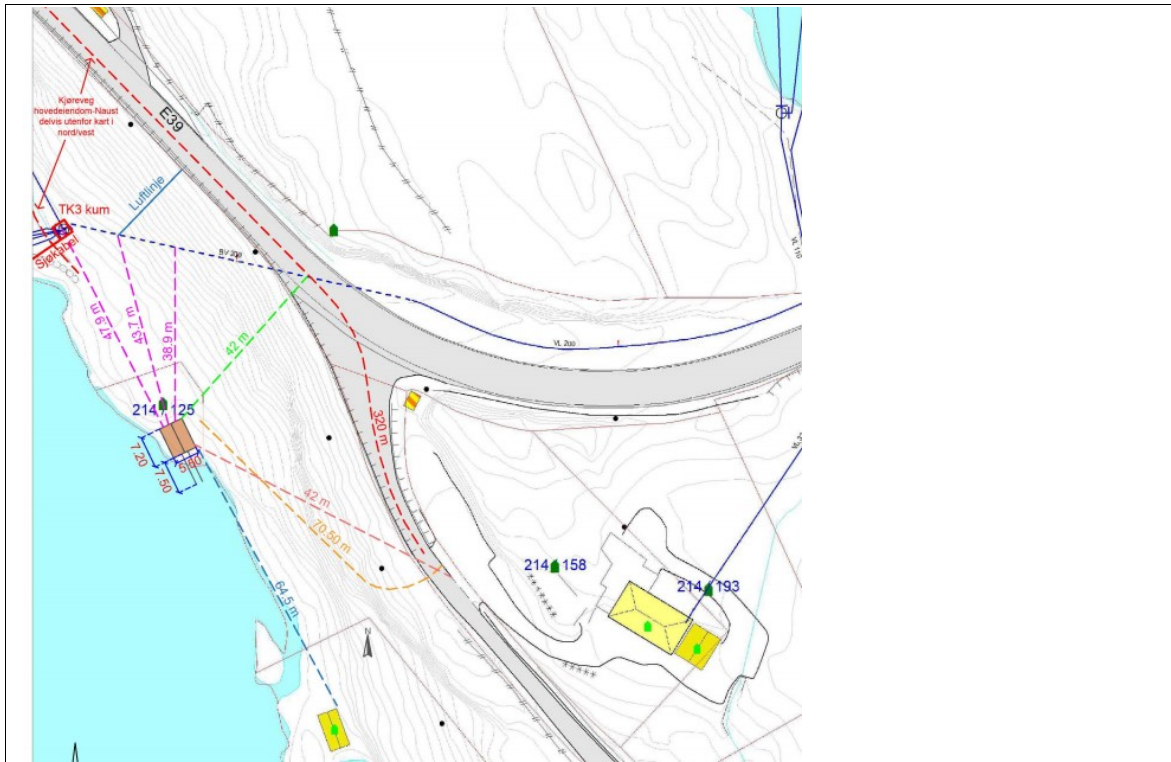
Oversiktskart vedlagt klagen



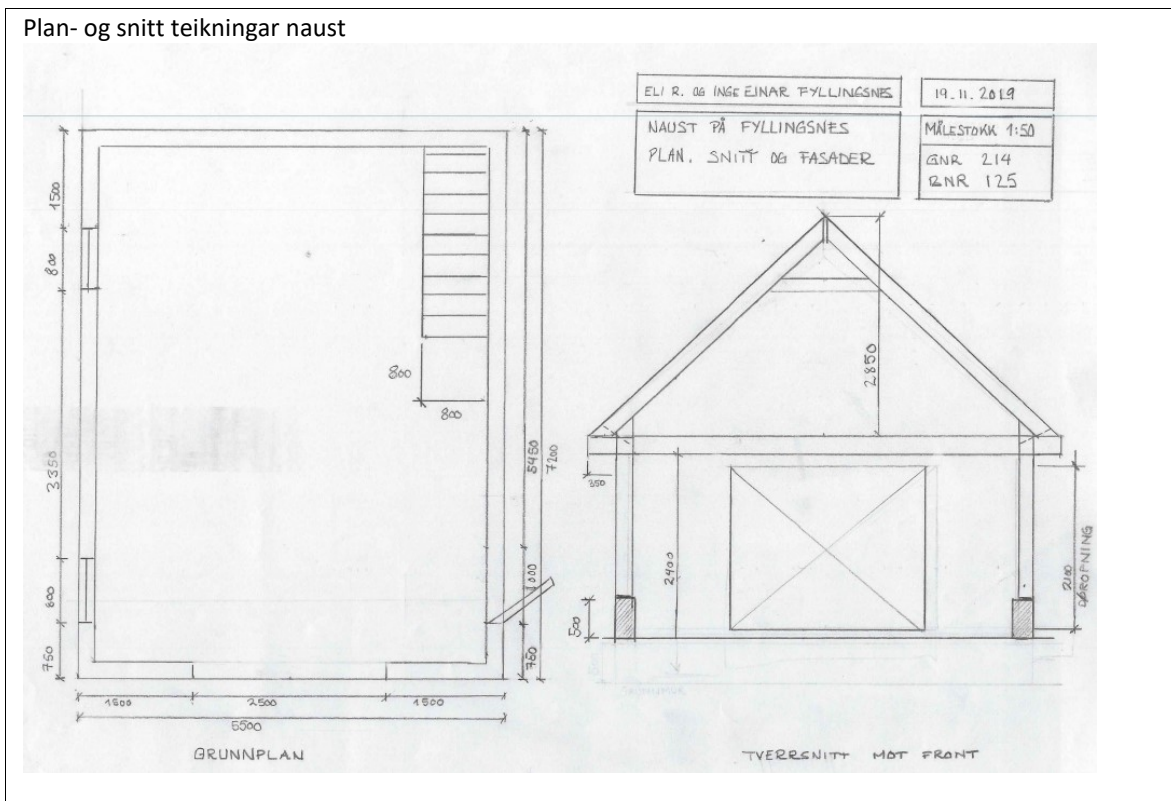
Kartutsnitt vedlagt klagen



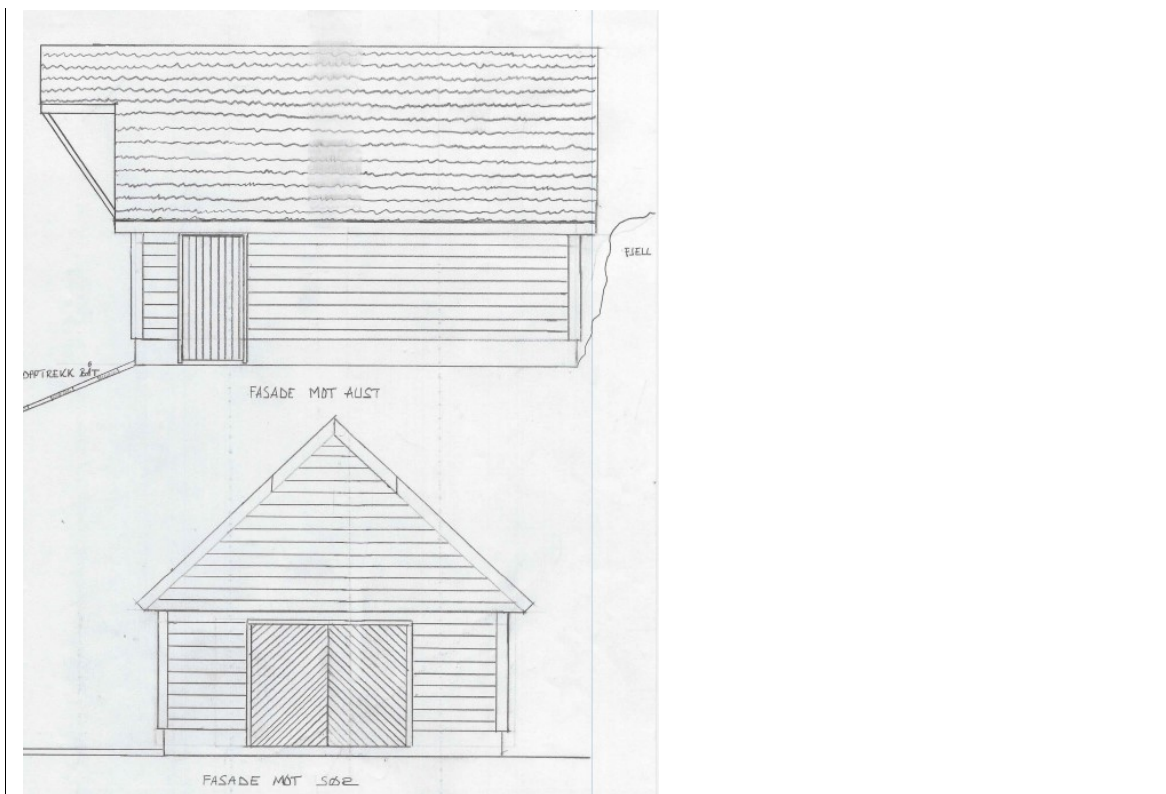
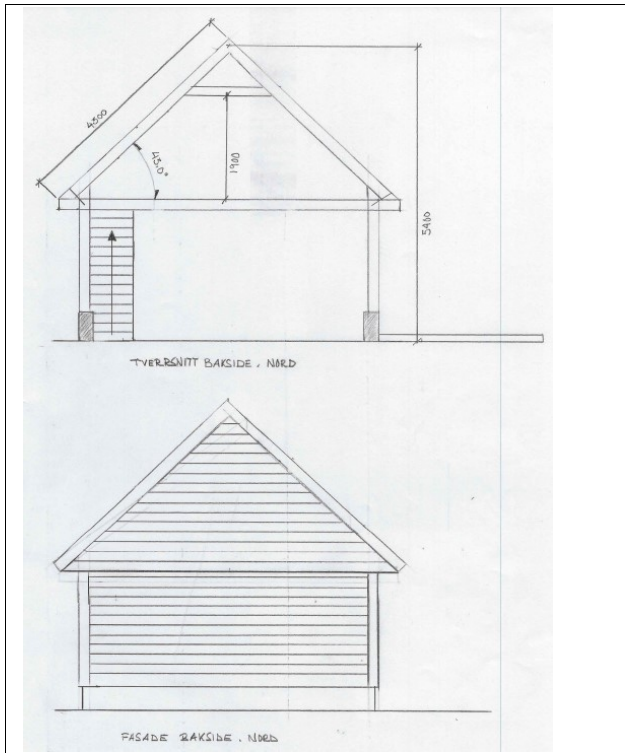
Situasjonskart, datert 18.05.2020



Plan- og snitt teikningar naust



Tversnitt og fasadeteikningar





## Klagegrunnar

Klagen er i hovudsak grunngeve med følgjande:

Klagar opplys at det er i hovudsak dei same argumenta som fremmas i klagen som i søknaden, men at argumenta ikkje er tilstrekkeleg vurdert verken av administrasjonen eller av høyringsinstansar.

Den same grunngevinga som lå føre ved godkjenninga av naustetomta i 1987, kan nyttast i dag ved søknad om oppføring av naust. Dei personlege eigarinteressene med eit naust på naustetomta til glede for eigars familie gjer seg gjeldande med stor styrke.

## VURDERING

Administrasjonen viser til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden og legg denne til grunn. Det vart gjort følgjande vurdering:

*«Administrasjonen si vurdering er at omsyna bak LNF-formålet i KDP og byggeforbodet i strandsona vert sett vesentleg til side som følgje av tiltaket det er søkt om dispensasjon for oppføring av naust. Når omsynet vert sett vesentleg til side er det ikkje grunnlag for å vurdere om fordelane ved dispensasjon er større enn ulempe.»*

*I vurderinga har kommunen særleg lagt vekt på at det er få inngrep i naturen i området og at ein dispensasjon vil auke presset på utnytting av tilsvarande eigedomar i området. I tillegg viser vi til at regelverket for dispensasjon har blitt vesentleg innskjerpa sidan 1987 når eigedomen vart frådelt og at kommunen har rullert KPA fleire gangar sidan den gang.*

*Vilkåra for å gje dispensasjon frå LNF-formålet og byggeforbodet i strandsona er ikkje oppfylt.»*



Utgangspunktet for vurderinga er ein streng praksis for dispensasjon til nye tiltak/bygg i strandsona. Allmenta skal ha moglegheit til å nytte strandsona til rekreasjon og oppleving etter eige ønskje og behov.

Området har strandsoneverdiar i form av tilgjenge frå sjøsida og i form av ferdsel i strandsona. Vidare vert kulturlandskapet vert også negativt råka ved etabelering av nytt naust. Dette til tross for at området er bratt og lite tilgjengelig. Ein viktig strandsoneverdi i seg sjølv vert difor å halde strandsona fri for inngrep. Naust vil og ha ein privatiserande verknad på området.

Strandsoneverdiar vil vere likelydande og gjere seg gjeldande med ulik styrke avhengig av kva stad ein oppheld seg i kommunen. Då saka kan nyttast som eksempel for likebehandling for oppføring av naust i strandsona i heile kommunen, vert presedensverknaden stor.

Dessutan vart det i arbeidet med ny arealdel i tidlegare Lindås kommunen av 15.10.2019 gjort ei konkret vurdering for nausteområde i heile kommunen. Det vart oppretta fleire nausteområder innafor LNF spreidd, jf. KPA § 3.4.5. Omsøkt areal er derimot ikkje satt av til slikt naustområde. Fyllingsnes er gjeve 0 einingar naust. Dette inneber at planen ikkje opnar for oppføring av naust på det omsøkte arealet.

Etter administrasjonen sitt syn, så vil det vere uheldig om det vert gitt dispensasjon i frå ein kommunedelplan som er knapt eit år. Dette vil svekke kommuneplanen som styringsverktøy i arealforvaltninga, spesielt når det har vore ei vurdering i planprosessen for kor ein skal opne for nye naust for så kort tid sida.

På denne bakgrunn kan ikkje klagar bli høyrte med sin klage.

### **Konklusjon**

Det er administrasjonen si vurdering at det ikkje har kome fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagane skal takast til følge og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følge.

### **Aktuelt regelverk**

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf.

- forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
  3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
  4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
  5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Fylkesmannen kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
  6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
  7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
  8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
  9. Der Fylkesmannen i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjefylkesmann. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjefylkesmann er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
  10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlege kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
  11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

#### Vedlegg i saken:

09.10.2020	Klage på vedtak - gbnr 214/125 Fyllingsnes	1457273
09.10.2020	klage søknad dispensasjon	1457274
20.09.2020	Avslått søknad om dispensasjon - gbnr 214/125 Fyllingsnes	1447615
12.08.2020	Uttale - Dispensasjon- Naust - gbnr 214/125 - Fyllingsnes	1429384
12.08.2020	AcosSvarInn.xml	1429385
06.08.2020	Uttale - Alver - 214 125 - Fyllingsnes - oppføring av naust - dispensasjon	1427459
06.08.2020	Uttale - GBNR 214/125 Fyllingsnes - oppføring av naust - dispensasjon	1427458
04.06.2020	Søknad om dispensasjon - gbnr 214/125 Fyllingsnes	1400334
04.06.2020	søknad om dispensasjon med to vedlegg	1400335
04.06.2020	Tegninger naust	1400336
04.06.2020	Situasjonskart Naust Fyllingsnes-A4 M1000 (2)	1400337
04.06.2020	fylkesmannens grunngitte fradeling av naustetomt	1400338