



Saksframlegg

Saknr:	Utval:	Dato
	Utval for areal, plan og miljø	
Sakshandsamar:	Miljø og tilsyn	Tone Furustøl
Avgjerslemynde:	Arkivnr.: 21/5624	Klassering:

Klage på vedtak om dispensasjon for frådeling av nausttomt på om lag 100m2 frå gbnr 110/5 til gbnr 110/30 - gbnr 110/5 Syslak

KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK

RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK

Klagen vert teke til følgje og vedtak i sak 21/5624, med saknr. 179/21, datert 08.12.2021, vert oppheva. Nytt vedtak i saka vil være likegyldende kommunaldirektøren sitt første vedtak datert 30.09.2021:

Med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 vert det gjeve avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-formålet og byggjegrænse mot sjø for frådeling av tomt på om lag 100m2 frå gbnr 110/5.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga og i vedtak 30.09.2021.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

SAKSUTGREIING

Saksopplysningar

Eigedom: gbnr 110/5

Adresse: Skornesvegen 44, 5955 Lindås

Tiltakshavar/eigar: Syslak Godfred representert av Harris Advokatfirma AS

Klagar: Statsforvaltaren i Vestland

Saka gjeld klage på politisk vedtak om dispensasjon frå LNF-føremålet for frådeling av nausttomt på om lag 100m2 frå gbnr 110/5 til gbnr 110/30 - gbnr 110/5 Syslak i sak 21/5624, med saknr. 179/21, datert 08.12.2021.

Vedtaket har følgjande ordlyd:

APM- 179/21 Vedtak:

Klagen vert teke til følgje og vedtak i sak 21/5624 datert 30.09,21 vert gjort om.

Med heimel i pbl §19-2 ,Jf pbl §1-8 vert det gjeve dispensasjon frå LNF-føremålet i KDP for Lindåsosane, Lygre og Lurefjorden for frådeling av 100m2 frå Gbnr 110/5 til Gbnr 110/30 Syslak

Grunngjeving: Tomta som er søkt frådelt ligg i forlenging av eksisterande naust med tilhøyrande anlegg

Tomta ligg utanfor omsynssone for landbruk i KDP.

Omsynssona bak LNF-føremålet og byggjeforbodet i strandsona vert ikkje vesentleg tilsidesett, jfr pbl §19-2 andre ledd, første punktum.

Naust vil ikkje vera synleg frå sjø.

Tiltaket vil ikkje skapa negative landskapsverdiar.

Tiltaket vil gjere området meir tilgjengeleg for ålmenta som er i tråd med dei statlege planretningslinjene for diffrensiert forvaltning av strandsona langs sjø

APM-utvalet kan ikkje sjå at omsøkt tiltak vil ha negativ påverknig på miljø og kultur, då detalereie er etablert tiltak i nærleiken

Vilkår:

Då det vert ei skjering i bakkant av eigedomen, vert det satt som vilkår at bygginga av naustet skal tilpassast allereide etablert tiltak

Etter ei samla vurdering meiner APM-utvalet at fordelane ved å gje dispensasjon med eit vilkår er klart større enn ulempene.

Oppretting av ny grunneigedom utløyser ikkje endring i tilhøva kring vatn og avlaup.

Naustetomta skal ha gangrett over avgjevareigedomen. Parkering skal skje på gbnr 110/30.

Omsøkt areal er på om lag 100 m². Naustetomta skal høyra til gbnr 110/30. Gbnr 110/30 vart delt frå gbnr 110/5 den 26.11.2018 i samband med sal av garden. Ved sal av garden var det i følgje sækjar meininga at naustetomta skulle høyra til det frådeltte huset som var våningshus på garden.

Gbnr 110/5 er registrert med eit areal på 1429 da i matrikkelen. Gbnr 110/30 har eit registrert areal på 894,9m².

Tidligare saksgang

Det vart gjeve administrativt avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-føremålet for frådelling av nausttomt på om lag 100m² frå gbnr 110/5 til gbnr 110/30 - gbnr 110/5 Syslak i sak 21/5624, med saknr. 21/65227, datert 30.09.2021

Vedtaket har følgjande ordlyd:

«Med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 vert det gjeve avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-formålet og byggjegrænse mot sjø for frådelling av tomt på om lag 100m² frå gbnr 110/5.

Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.»

Avslaget vart påklaga av Harris Advokatfirma AS på vegne av tiltakshavar.

Kommundirektøren fastholdt sitt opprinnelege vedtak og saka vart oversendt Areal, plan og miljø (APM) for politisk behandling.

Saka har vore handsama av APM ein gang tidlegare. Areal, plan og miljø (APM) tok klagen frå Harris Advokatfirma AS på vegne av tiltakshavar til følgje og gav dispensasjon, datert 08.12.2021.

Saka blei samrøystes vedteke.

Klage

Kommunen har mottatt klage frå Statsforvaltaren i Vestland på APM sitt vedtak om dispensasjon, datert 08.12.2021.

Kommunen har sendt klagen til tiltakshavar og hans representant for uttale med frist for tilsvar innan 07.03.2022. Det er ikkje mottatt tilsvar.

Klagerett og klagefrist

Vedtak om dispensasjon frå LNF-føremålet for frådelling av nausttomt er sendt ut den 03.01.2022. Klagen er rettidig mottatt den 24.01.2022.

Sakshandsamingsfrist

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker. Saka blir behandla i møte den 23.03.2022 og blir handsama 2 dagar etter fristen.

Om klagen ikkje blir tatt til følgje blir klagen vidare sendt for endeleg avgjerd. Som følgje av at det er Statsforvaltaren i Vestland som er klagar, vert klagesaka vidare sendt til departementet for oppnemning av setjestsforvaltar så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på.

Planstatus

Arealet ligg i uregulert område sett av til LNF (landbruk, natur og friluftsliv), i kommunedelplan for Lindåsosane, Lygra og Lurefjorden (KDP) planid: 1263-200810 i tidlegare Lindås kommune. Arealet ligg innanfor bygge- og deleforbodet i strandsona, pbl §1-8.

Lindåsosane og Lurefjorden er verna gjennom «Forskrift om vern av Lurefjorden og Lindåsosane marine verneområde». I tillegg er Lindåsosane med tilhøyrande strandsona registrert som svært viktig friluftsområde.

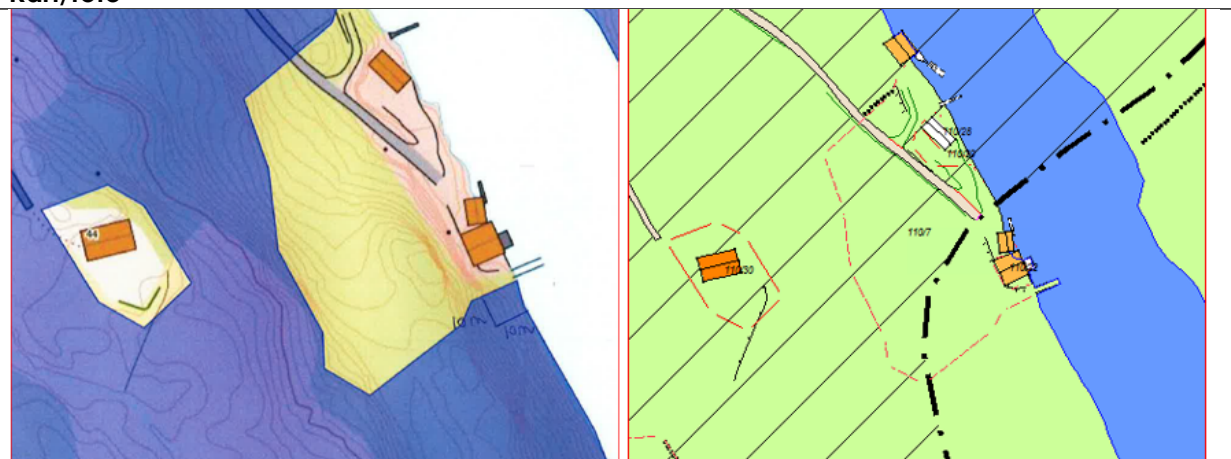
Ved vedtak om endring av heimelstilhøve eller justering av eigedomsgrenser, er samanhengen mellom vedtaket og påverkinga av natur ikkje konkret nok til at prinsippa får anvending. Vedtaka rører ikkje i seg sjølv naturmangfaldet. Men naturen vil verte påverka av konsekvensane av vedtaket dersom det vert gjeve løyve til oppføring av naust.

Avklaring av tilhøve i sjøen som er viktig sett ut frå naturmangfaldslova vert å avklara i samband med eventuelt søknad om bygging på tomte ettersom tiltak på tomte vil krevja dispensasjon frå plan- og bygningslova §1-8.

Dispensasjon

Det er krav til dispensasjon frå LNF-føremålet i KDP for Lindåsosane, Lygra og Lurefjorden og byggeforbodet i strandsona, jf. pbl. §1-8.

Kart/foto



Utsnitt frå situasjonsplanen. Bnr.30 er tomte til Venstre i biletet. Utsnitt frå kommunedelplanen



Uttale frå annan styresmakt

Det er mottatt negativ uttale frå Statsforvaltaren i Vestland den 20.07.2021 som fråråder dispensasjon.

Landbruk i Alver kommune har gjeve løyve til deling etter jordlova §12 i vedtak saknr. 843/21 datert 30.07.2021 på vilkår at det vert gjeve dispensasjon etter plan- og bygningslova samt at den frådelt tomte vert lagt til gbnr 110/30.

Klagegrunnar

Klagen er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

Arealet i sjø er registrert som eit svært viktig friluftsområde Området har store landskapsverdiar. Det vil krevje store terrenginngrep å plassere eit naust på den omsøkte tomte. Tiltaket vil i tillegg føre til vesentlege terrenginngrep i strid med formål i kommunedelplan og strandsoneinteressene jf. pbl § 1-8 og statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsone langs sjø. Kommunen har stilt vilkår om at tiltaket skal tilpassast allereie eksisterande tiltak. Statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø revidert i 2021. Det er vektlagt at utviklinga i strandsona skal skje igjennom planlegging.

Det var gitt løyve til frådelling av to nausttomter lengre nord på eigedomen i 2017. Desse tomtane gjev ikkje grunnlag for endå fleire frådelingar i strandsona. Dette vil fildesette kommunedelplanen som styringsverktøy. Det vil auke faren for ein bit for bit nedbygging av strandsona. Det er dispensasjon frå same kommunedelplan og same formål, men strandsoneomsyna er ikkje dei same og statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø er også revidert sidan 2017. I vedtaket frå 2017 er det vurdert at vedtaket ikkje vil føre til presedens då momenta i denne aken var grundig vurdert og relatert til den einskilde saka.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

VURDERING

Administrasjonen viser til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden og legg denne til grunn. Det vart gjort følgjande vurdering:

«Det er søkt om dispensasjon. Grunngjeving for søknaden er at parsellen ikkje har særlege landbrukskvalitetar, at arealet, 100m², er lite i høve til landbrukseigedomen

sitt totale areal og at det ikkje er strandsonekvalitetar for ålmenta på parsellen. Videre at ein dispensasjon ikkje vil få negative konsekvensar for ferdsel eller friluftssinteresser for ålmenta. Søkjar meiner også at det ikkje føreligg ulemper ved å gje dispensasjon og at det vil vera fordel for eksisterande bustad å få tillagt naustetomta.

Naustetomta er oppgjeve til å ver 10 x 10 meter stor. Kommunedelplanen opnar for bygging av naust med bruksareal på inntil 40m² i område sett av til naustformål i planen. Storleiken på tomta er soleis i utgangspunktet rikeleg stor som naustetomt.

Tomta ligg i forlenging av eksisterande naust med tilhøyrande anlegg. Videre ligg tomta utanfor omsynsone for landbruk i KDP men innanfor funksjonell strandsone sett i same plan. Denne sona viser kva som etter kommunen si vurdering er den mest verdfulle strandsona.

Tomta er nokså bratt med ein høgdeforskjell på omlag 7 meter målt i kartet. Dette vil ved bygging av naust føra til høg skjering i bakkant i samband med planering av tomta. Dette vil vera ei irreversibel endring av landskapet som må vurderast opp mot natur- og friluftsverdiane i området.

Omsynet bak føresegna er å ivareta landbruksinteressene, natur- og friluftssinteresser. Landbruksavdeling i kommunen vurderer at eit løyve til deling ikkje vil ha negative konsekvensar for drift av garden eller svekka arealressursane. Ut frå landbruksavdeling si vurdering vert ikkje omsynet bak landbruksinteressene i føresegna sett vesentleg til side ved eit løyve. Medan natur og friluftssinteressene kan verta påverka av konsekvensane av ei frådelling.

Søkjar syner i sin vurdering til at det ikkje er strandsonekvalitetar for ålmenta på parsellen. Kommunen er ueinig i dette i og med at arealet ligg innafor grense for funksjonell strandsone sett i KDP. Arealplanen er vedteken etter ein open og samordna prosess der både offentlege mynde og private partar fekk uttale seg. Kommunen legg derfor til grunn at planformålet og den funksjonelle strandsona er nøye vurderte i planprosessen medrekna gjennom gjennomført landskapsanalyse.

I tillegg er som nemnt Lindåsosane med tilhøyrande strandsone registrert som svært viktig friluftsområde.

Kommunen er etter dette i tvil om at omsynet bak føresegna vert sett vesentleg til side ved å gje dispensasjon til frådelling av naustetomta. Ein vel derfor å vurdere fordelar og ulemper ved å gje dispensasjon.

Ved vurdering av fordelar og ulemper ved tiltaket er det i utgangspunktet fordelar og ulemper for dei allmenne interessene som skal avvegast. Det vil derfor i hovudsak vere samfunnsmessige omsyn av planfaglege og arealdisponeringsmessig karakter som skal vektleggast ved vurdering av fordelar og ulemper.

Søkjar reknar opp ulike faktorar som ikkje medfører ulemper ved å gje dispensasjon; Ikkje parkeringskrav, ikkje naudsynt med utvida bruk av avkøyring og at parsellen skal slåast saman med eksisterande eigedom og dermed ikkje vil vera fritt omsetteleg. Kommunen er samd i desse vurderingane, men kan ikkje sjå fordelar for andre enn søkjar ved å gje dispensasjon.

At tiltaket ikkje vil medføra ulemper kompenserer ikkje frå mangel på fordelar.

Kommunen vurderer derfor at fordelane med å gje dispensasjon ikkje er klart større enn ulempene. Dette mellom anna ut frå vurderingane ovanfor i tilknytning til naturmangfaldet og friluftsområdet.

Statsforvaltaren peikar på området ligg i sone 2 i statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø. Her skal det svært mykje til for å gje dispensasjon frå byggjeforbodet i strandsona og prinsippet om at strandsona må forvaltast gjennom overordna planlegging står sterkt.

Når det gjeld påverking av miljøet og naturen finn kommunen at eit løyve til deling indirekte vil påverke miljø og natur. Ei eventuell påverking av naturmangfaldet i sjøen vil måtta avklarast i byggesakene ettersom tiltaket krev dispensasjon frå plan- og bygningslova § 1-8.

Tilgjenge til området vil ikkje verta endra ved å fillata frådeling av naustetomt, men ved bygging av naust på tomte vil påverka tilgjenga. Kommunen si vurdering er at etablering av ny naustetomt ikkje vil påverka helse og tryggleik i området.

Ut frå vurderingane ovanfor og Statsforvaltaren si tilråding om å ikkje gje dispensasjon ser ikkje kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon er oppfylte.

Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå arealformål LNF i kommunedelplanen og bygge- og deleforbod i strandsona ikkje er stetta.»

Vurdering i klageomgangen

Dispensasjon etter pbl. § 19-2 er eit unntak frå hovudregelen om at arealbruk i kommunen skal styres gjennom dei rammer som vert vedtatt i arealplanane.

Det er to vilkår som må vera oppfylt for at kommunen kan gje dispensasjon. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå, omsyna i lovens føremålsbestemmelse eller nasjonale og regionale interesser ikkje verta vesentleg sett til side og for det andre skal fordelane ved å gje dispensasjon vera klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering, jf. pbl. § 19-2 andre ledd første og andre punktum. Begge vilkåra må vera oppfylt for å kunne gje dispensasjon.

Omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå, omsyna i lovens føremålsbestemmelse eller nasjonale og regionale interesser, må gjere seg gjeldande med ei viss tyngde for at kravet om vesentleg tilsidesetting skal vere oppfylt.

Omsyna bak LNF-formålet er i hovudsak å verne om samfunnsinteresser knytt til å ta vare på store samanhengande landbruksområde og hindre oppstyking. I tillegg vil ein unngå uheldig omdisponering eller fragmentering av landbruksområde og grønstruktur. Det skal takast særskild omsyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Omsyn bak byggjeforbodet i strandsona er i hovudsak å sørgje for at den nære strandsona skal haldast fri for inngrep på grunn av dei sterke interessene som generelt er knytt til strandsona. Vidare er det eit nasjonalt mål at strandsona ikkje skal utbyggjast og at den såleis skal vere open for ålmenta.

Slik Statsforvaltaren fremjar i sin klage, så er arealet i sjø registrert som eit svært viktig friluftsområde. Området har store landskapsverdiar. Det vil krevje store terrenginngrep å plassere eit naust på den omsøkte tomte. Terrenginngrep er irreversible og endrar landskapet. Vesentlege terrenginngrep er i strid med formål i kommunedelplan og strandsonainteressene jf. pbl § 1-8 og statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø revidert i 28.05.2021.

Kommundirektøren viser til pkt. 9.5. om Terrenginngrep og infrastruktur. «Terrenginngrep skal

ungås på arealer som har betydning for natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interessene». Å redusere terrenginngrepet til å kun gjelde ei skjering i bakkant på eigedommen og på vilkår at bygginga av naustet skal tilpassast allereie etablert tiltak endrar ikkje dette. Det er vektlagt at utviklinga i strandsona skal skje igjennom planlegging.

Sone 2 er ei retningslinje som har eit overordna vern i tidlegare Lindås kommune, også utover det enkelte område og den enkelte sak. Då det er allereie gjeve dispensasjon til to frådelte parseller på gbnr 110/7 i vedtak av 28.02.2017, så vitnar dette om at presset på akkurat dette området og denne vågen er stort. Kommuneplanen som styringsdokument vert vesentleg sett tilside med dispensasjon i saka.

Naustetomt med etablert naust vil framstå som privatisert. Det vil ikkje framstå naturleg for almenda å nytta areal heilt opp til naustveggen som utmark nettopp på bakgrunn av skiljet mellom urørt utmark og utmark i nærleiken av etablert naust.

Dei omsyna som ligg bak LNF-føremålet og nasjonale interesser i strandsona, jf. pbl. § 1-8, gjer seg gjeldande med særleg tyngde og vert vesentleg sett til side med frådelinga, jf. pbl. § 19-2 andre ledd første punktum.

I interesseavveginga av fordeler og ulemper, så skal fordelane avgrensast til forhold som ivaretek generelle areal- og ressursdisponeringsomsyn. Dersom nasjonale og regionale interesser er tilstades, men vert vurdert av kommunen å ikkje vere vesentleg tilsidesett, så skal uttale frå nasjonale og regionale mynde vere ein del av den samla vurderinga om fordelane er klart større enn ulempene. I tillegg kan spesielle sosialmedisinske, personlege og menneskelege omsyn påberopast, men det skal fortsatt først ein restriktiv praksis når det gjeld vektlegginga av desse. Det må liggje ligge føre ein klar overvekt av omsyn som talar for dispensasjon etter ei samla vurdering.

Statsforvaltaren sin klage synar at ulempene med frådelinga er tilstades for både arealet i sjø som friluftsområde, og området hatr store landskapsverdiar. Dei gjer seg gjeldande med stor tyngde. Kommunen si vurdering er at det ikkje ligg føre fordelar for andre enn kjøpar ved at det vert gjeve løyve til oppretting av ny grunneigedom. Søkna den sine personlege tilhøve har liten vekt.

Fordelane ved å gje dispensasjon LNF-føremålet er ikkje klart større enn ulempene etter ei samla vurdering og omsyna bak byggeforbodet i strandsona gjer seg gjeldande, jf. pbl. § 1-8., jf. pbl. § 19-2 andre ledd andre punktum.

Føresegn 4.6 i KDP tilrettelegg for dispensasjon for tilleggsareal på inntil 200m² på eksisterande bustadeigedom. Administrasjonen viser først til at bustadeigedom er noko anna enn nausttomt. Det er større grunn å tillate tilleggsareal til fast bustad, som er i bruk heile året, enn ein analogisk tilnærming til frådeling av ein naustetomt som kun er til fritids- og rekreasjonsbruk. I tillegg, så seier opninga for tilleggsareal på inntil 200m² i KDP punkt 4.6 at det kan gjevast dispensasjon om vilkåra elles er oppfylte:

4.6 Det kan gjevast dispensasjon for mindre tiltak etter pbl § 20-2 bokstav a og tilleggsareal inntil 200 m² på eksisterande bustadeigedomar når samla utbygging er innafor grensene fastsett under, tiltaket ikkje er til vesentleg ulempe for omsyna bak LNF-føremålet og føremonene elles er klart større enn ulempene. Bygd areal (BYA) bør ikkje overstige 20 %. Samla bruksareal (BRA) for bustad, garasje og uthus bør ikkje oversige 400 m². Etter utbygging bør det vere att eit minste uteopphaldsareal (MUA) på 200 m² per bueining. Maksimal gesimshøgde bør ikkje overstige 6,0 m og maksimal mønehøgde 9,0 m. Høgdena vert målt frå planert terreng.

Vilkår for dispensasjon frå LNF-føremålet og byggeforbodet i strandsona, jf. pbl. § 1-8, er ikkje oppfylte. Når denne forutsetninga ikkje er oppfylt, kan ein ikkje nytt ein analogisk anvending av KDP pkt. 4.6 på frådeling av 100m² til naustetomt.

Vilkåra for å gje dispensasjon er ikkje tilstades og søknaden om dispensasjon vert avslått, jf. pbl. § 19-2 andre ledd.

Konklusjon - prinsipielt

Det er kommunaldirektøren si vurdering at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

Subsidiært – APM finn at vilkåra for dispensasjon etter pbl. § 19-2 er tilstades.

Dersom APM finn at dei rettslege vilkåra i pbl. 19-2 andre ledd første og andre punktum er oppfylt, «kan» kommunen velje å gje varig eller midlertidig dispensasjon, jf. pbl. § 19-1 første ledd første punktum.

Vidare kan ein mindre sak kan vere av prinsipiell betydning og ha vidtrekkande konsekvens ut over seg sjølv. Dispensasjonen sin presedensverknad og det ulovfestet kravet om likebehandling for like rettslege og faktisk saker er ein del av «kan» vurderinga til kommunen. Dette er lagt til grunn hos Sivilombudet¹. Det ble her presisert at forbodet mot usakleg forskjellsbehandling er en begrensing i forvaltningas frie skjønn og retter seg ikkje mot rettsbruken. Ein anførsel om usakleg forskjellsbehandling vil derfor ikkje ha relevans i vurderinga av om vilkåra i pbl. § 19-2 annet ledd er tilstades. Anførselen vil måtte avgrensast til «kan» skjønnet, jf. pbl. § 19-2 første ledd første punktum.

I utgangspunktet er det opp til kommunen å avgjere om det er sakleg/usakleg å gje dispensasjon eller ikkje med omsyn til presedens og likebehandling såframnt dei rettslege vilkåra i pbl. § 19-2 andre ledd første punktum og andre punktum er oppfylt.

Å gje dispensasjon til naust vil skape ei forventning om at det skal gis løyve til oppføring av naust. Det er ikkje ønskeleg å bygge ned strandsona med dispensasjon.

Tiltakshavar påberoper seg likebehandling med rettsleg og faktisk likskap mellom noverande sak saken med dei to fråskilde naustetomtene på gbnr 110/7 i vedtak av 28.02.2017. Ein parsell var 117m² og den andre var 133m². Det er om lag 53 meter frå omsøkt parsell til desse naustetomtene.

Vedtaket av 28.02.2017 – gbnr 110/5 har ikkje rettsleg likskap dog faktisk likskap. Det var gitt løyve til frådeling av to nausttomter lengre nord på egedomen i 2017. Slik Statsforvaltaren viser til så, gjev ikkje desse tomtane grunnlag for endå fleire frådelingar i strandsona. Dette vil tilsidesette kommunedelplanen som styringsverktøy. Det vil auke faren for ein bit for bit nedbygging av strandsona.

I vedtaket frå 2017, så er det gjevne dispensasjon frå same kommunedelplan og same formål, men strandsonsomsyna er ikkje dei same og statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø er også revidert den 28.05.2021. Det er også vurdert i vedtaket frå 2017 at saka ikkje vil føre til presedens då momenta var grundig vurdert og relatert til denne einskilde saka. Det vil ikkje vere usakleg forskjellsbehandling å ikkje gje dispensasjon til frådelinga.

Konklusjon – subsidiært

Kommunen veljar å ikkje gje varig eller midlertidig dispensasjon, jf. pbl. § 19-1 første ledd første punktum.

Ikkje vedlagte saksdokument:

¹ SOM -2017-1231

Doknr	Type	Dato	Tittel på saksdokumentet
Doknr	Type	Dato	Tittel på journalpost

Vedlagte saksdokument:

Klage - gbnr 110/5 Syslak - deling - dispensasjon			1679107
Klage på avslag på søknad om dispensasjon for frådelling av 100m2 frå gbnr 110/5 til gbnr 110/30 - gbnr 110/5 Syslak			1643823
Avslag på søknad om dispensasjon frå arealformål LNF - gbnr 110/5 Syslak			1620010
Situasjonskart			1620328
Løyve etter jordlova til frådelling av 100 m2 til naustetomt - gbnr 1105 Syslak			1593886
E-post			1593885
Fråsegn - Alver - 110/5 Syslak - deling - dispensasjon			1591859
Søknad om dispensasjon og løyve etter jordlova - gbnr 110/5 Syslak			1574308
Søknad om dispensasjon og løyve etter jordlova - gbnr 110/5 Syslak (ORG PDF)			1574294
Søknad om dispensasjon og løyve etter jordlova			1574295
Følgerev søknad Syslak			1574296
Situasjonskart			1574309
Nabovarsel			1574310
Klage_på_avslag			1626210
Sak 16_1439 i tidlegare Lindås kommune - Omgjering av vedtak etter klageDispensasjon og løyve til frådelling av areal til naust - gbnr 1107 Syslak			1650112
Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen - 28.05.2021			1702913