

SVAR TIL KOMMUNEN PÅ KOMMENTAR I EPOST FRÅ BODIL UNNELAND 13.04.2022

Under er utdrag frå kommentar på epost mottatt frå Bodil Unneland 13.04.2022.

Kommentar frå Unneland:

“...Me ser av dei nye teikningane at dei skisserer endringar som vil føre til vesentleg økt innsyn til dei nærliggjande eigedomane rundt. Dette på bakgrunn av ynskje om å auke mønehøgda med 1,2 m på den sida som ligg mot gbnr. 445/120, då dette vender med vindu rett mot gbnr. 445/ 402 og gbnr. 445/403 sin hage og terrasse. Utifrå teikningane som allereie er godkjent for eigedommen, skulle denne delen av huset brukast som garasje med kaldloft. Dermed ville ikkje dette blitt brukt som eit opphaldsrom, og problemstillinga med auka innsyn hadde då vore unngått...”

Svar frå Tangen til kommunen:

Forstår denne kommentaren som gjeldande for vindauget over garasjen. Garasjevinduet over garasjeport er uendra i størrelse, utforming og høgde ifht tidlegare godkjent teikning. Mønet på garasjen er uendra. Sidan rommet over garasjen no er eit opphaldsrom så er planen vår er at vindauga over garasjeport skal folierast for å hindre innsyn. Dette vil då også hindre utsyn og slik me ser det løyser dette problemet med innsyn mot nabo frå garasjevindu. Justering av mønet på huset ellers har ikkje innvirkning på vindauget til garasjen ifht størrelse, utforming, høgde, innsyn og utsyn sidan mønet på garasjen er uendra.

Kommentar frå Unneland:

“...Det å setje opp eit bygg med størrelsen som er oppgitt i dispensasjonssøknaden er ugunstig- spesielt med tanke på at nybygget er ein bolig som kjem i fremste rekke av feltet.

Det kan derfor være naudsynt for kommunen å setje krav til høyde og utbyggingsareal for å ivareta eigedomane i bakkant vidare i søkjeprosessen...”

Svar frå Tangen til kommunen:

Utnyttelsesgrad, mønehøgde, samt at boligen er prosjektert som ein etasje med loft, er ihht rammer gitt frå kommunen.

Mvh

Maria og Lars Egil Tangen