



Alver kommune
Att. Plan v/Arealforvaltning
post@alver.kommune.no
ingrid.raniseth@alver.kommune.no

Dato: 19.04.2022

VEDRØRENDE SAKSBEHANDLINGEN: FV 564 FLØKSAND - VIKEBØ

Jeg viser innledningsvis til kommunens saksframlegg datert 11.03.2022 samt det senere udaterte saksframlegg oppdatert med 5 nye dokumenter i saken. De nye dokumentene knytter seg i hovedsak til e-poster og skriv fra Advokatfirma Harris v/adv.flm. Marianne Sandvik på vegne av 3 berørte grunneiendommer. Undertegnede representerer 22 berørte grunneiendommer på Fløksand, og skal i det følgende fremkomme med bemerkninger til saksbehandlingen og feil/skjev fremstilling av faktum.

En konstaterer nå at også Vestland Fylkeskommune finner alternativ A1 som den beste vegløsningen for FV 564 Fløksand-Vikebø, og eierne av alle de 22 berørte grunneiendommer som jeg representerer håper at kommunen vil følge Fylkeskommunens anbefaling.

Om ikke denne anbefalingen følges av kommunen vil en fremsette en klage over saksbehandlingen, idet den fremstår som oppsiktsvekkende. Plansjef i Alver kommune under det virtuelle og direktesendte møtet som behandlet saken i APM den 11.11.2020 var Marianne Sandvik. Hun er nå blitt nyansatt advokatfullmektig i Advokatfirma Harris og finner det tydeligvis uproblematisk at hun nå videre i saksbehandlingen for kommunen kan representere de tre berørte grunneiendommene som motsetter seg A1.

Saksbehandlingen i angjeldende regulerings sak har frem til nylig vært ordinær på den måten at reguleringsplanutkastet har vært lagt ut til offentlig ettersyn, hvorunder berørte parter blir oppfordret til å fremkomme med sine bemerkninger innenfor en fastsatt frist. Denne fristen utløp for 1-ett- år siden i april 2021. Etter dette måtte planområdet utvides på grunn av problemer med dreneringen, særlig knyttet til alternativet A2. I sistnevnte forbindelse ble det gitt en ny frist til den 06.12.2021 for evt. bemerkninger fra de berørte parter. Undertegnede har forholdt seg til begge disse fastsatte frister og innga skriftlige bemerkninger henholdsvis den 09.04.2021 og den 30.11.2021.

En konstaterer nå at adv.flm. Sandvik har fått anledning til å utføre en omfattende korrespondanse, herunder e-poster og skriv omhandlet som «notater» direkte til saksbehandleren som hun var sjef for, og uten at undertegnede har fått anledning til å fremkomme med kontradiksjon i forhold til dette. Heldigvis er angjeldende oversendt Vestland Fylkeskommune v/Ingar Hals, som har fremkommet med omfattende og svært velbegrunnede svar til alle de spørsmål som det er reist tvil om på en måte som ikke etterlater noen tvil lenger. Vestland Fylkeskommune fastholder sin anbefaling om A1!



Undertegnede finner det imidlertid svært klanderverdig at det på denne måten ble åpnet for et slikt etterspill etter utløpet av alle fastsatte frister, og dette også uten at det er fremkommet noen nye opplysninger som tilfører saken noe nytt. Ingar Hals fremhever nettopp dette i forhold til de fleste spørsmål at disse ikke representerer noe nytt som ikke tidligere er vurdert og vektlagt. Det eneste nye faktum var knyttet til et spørsmål om anadrome laksefisk, som han etter innhentet særlig ekspertise kunne konstatere at også ville få bedre forhold ved valg av A1 idet vandringen ville bli enklere med noe bedre vannstand.

Angjeldende dokumenter har nå, i motsetning til undertegnedes dokumenter på vegne av 22 berørte grunneiendommer, blitt inntatt i den seneste dokumentlisten som oversendes sammen med saksfremstillingen. Det må være naturlig å stille spørsmål om hvilken saksbehandling dette inviterer til for fremtiden om dette skulle være tillatt og forsvarlig saksbehandling. Det ville åpne opp for at alle parter og deres advokater ville se seg best tjent med å innsende skriv og dokumenter etter fristutløp og tett opp til politikernes saksavgjørelse, fordi skriv og dokumenter som innsendes så sent vil bli vedlagt særskilt til saksfremstillingen og oversendt til politikerne. I denne saken «fristet det til og med» med muligheter for å spille av en videofilm (med tilhørende pålagt bakgrunnsmusikk), som skal belyse noe som Ingar Hals ganske enkelt avfeier som noe de allerede er klar over og har hensyntatt under hele saksbehandlingen.

Det fremsettes herved krav om at undertegnedes/våre tilsvarende skriv og dokumenter inntas med like fremtredende plass i dokumentlisten under oversendelsen av saksfremstillingen til politikerne i APM som skal avgjøre saken den 04.05.2022.

Vedleggsliste:

- 210409_Høringsuttalelse_Fv564
- Representasjonsoversikt - Felles Høringsuttalelse
- 211130_Kvikkleire_Anfinsen
- Sørestø leireområdet
- Innspill_fv564_Fløksand-Vikebø_JScholz
- Svar vedr. utredning av Fv. 564_Scholz
- 4631-gnr305_bnr6
- 4631-gnr305_bnr7

Når det gjelder de to siste vedleggene så gir disse en oversikt over eiendommene til de to største grunneierne, som sammen eier «all» grunneiendom både vegalternativ A1 og A2 vil berøre på Fløksand. Begge disse motsetter seg sterkt valg av A2, og har gitt uttrykk for at de ønsker alt. A1 velkomment. Det skal merkes at valg av A1 vil gi disse landbrukseiendommene langt bedre tilkomst til å utøve skogsdrift i området enn ved valg av A2.



Avslutningsvis skal det understrekes at det er en svært vesentlig juridisk omstendighet om «berørte eiendommer» allerede er berørt av eksisterende veger eller ikke. De 3-tre-grunneiendommer adv.flm. Sandvik representerer er allerede i dag berørt av eksisterende veger tilknyttet Vestbygd-krysset. Ved valg av A2 vil vegtraséen i tillegg til de 22 grunneiendommer undertegnede representer, herunder to landbrukseiendommer med aktiv drift, gå over landbruksarealet Temyr i strid med gjeldende Kommunedelplan idet dette området er et LNF-område som har 12 (10 bebygde) grunneiendommer som i dag er helt uberørt av eksisterende vegtraséer. Dette har også avgjørende betydning for ekspropriasjonserstatningsrettslige problemstillinger i relasjon til hva som er «venteleg etter tilhøva på staden».

Frekhaug, 19. april 2022,

Med vennlig hilsen

Johannes Romstad