

Alver kommune

Sendes per e-post: post@alver.kommune.no

Bergen den 22. april 2022

VEDRØRENDE SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KRAV OM REGULERINGSPLAN – GNR. 304 BNR. 1 OG 25 I ALVER KOMMUNE

Det vises til mottatt nabovarsel fra Rambøll Norge AS på vegne av Stiftelsen Meland Golf & Naturpark (**Stiftelsen**). Vi representerer grunneier Hui Gruppen AS (**Grunneier**). Grunneier har ingen innvendinger mot at det gis dispensasjon fra plankravet for å kunne gjennomføre opprydding. Dette er i tråd med Grunneiers ønske og krav mot Stiftelsen. Man har således ikke inngitt merknader til nabovarselet som sådan.

Grunneier vil derimot påpeke at enkelte premisser som kommer til uttrykk i søknaden, gjelder uavklarte forhold som Grunneier allerede har adressert i sin klage over Alver kommunes vedtak av 4. september 2021 om godkjenning av tiltaksplan for oppryddingen (sak 906/21). Klagen er fortsatt under behandling. Dette gjelder følgende premisser:

- Dispensasjonssøknaden legger til grunn at det er mellomlagret jord- og sprengsteinmasser i deponiet i samsvar med daværende Meland kommune sitt vedtak av 15. mars 2005 (**2005-vedtaket**). I utfyllende klage fra Grunneier av 27. oktober 2021 har Grunneier bedt Alver kommune om å vurdere hvorvidt dette premisset er korrekt. Det vises til punkt 6 A i vår utfyllende klage av 27. oktober 2021. Grunneier ønsker avklart hvorvidt de såkalte 2005-massene, så langt de er rene, kan anses lovlig deponert.
- Disposisjonssøknaden legger, om enn med visse forbehold, til grunn at også *ytterligere* masser skal kunne tilføres deponiet på bnr. 25 i kraft av 2005-vedtaket, både i forbindelse med oppryddingen på bnr. 1 og i forbindelse med fremtidig drift av golfbanen. Dette premisset er etter Grunneiers syn uansett uriktig, av de grunner som er redegjort for i punkt 6 B i den utfyllende klagen av 27. oktober 2021 samt i vår oppfølgende merknad av 7. januar 2022 (brevets siste hovedavsnitt).

Ingen av de ovennevnte premisser fremstår egentlig som nødvendige for dispensasjonssøknaden som sådan. Det samme gjelder søknadsbrevets argumentasjon for hvorfor ytterligere massetilførsel *bør* kunne tillates, når det samtidig presiseres at "jordtippen og drift av denne er ikke en del av dispensasjonssøknaden". Når disse temaene likevel tas opp, ser Grunneier en risiko for at et dispensasjonsvedtak, hvor Alver kommune kanskje heller ikke vil finne grunn til å

kommentere dem nærmere for vedtakets del, kan skape klarhet om hvorvidt kommunen likevel har tatt stilling til dem indirekte. Derav herværende påpekning av sammenhengen med Grunneiers klage i sak 906/21, idet man forutsetter at Alver kommune vil se de to sakene i sammenheng og ta stilling til disse spørsmålene i enten i den ene eller annen sak.

Vi ber om at herværende brev inntas som dokument i dispensasjonssaken. Ved spørsmål kan det selvsagt gjerne tas kontakt.

Med vennlig hilsen

HOFFMANN THINN Advokatfirma AS



Anders Skage Thinn

Advokat MNA

E: ast@hoffmannthinn.no

T: +47 938 66 401