



Rune Magnar Sylta  
Lønborglien 178  
5039 BERGEN

Referanser:  
Dykkar:  
Vår: 21/2386 - 22/38512

Saksbehandlar:  
Einar Aase  
einar.aase@alver.kommune.no

Dato:  
19.05.2022

Løyve til oppføring av levegg - gbnr 443/41

**Administrativt  
vedtak:**

**Saknr: 555/22**

**Tiltakshavar:  
Søknadstype:**

Rune Magnar Sylta  
Søknad om løyve til tiltak utan ansvarsrett

#### **VEDTAK**

**Det vert gjeve dispensasjon frå arealføremål LNF og byggegrense mot sjø jf.pbl.§1-8 for etablering av levegg. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2.**

**Det vert gjeve løyve til etablering av levegg på følgjande vilkår:**

- 1. Tiltak skal plasserast som vist i situasjonskart vedlagt i revidert søknad datert 21.03.2022. Avstand til nabogrense mot gbnr.443/20 er vist med 1 meter.**

**Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 20-4.**

#### **SAKSUTGREIING**

##### **Tiltak**

Saka gjeld søknad om oppføring av levegg med høgd på 1,8 meter og samla lengd på om lag 11 meter.

Saka omfattar søknad om dispensasjon frå arealføremål LNF jf. føresegn 3.4.1 i kommuneplan for Radøy og byggegrense mot sjø jf. pbl.§1-8.

Det vert elles vist til revidert søknad mottteken 21.03.2022

#### **Sakshandsamingsfrist**

Søknaden var ikkje komplett då han var motteken. Kommunen etterspurte følgjande dokumentasjon i brev av 05.07.2021:

1. Det ligg ikkje ved nabovarsling i søknad. Ber om at søknad supplerast med nabovarselet, samt kvittering for signert varslar av aktuelle naboar. For meir informasjon, sjå [dibk sine sider](#).
2. Situasjonsskart i søknad kan med fordel vere frå Alver kommune. Situasjonsskartet må syne avstand til byggegrense, naboar, til sjø/vatn, og til eksisterande bygningar på tomt. Situasjonsskartet må syne storleiken på tiltaket, altså lengda til leveggen.

Delar av dokumentasjon vart motteken ved brev frå tiltakshavar 30.07.2021.

Søknaden var framleig ikkje komplett. Kommunen etterspurte følgjande dokumentasjon i brev av 20.10.2021:

1. Levegg på 1,8 meter høgd og over 10 meter lengd. Tiltak er søknadspliktig etter plan og bygningslova (pbl.) §20-1. Søknad må supplerast med byggesøknad for levegg som tiltak.
2. Søknadspliktige tiltak må nabovarslast jf. Pbl.§21-3.

Tiltak vil påverke sikt for ferdsel på veg slik det er vist på situasjonsskart. Gjer merksam på at nabovarsel skal sendast til vedkommande som har vegrett for tilkomst til naust og hytter, samt nabo på gbnr. 443/20 som tiltak grensar mot. Sjå tidlegare tilsendt vedlegg om nabovarsling i brev datert 23.07.2021 frå kommunen.

3. I tilleggskokumentasjon tilsendt kommunen syner situasjonsplan at levegg er plassert heilt inn i nabogrense. Levegg av dette omfang må plasserast minimum 1 meter frå nabogrense. Sjå byggesaksforskrifta (SAK10) §4-1 bokstav f) nr.1, samt tidlegare tilsendt vedlegg «Gjerde og levegg».

Søknad må supplerast med samtykkerklæring frå nabo som syner at eigar av gbnr. 443/20 godtek at tiltak er plassert 0 m frå nabogrense. Alternativt må tiltak flyttast minimum 1 meter frå nabogrense.

Det vart sendt inn svar frå tiltakshavar 26.10.2021.

Søknaden var framleis ikkje komplett. Kommunen etterspurte følgjande dokumentasjon 02.11.2021:

Hei,

Vil presisere at det vil vere naudsynt med nabovarsel uansett, ettersom du her søker om dispensasjon. Søknad om dispensasjon må nabovarslast.

Send gjerne inn oppdatert byggesøknad, så vil vi ta ei ny vurdering av sak ut frå informasjon du sender inn. Legg ved vedlegg som vil vere relevant informasjon.

Sjå her for generell informasjon søknad: <https://dibk.no/bygge-eller-endre/>

Det vart sendt inn svar frå tiltakshavar med revidert søknad 25.01.2022.

Søknad var framleis ikkje komplett. Kommunen etterspurte følgjande dokumentasjon 18.03.2022:

1. Søknad må supplerast med opplysningsskjema for nabovarsel om syner at alle tiltak og dispensasjonar er nabovarsla. Dersom ikkje alle tiltak er nabovarsla må det sendast ut nytt nabovarsel, jf. plan- og bygningslova (pbl). §21-3. Eventuelle merknadar mot tiltak må sendast inn med byggesøknad.
2. Etablering av parkeringsplass og levegg skal som utgangspunkt plasserast 1 meter frå nabogrense. Det er naudsynt med samtykkeerklæring frå eigar av gbnr. 443/20 for plassering av tiltak nærmare enn 1 meter frå grense. Det er sendt inn dokumentasjon frå eigar av gbnr. 443/20 på at slikt samtykke er trekt tilbake. Vedlagt samtykke i søknad er dermed ikkje gyldig.

Alternativt må tiltak plasserast med 1 meter avstand til nabogrense, eller det må søkjast dispensasjon frå avstandskrav jf. pbl. §29-4.

3. Situasjonsskart må vise ytre mål på tiltak samt syne avstand til nabogrense, sjø og veg for begge tiltak.
4. Søknad om parkering må supplerast med terreng og profildeikningar. Teikningar må syne inngrep i terreng, samt storleik på parkeringsareal.
5. Det ligg straumleidning i området bak parkeringsareal. Det må avklarast med BKK at utarbeiding av parkeringsareal ikkje medfører ulemper for dette. Søknad må supplerast på stadfesting av dette frå BKK.

Alternativt vil sak bli sendt på uttale til BKK for eventuell tilbakemelding om dette tilhøvet.

Det vart sendt inn svar frå tiltakshavar 21.03.2022 med revidert søknad.

Sakshandsamingsfristen er forlenga med den tida det har teke å supplere søknaden. Fristen er 08.07.2022.

### **Planstatus**

Eigedom ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen for Radøy sin arealdel er definert som LNF.

### **Dispensasjon**

Tiltaket krev dispensasjon frå arealføremål LNF og byggegrense mot sjø.

Det er søkt dispensasjon med slik grunngjeving:

Jeg viser til sjøvei som går forbi min eiendom; Toskavegen 552.

Denne veien har i årenes løp fått en mangedoblet trafikk sett i forhold til det som var tenkt da den ble anlagt, noe som har medført betydelige plager for oss som bor og oppholder oss nær veien.

**For å bøte på dette, ønsker jeg å sette opp en levegg med en høyde på 1,8 m, mot veien i det mest kritiske området.**

Max tillat bredde på veien er som kjent 3.0 m, som beskrevet i «Utdrag av Rettsbok» datert 17. Desember 1981, men jeg har besluttet å sette opp nevnte levegg ca 1.0 m inne på egen eiendom for å bedre siktforhold og fremkommelighet spesielt for større kjøretøy i det aktuelle området.

Fri bredde i det aktuelle området vil derfor da bli ca. 4 m.

Se oversiktskart nedenfor.



Leveggen vil bli bygget som et en meter høyt stein-gjerde med trevegg over, som vist på bildet under.



### **Uttale frå anna styresmakt**

Det er henta inn slik uttale frå Statsforvaltaren i Vestland den 05.05.2022:

## Uttale - Alver - 443/41 - Toska - oppføring av levegg - dispensasjon

Vi viser til brev frå kommunen datert 11.06.22. Saka gjeld søknad om dispensasjon frå byggegrense mot sjø i § 1-8 i plan- og bygningslova (pbl.) og LNF-føremålet i kommuneplan for tidlegare Radøy kommune for oppføring av levegg mot veg. Leveggen skal vere 11 m lang (8 m Ø-V + 3 m N-S) og vere 1,8 m høg. Leveggen skal vere ved eit bygg heilt i strandsona, definert som fritidsbustad i matrikkelen.



### Stasforvaltaren si vurdering

Kommunen kan berre dispensere dersom omsynet bak føresegna det vert dispensert ifrå, omsyn til plan- og bygningslova sine formål eller nasjonale eller regionale interesser, ikkje vert vesentleg tilsidesette. I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 andre ledd.

Arealdelen av kommuneplanen har vore gjennom ein omfattande prosess, og er vedteken av kommunestyret. Det skal såleis ikkje vere kurant å gjera unntak frå gjeldande plan. Ut ifrå omsynet til offentlegheit, samråd og medverknad i prosessen er det viktig at endringar ikkje skjer ved dispensasjonar, men at endringane vert handsama etter reglane om kommuneplanlegging og reguleringsplanlegging, jf. Ot. prp. 32 (2007-08) s. 242.

Det er snakk om levegg ved ein fritidsbustad. Ein fritidsbustad vil ha ei privat sone rundt seg, men når det ikkje er folk i hytta, vil det vere mogleg å bevege seg tettare på ein fritidsbustad. Leveggen som det er søkt om, vil auke privatiseringa av området. Den kan òg påverke både landskap sett ifrå sjø og utsyn frå land mot sjø på ein negativ måte.

Statsforvaltaren rår ifrå dispensasjon for levegg i denne saka. Dersom det likevel vert gjeve dispensasjon, ber vi kommunen sende vedtaket til Statsforvaltaren for klagevurdering.

Søknad vart også sendt på uttale til Vestland fylkeskommune. Det er ikkje kome inn uttale frå Vestland fylkeskommune.

### Nabovarsel

Tiltaket er nabovarsla.

Det ligg føre slik merknader frå eigar av gbnr. 443/20 ved brev av 20.01.2022:

**Tilbakemelding på nabovarsel frå gnr. 443/bnr. 41**

Vi viser til nabovarselet om bygging av levegg.

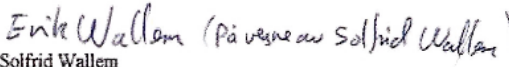
På vegner av gnr. 443/bnr. 20 (Bergvoll), bnr. 47 (Wallem) og bnr. 38 (Sæterdal) har vi følgjande merknad å koma med:

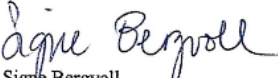
Vi har ingen innvendingar mot leveggen dersom **resten** av veg nr. 10 framleis vil ha passasje for landbrukskøyretøy med ei totalbreidde på 3.25.

Dette må koma fram skriftleg, og dessutan inngå i ei framtidig tinglysing av veg nr. 10.

Toska, 17.01.22

Venleg helsing

  
Erik Wallem (på vegne av Solfriid Wallem)  
Solfriid Wallem

  
Signe Bergvoll,

som òg representerer Aashild, Marit og Øyvind

  
Otto Sæterdal

Tiltakshavar har kommentert nabomerknad ved brev datert 21.01.2022. Tiltakshavar opplyser at:

Hei,

Jeg bekrefter å ha mottatt Deres «merknad til nabovarsel» datert 20. januar 2022.

Denne vil bli lagt ved min dispensasjons-søknad til Alver kommune som jeg regner med å sende tirsdag 25. Januar.

Jeg vil først takke for innspill, og har følgende kommentarer;

A)

Den omsøkte leveggen er som kjent tenkt plassert ca. en meter inne på egen grunn, dvs. at den gir en fri passasje i veien på ca. 4m.

Dette er gjort av to grunner:

1. For å unngå nabo-protester og dermed forenkle saksbehandlingen for kommunen og dermed øke sjansen for en rask godkjenning.
2. For å bedre trafikk sikkerheten, spesielt i forbindelse med kjøring av større kjøretøy.

Tilbudet om en økning av veibredden gjelder kun ved oppføring av nevnte levegg (på grunn av høyden) og vil ikke lenger gjelde dersom denne søknaden blir avslått.

Jeg vil da, av sikkerhetsmessige årsaker, bli tvunget til å sette opp et gjerde mot veien hvor eksisterende krav til veibredde på 3m vil bli overholdt.

Jeg viser forøvrig til tidligere dom datert 17. desember 1981 hvor jeg er pålagt gjerdeplikt.

B)

Når det gjelder Deres krav til utvidelse av den resterende veien, så kan jeg ikke se at dette er relevant for saken, og jeg kan heller ikke avgjøre dette alene på grunn av at dette også vil bli et kostnadsspørsmål for alle som har veirett her.

Dette må derfor tas opp i veistyret som en separat sak.

Kostnader som må forventes:

1. Et slikt prosjekt vil nok kreve dispensasjon fra regelverk for bygging i LNF område og bygging i område nærmere enn 100m fra sjø, med tilhørende kostnader for gebyr og saks-behandling.
2. Veien ligger på grensen mellom to eiendommer og en evt. utvidelse må fordeles likt på begge sider av veien, slik at ikke kun en part blir skadelidende.
3. På min side av veien (443/41) vil det utløse et økonomisk kompensasjonskrav for tap av areal.
4. På eiendommen på andre siden av veien (443/38) vil det nok bli nødvendig med noe graving og kanskje sprengning som også vil medføre kostnader, i tillegg til tap av areal også her.
5. m.m.

C)

I Deres merknad nevnes det også en fremtidig tinglysning av veg.

Jeg kan ikke se at dette er relevant i denne sammenheng, siden tinglysning er en separat sak som må tas opp med alle rettighetshavere først.

Jeg antar at også dette vil medføre kostnader i form av gebyrer etc. og kan derfor ikke akseptere at dette spørsmålet trekkes inn i denne dispensasjons-søknaden.

D)

Dersom det, mot formodning, fra kommunens side, skulle kreves en utvidelse av veggen som premiss for å godkjenne leveggen (på tross av nevnte dom som fastsetter veibredden til 3m), så vil jeg insistere på at det også legges inn et krav om at en evt. utvidelse skal fordeles på begge sider av veien. Dette for å utligne og fordele ulempene for alle berørte.

Den ønskede økning av veibredden må selvfølgelig også holdes opp mot tillatt bredde på tilstøtende veier.

Jeg håper dette kan bidra til å klargjøre min posisjon i denne saken, og vil bemerke at dersom det er ønskelig å revidere «merknaden», så må jeg motta en melding om dette i løpet av mandag 24. januar 2022.

Hvis ikke, sendes søknaden som tidligere nevnt, tirsdag 25.januar 2022 og denne mailen vil bli lagt ved som kommentar.

Mvh

Rune Sylta

Eigar av gbnr.443/20 sendte deretter presisering av nabomerknad datert 23.01.2022:  
**Presisering av tilbakemelding på nabovarsel frå Rune Sylta, gnr. 443/bnr. 41**

Gnr. 443/bnr. 20 vil koma med denne presiseringa:

Vi har aldri kravd at veg nr. 10 skal utvidast, slik søkjar hevdar i tilsvaret til merknaden vår.

Det er underleg at han argumenterer mot noko vi aldri har kome med krav om.

Vi ber berre søkjar om å koma med ei skriftleg stadfesting av at landbrukskøyretøy med ei breidde på 3,25 m framleis vil kunna passera på veg nr. 10.

Bakgrunnen for dette er at det i 2020 blei sett opp ein stolpe i byrjinga av veggen. Stolpen hindra tilkomsten for traktor med rundballepresse. Bonden som slår innmarka vår, ville dermed ikkje ha kome seg fram til marka. Stolpen blei seinare fjerna.

I ei tid der folk uroar seg over attgroing, bør ein ikkje hindra bøndene i å slå markene.

Toska, 23.01.22

Helsing



Signe Bergvoll,

på vegner av gnr. 443/bnr. 20



Tiltakshavar har kommentert nabomerknad ved brev datert 23.01.2022. Ansvarleg søker opplyser at:

Hei,

Da konstaterer jeg at vi er enige om at veiens bredde er 3,0 m og ingen utvidelse av veien er aktuelt. Dette betyr altså at kjøretøy med en bredde større enn 3.0 m ikke er tillatt.

Jeg referer og så til lovens krav som sier at «hverken eieren eller brukeren av veirett må bruke denne retten på en slik måte at den er urimelig eller til unødvendig skade eller ulempe for den andre».

På bakgrunn av dette vil jeg minne om muren som jeg oppførte langs hele veiens kant for å hindre at grus skulle bli kastet fra veien og ned på eiendommen min er blitt kjørt i filler av kjøretøy med en bredde som overstiger det tillatte og som har presset seg frem helt uten å ta hensyn.

Jeg kan ikke se at dette er i henhold til lovens intensjoner, noe som gjør det vanskelig å gå med på å tillate ytterligere ødeleggelser på min eiendom.

Viser for øvrig til tidligere mail.

Mvh  
Rune Sylta

Eigar av gbnr.443/20 har deretter supplert med ytterlegare presisering av merknad, og trekk tilbake samtykke til plassering i strid med pbl.§29-4:

**Merknad til nabovarsel frå Rune Sylta, gnr. 443/bnr. 41**

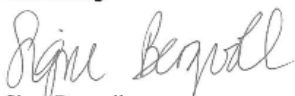
Det er openbert for oss at søker har til hensikt å leggja hindringar i vegen for landbruket, som har behov for å passera på veg nr. 10 nokre få gonger i året. Dette kan vi ikkje godta.

Gnr. 443/bnr. 20 har følgjande merknad:

Gnr. 443/bnr. 20 aksepterer **ikkje** at leveggen, som vist på teikning vedlagd nabovarselet, blir plassert nærare grensa til vår eigedom enn 1 meter.

Toska, 24.01.22

Med helsing



Signe Bergvoll,

på vegner av gnr. 443/bnr. 20

## **Plassering**

Plassering av tiltaket er vist i bilete innsendt med revidert søknad datert 21.03.2022.

På situasjonsplanen er minsteavstand til nabogrense vist til å vere 1 meter. Plassering var tidlegare skissert med avstand på 0 meter til eigedomsgrensa til gbnr.443/20 fram til revidert søknad.

## **Visuelle kvalifetar**

Tiltaket skal prosjekterast og utførast slik at det etter kommunen sitt skjønn har gode visuelle kvalitetar både i seg sjølv, og i høve til tiltaket sin funksjon, bygde og naturlege omgjevnader og plassering.

### **Flaum, skred og andre natur- og miljøtilhøve**

Ansvarleg sækjar har erklært at tiltaket ikkje skal plasserast i eit område der det er fare for flaum, skred eller andre natur- og miljøtilhøve som krev særskilte undersøkingar eller tiltak. Kommunen legg denne vurderinga til grunn for vedtaket.

## **VURDERING**

### **Dispensasjon**

Det er to vilkår som må vere oppfylt for å gje dispensasjon. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det dispenserast i frå ikkje verte vesentleg tilsidesett. For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast særleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden.

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggjast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setje vilkår for dispensasjonen. Vilkåra må liggje innafor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vere ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjon kan medføre.

### **Dispensasjon frå arealføremål LNF**

Det går fram av pbl.§ 11-7 nr.5 at arealføremål LNF opnar for tiltak som er naudsynte for landbruk og reindrift og gardstilknytt næringsverksemd basert på garden sitt ressursgrunnlag.

Vidare går det fram av Ot.prp.nr.32 (2007-2008) s.215 at arealføremålet dekkjer områder som skal nyttast til å sikre landbruksproduksjon, eller bli liggjande som naturområde med spesiell betyding for friluftslivet. Dette er areal som i det vesentlege skal vere ubyggd, eller berre bygd ut i tilknytning til landbruk og reindrift.

I førearbeidet er det vidare presisert at det er ein føresetnad at gardstilknytt næringsverksemd kjem som eit tillegg og supplement til ei elles igangverande landbruksdrift, og at det er denne som er hovudverksemda på arealet/eigedomen.

Oppføring av levegg er ikkje i tråd med arealføremål LNF. I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen særleg lagt vekt det ikkje ligg føre informasjon som tilseier at levegg vil setje arealføremålet LNF vesentleg til side. Kommunen ser ikkje at levegg medfører negative konsekvensar for landbruk i området ut frå vedlagt informasjon. Levegg vil på den andre sida bidra til å skjerme eigedom for ulemper ved forbigåande trafikk.

Det er vurdert at fordelande ved å gje dispensasjon frå arealføremål LNF er klårt større enn ulempene. Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå arealføremål LNF er oppfylt.

### **Dispensasjon frå byggegrense mot sjø**

Det generelle byggeforbodet i strandsona følgjer av pbl.§1-8. Det går her fram at det i 100-metersbeltet langs sjø og vassdrag skal takast særleg omsyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Det er her tale om å etalere ein levegg i strid med byggegrense mot sjø. I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen særleg lagt vekt på at tiltak i sin heilskap er plassert i bakkant av eksisterande fritidsbustad. Levegg vil skjerme eigedom noko. Dette er òg hovudomsynet bak tiltak, ettersom ønskje er å skjerme eigedom for ulemper knytt til forbigåande trafikk på veg. Kommunen vurderer ikkje at levegg medfører særleg auka privatisering av eigedom. Levegg vil ikkje ramme inn heile eigedomen. Det vil vidare vere passasje på utkant av levegg mot gbnr.443/20.

Kommunen vurderer det som positivt at levegg er plassert i bakkant av fritidsbustad, og at tiltak dermed ikkje medfører negative landskapsverknadar sett frå sjø.

Det er vurdert at fordelande ved å gje dispensasjon frå byggegrense mot sjø jf. pbl.§1-8 er klårt større enn ulempene. Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå byggegrense mot sjø er oppfylt.

### **Plassering**

Plassering er vurdert ut frå revidert søknad som syner 1 meter avstand til nabo av eigedom med gbnr.443/20. Kommunen godkjenner tiltak med denne plasseringa. Det ligg ikkje føre samtykke for plassering nærmare enn 1 meter til nabogrense mot gbnr.443/20.

### **Privatrettslege tilhøve**

Det er i nabomerknad vist til tilhøve rundt veg som går forbi eigedom. Denne byggesaka tek stilling til omsøkt levegg. Det er vurdert at det er grunnlag til å handsame søknad jf. pbl.§21-6.

### **Nabomerknad**

Nabomerknad datert 20.01.2022 syner til at levegg ikkje er problematisk dersom landbrukskøyretøy framleis har passasje.

Kommunen vurderer i utgangspunkt plassering av tiltak ut frå avstandsreglar i plan- og bygningslova. For det konkrete tiltaket er dette avstandskravet sett til 1 meter mot eigedomsgrense. Nærmare tilhøve til veg er ikkje problematisert i denne saka, og det er ikkje openbart for kommunen at tiltakshavar ikkje har rett til slik plassering av tiltak jf. pbl.§21-6. Syner på generell basis til at kommunen ikkje avgjer privatrettslege tilhøve gjennom vedtak etter plan- og bygningslova.

Presisering av nabomerknad frå eigar av gbnr.443/20 datert 23.01.2022 er ei presisering av at landbrukskøyretøy med ei breidde på 3,25 meter må kunne passere.

Siste presisering av nabomerknad frå eigar av gbnr.443/20 datert 24.01.2022 syner til at samtykke til plassering nærmare enn 1 meter frå eigedomsgrensa til eigedom med gbnr.443/20 er trekt tilbake.

Kommunen har vurdert denne informasjonen og set krav om at tiltakshavar plasserer tiltak i samsvar med avstandskrav i plan- og bygningslova med tilhøyrande forskrifter. Alternativt må det søkjast om dispensasjon for plassering nærmare eigedomsgrensa enn 1 meter, jf. pbl.§29-4. Slik dispensasjon er det ikkje søkt om.

### **Vurdering etter naturmangfaldslova**

Kommunen har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i [www.naturbase.no](http://www.naturbase.no) og [www.artsdatabanken.no](http://www.artsdatabanken.no) og nytta rettleiing frå Statsforvaltaren.

Kommunen finn ikkje at tiltaket vil kome i konflikt med naturmangfaldslova.

### **Regelverk**

- Tiltak etter plan- og bygningslova § 20-1 er søknadspliktig etter § 20-2. Dette tiltaket kan du søkje om sjølv, jf. pbl § 20-4.
- Dispensasjon er søknadspliktig etter pbl § 19-1.
- Kommunen sine fristar for handsaming av søknad etter pbl følgjer av pbl § 21-7.
- Søknad om tiltak etter plan- og bygningslova skal nabovarslast i samsvar med pbl § 21-3.
- Alle eigedomar må ha lovleg tilgang til vatn og avlaup etter pbl §§ 27-1 og 27-2.
- Alle eigedomar må ha sikra tilkomst til offentleg veg etter pbl § 27-4.
- Tiltak etter pbl skal utformast i samsvar med pbl §§ 29-2, jf. 29-1.
- Kommunen skal godkjenne plassering av tiltaket, jf. pbl § 29-4.
- Tiltak etter pbl skal oppførast i samsvar med byggt teknisk forskrift (TEK), jf. pbl § 29-5, med mindre det er gitt fritak etter søknad, med grunnlag i pbl § 31-2.
- Tiltaket krev avfallsplan etter TEK § 9-6.
- Tiltaket krev skildring av miljøsanering etter TEK § 9-7.
- Kommunen kan gi dispensasjon viss vilkåra i pbl § 19-2 andre ledd er oppfylt, men bør ikkje gi dispensasjon viss ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden.
- Det kan setjast vilkår for ein dispensasjon, jf. pbl § 19-2 andre ledd, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.
- Kommunen skal ikkje ta stilling til privatrettslege tilhøve ved handsaming av byggesøknaden, jf. pbl § 21-6.
- Ved handsaming av søknaden skal kommun vurdere søknaden opp mot prinsippa i §§ 8 – 12 i naturmangfaldslova.

### **Mynde**

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

## **Klage**

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker, jf. fvl § 29 (1). Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

## **Ansvar**

Tiltakshavar er ansvarleg for at byggverket vert oppført i samsvar med føresegner gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova, jf. pbl. § 23-1, 2. ledd. Om søknaden er i strid med offentlege føresegner gjeld føresegnene føre løyvet. Vedtak etter plan- og bygningslova inneber ikkje avgjerd i privatrettslege tilhøve, jf. pbl. § 21-6.

Kopi av dette vedtaket, samt andre saksdokument, skal alltid vere tilgjengeleg på byggeplassen.

## **Bortfall av løyve**

Om byggearbeidet ikkje er sett i gang innan 3 år etter at dette løyvet er gitt, eller vert innstilt i lengre tid enn 2 år, fell løyvet bort, jf. pbl. § 21-9. Dette gjeld også dispensasjonsløyvet.

## **Avfall**

Alt avfall som tiltaket fører med seg skal leverast til mottak godkjent av forureiningsstyresmakta.

## **Ferdigstilling**

Tiltaket skal avsluttast med ferdigattest, jf. pbl. § 21-10 og SAK § 8-1. Ingen delar av byggverket må takast i bruk før ferdigattest eller mellombels bruksløyve ligg føre.

**Ved all vidare kontakt i denne saka, ver venleg og referer til saknr.: 21/2386**

Med vennleg helsing  
Alver kommune

Are Frøysland Grande  
Avdelingsleiar

Einar Aase  
Rådgjevar

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.*

**Vedlegg:**  
Søknad 2

**Kopi til:**

Signe Bergvoll

MOLDBAKKEN 5042  
25E

BERGEN

**Mottakarar:**Rune Magnar Sylta  
Rune Magnar SyltaLønborglien 178 5039  
Lønborglien 178 5039BERGEN  
BERGEN