

**Arkiv:** <arkivID><jplD>  
GBNR-214/72, FA-L42  
**JournalpostID:**  
**Sakshandsamar:**  
**Dato:** 04.06.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
093/22	Utval for areal, plan og miljø	15.06.2022

**Klage på avslag på søknad om dispensasjon frå arealføremålet LNF og frå byggjegrænse mot sjø i KDP Lindås samt søknad om påbygg til eksisterande naust - gbnr 214/72 Fyllingsnes  
KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK**

Tiltakshavars klage på avslag vert ikkje teke til følgje. Avslag på søknad om dispensasjon frå arealføremålet LNF og frå byggjegrænse mot sjø i KDP Lindås, samt søknad om påbygg til eksisterande naust vert stående.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova §§19-2 og 1-6.

**Utval for areal, plan og miljø 15.06.2022:**

**Handsaming:**

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

**APM- 093/22 Vedtak:**

Tiltakshavars klage på avslag vert ikkje teke til følgje. Avslag på søknad om dispensasjon frå arealføremålet LNF og frå byggjegrænse mot sjø i KDP Lindås, samt søknad om påbygg til eksisterande naust vert stående.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova §§19-2 og 1-6.

**Saksopplysningar**

Eigedom: gbnr 214/72 Fyllingsnes  
Adresse: Naustetomta har ingen eigen adresse. Bruksnamn er Strandberg.

Tiltakshavar/eigar: Radu Lucian Corfariu og Cristina-Maria Corfariu  
Klagar: Tiltakshavar ved Interiørarkitekt kontoret Totlandsvegen 2, 5224 Nesttun.

Saka gjeld klage på delegert vedtak, datert 11.03.2022, om avslag på søknad om dispensasjon frå arealføremålet LNF og frå byggjegrense mot sjø i KDP Lindås, samt søknad om påbygg til eksisterande naust.

Vedtaket har følgjande ordlyd:

«Søknad om dispensasjon frå arealføremål LNF og byggjegrense mot sjø for påbygg på eksisterande naust vert avslått. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2.

Søknad om påbygg av naust vert avslått. Vedtaket er hjemlet i plan- og bygningslova §§ 20-1 og 11-6.

Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.»

### **Saksgang**

Det administrative vedtaket av 11.03.2022 er førstegangsvedtak i saka. Saka har ikkje vore handsama av areal, plan og miljø (APM) tidlegare.

I sak 21/3160 om mogleg ulovlege tilhøve viser at naustet har gjennomgått ein fasadeendring og påbygg er oppført. I skriv frå avdeling Miljø og tilsyn, datert 11.05.2021, er ulovlighetsoppfølginga satt på vent då tiltakshavar har igangsett ein prosess med å søkje om tiltaket.

Det er tidlegare avvist søknad i sak 21/4611, datert 01.09.2021. Kommunen viser til at fasademessig så liknar teikningane i denne saka på teikningane i noverande sak 21/9904 forutan at mønehøgda og arealet i loftetasjane er redusert.

Vidare var det etterspurt ein estetisk vurdering av endringane og påbygget i avvist sak 21/4611:

«Det skal leggjast ved estetisk vurdering av tiltaket då det er søkt dispensasjon frå alle punkta av føresegn 3.1.9 i KDP Lindås når det gjeld utforminga av naustet:

- a. mønehøgd på naust vert på 5,5 m i staden for 5,0 m;
- b. takform på naust vert flat tak i staden for saltak bestemt i planen;
- c. Takvinkel vert ikkje mellom 35-45 grader tillat i planen.
- d. Bruksarealet på naust vert 50 m<sup>2</sup> og skal overskride 40 m<sup>2</sup> bestemte i planen;
- e. Naust skal få to etasjar mens det er berre tillat ein i planen;
- f. Daglysflate på vindauga vert mykje større enn 3% av bruksarealet»

Etterspurt estetisk vurdering i avvisa sak 21/4611 er gjeve i noverande sak 21/9904.

## **Bakgrunn**

Saka gjeld søknad om dispensasjon frå arealføremålet LNF og frå byggjegrænse mot sjø i KDP Lindås, samt søknad om påbygg til eksisterande naust i eitt-trinn.

Eksisterande naust er i ein etasje med opplyst bebygd areal (BYA) 30 m<sup>2</sup>, saltak med mønehøgde 4,1 m. Arealet på loftet reknast ikkje som målbart. Det er søkt om fornying og rehabilitering med fasadeendring og påbygg. Saltaket skal endrast til pulttak (eit tak med fall til berre ein side) med mønehøgde på 5,2 m. Loftet får 20 m<sup>2</sup> målbart areal med påbygget.

Bakgrunnen for søknaden er naustet sin dårlege tekniske tilstand. Ved kjøp av naustet så vart det utført strakstiltak. Dette har medført at naustet ikkje har falt ned. Det er ønskeleg å restaurere eksisterande naust med oppføring av påbygg til oppbevaring. Det er behov for meir lagringsplass til reiskap og utstyr då moderne utstyr mv. er meir plasskrevjande enn før.

Naustet er plassert i ein bratt skråning mellom Fyllingsnesveien og sjø. Det ligg fremme på kant mot sjø og har passeringsmoglegheiter mot sjø. Tilkomst til naust er over vegskulder og for vidare å nytte ei bratt trapp ned til kai/naust.

Naustetomta er i matrikkelen opplyst til å vere ca. 124,8m<sup>2</sup>.

## **Gjennomført endring av naust med påbygg**

I sak om mogleg ulovlege tilhøve sak 21/3160, så er det lagt ved ei foto som synar at naustet har gjennomgått endringar og fått oppført påbygg slik det er omsøkt i noverande sak, sjå bilete under kart/foto.

Det ligg ikkje føre målsatte teikningar i saka om mogleg ulovlege tilhøve. Det er ikkje opplyst av ansvarleg søkjar om naustet har dei same måla som omsøkte tiltak i noverande sak 21/9904 eller i avvist sak 21/4611. Det er ikkje dokumentert at søknaden i noverande sak 21/9904 er ein søknad om legalisering (godkjenning av allereie

gjennomførte endringar og oppført tiltak).

Ved handsaminga av søknaden og klagen skal det uansett leggst til grunn den situasjon som lå føre endringa/oppføringa av tiltaket. Dette betyr at vurderinga skal ta utgangspunkt i den opplyste eksisterande situasjon og teikningar for naustet utan utført endringar og utan oppført påbygg.

### **Endring av søknaden i klageomgangen**

I klageomgangen er det synt vilje til å tilpasse naustet lokal byggeskikk i Alver kommune. Det vert fremja at lågare mønehøgde under 5 meter, saltak, oppbevaringsloft med tilgang frå innvendig stige som gir mindre målbart areal og redusert storleik på vindauga og tal vindauge. Det er lagt ved klagen nye teikningar av endringane. Det vert stilt spørsmål om dette medfører ny søknad eller om kommunen no kan godkjenne rehabilitering av naust.

Kommunen presiserer at det ikkje er opna opp for endringar i klageomgangen. For å få ein konsekvent handsaming, skal vi i ein klageomgang ta stilling til tiltaket som det er søkt om og handsama. Dersom tiltakshavar ønskjer å fremje endringar, så må avdeling Byggesak kontaktast for ny søknad og rettleiing. Dei viste endringane medfører at det ligg føre eit nytt tiltak i saka. Det nye tiltaket har krav til blant anna ny vurdering av dispensasjon frå byggjegrænse mot veg og ny høyring til offentlege mynde, herunder Statsforvaltaren.

### **Klage**

Kommunen har mottatt klage frå tiltakshavar ved Interiørarkitekt kontoret Totlandsvegen 2, 5224 Nesttun over delegert vedtak av 11.03.2022.

### **Klagerett og klagefrist**

Som part i saka har man klagerett.

Vedtaket av 11.03.2022 er sendt ut same dag. Klagen er mottatt innan den 01.04.2022 og er mottatt innan klagefristen.

### **Sakshandsamingsfrist**

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker. Saka blir behandla i møte for areal, plan og miljø (APM), og blir ikkje handsama innan fristen. Fristen vert broten med 14 dagar.

## Vidare saksgang etter utvalgs møte i APM

Om klagen ikkje vert teke til følge vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Om klagen vert teke til følge, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Vedtaket skal sendast til Statsforvaltaren i Vestland til klagevurdering.

## Planstatus

Eigedommen ligg i uregulert område innanfor kommunedelplanen (KDP) Lindås 2019-2031 er satt av til LNF-føremål og innafør byggegrense mot sjø i KDP Lindås.

## Dispensasjon

Tiltaket krev dispensasjon frå arealføremål LNF og byggegrense mot sjø fastsett i KDP Lindås.

For arealføremålet naust i KDP Lindås pkt. 3.1.9., så er det satt krav til utforming og storleik av naust. Desse krav vert nytta som veiledande for utforming og storleik for naustet – gbnr 214/72:

### 3.1.9. ANDRE BYGG OG ANLEGG (BAB)

#### Naust

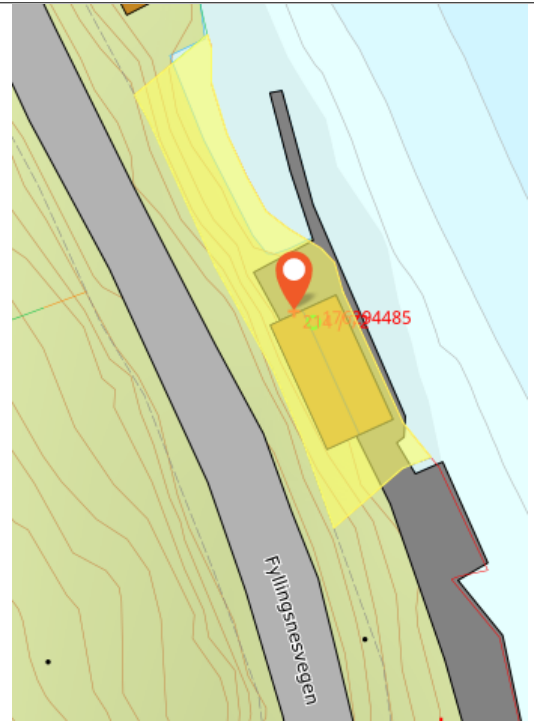
Føremålet er byggeområde for naust med tilhøyrande opptrekk og kai/bryggje. Naust er uthus for oppbevaring av båt med utstyr, utan innreiing for opphald og overnatting.

- a) Naust skal vere bygg/uthus i ein etasje med bruksareal (BRA) inntil 40 m<sup>2</sup>, og kan byggjast enkeltstående eller i rekke. Eventuelt loftsrom skal ikkje ha måleverdig areal. Knevegg på loft er ikkje tillate. Mønehøgda skal vere under 5 meter målt frå topp ferdig golv. Vindaugsarealet si dagslysflate skal ikkje overstige 3 % av bruksarealet (BRA). Altan, utkraging eller terrassar er ikkje tillate. Naust bør ha saltak med ein takvinkel mellom 35° og 45°. Heimel: Pbl. § 11-9 nr. 5.

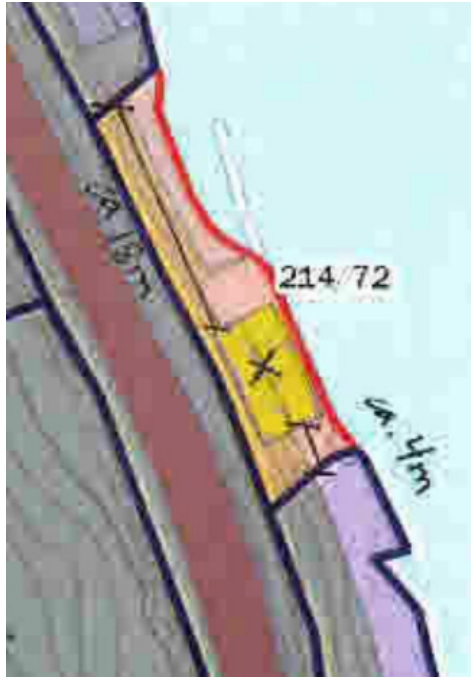
Det er krav til dispensasjon frå byggegrense mot kommunal veg då naustet ligg nærare enn 15 meter til kommunal veg.

## Kart/foto

Oversikt	Naustetomta – gbnr 214/72
----------	---------------------------



Situasjonskart, datert 23.04.2021



Bilete eksisterande naust- sett frå veg mot sørvest

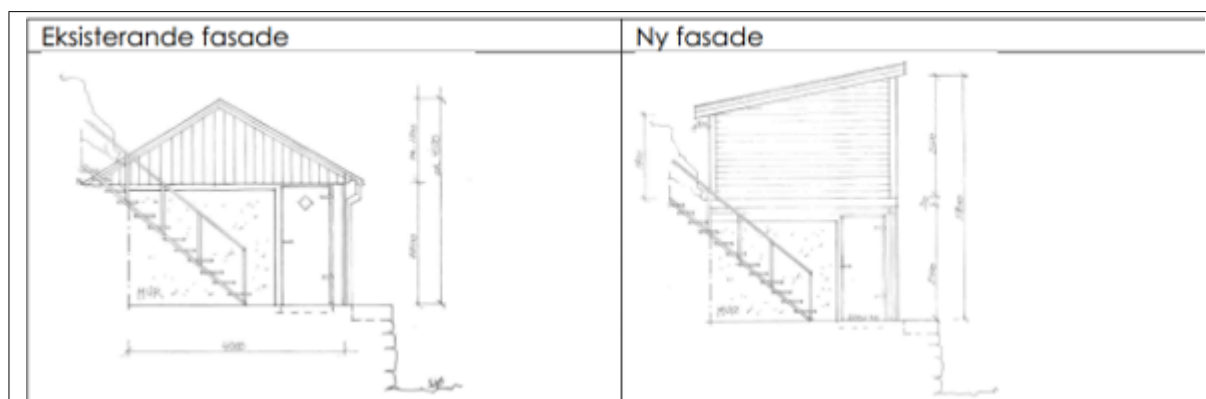


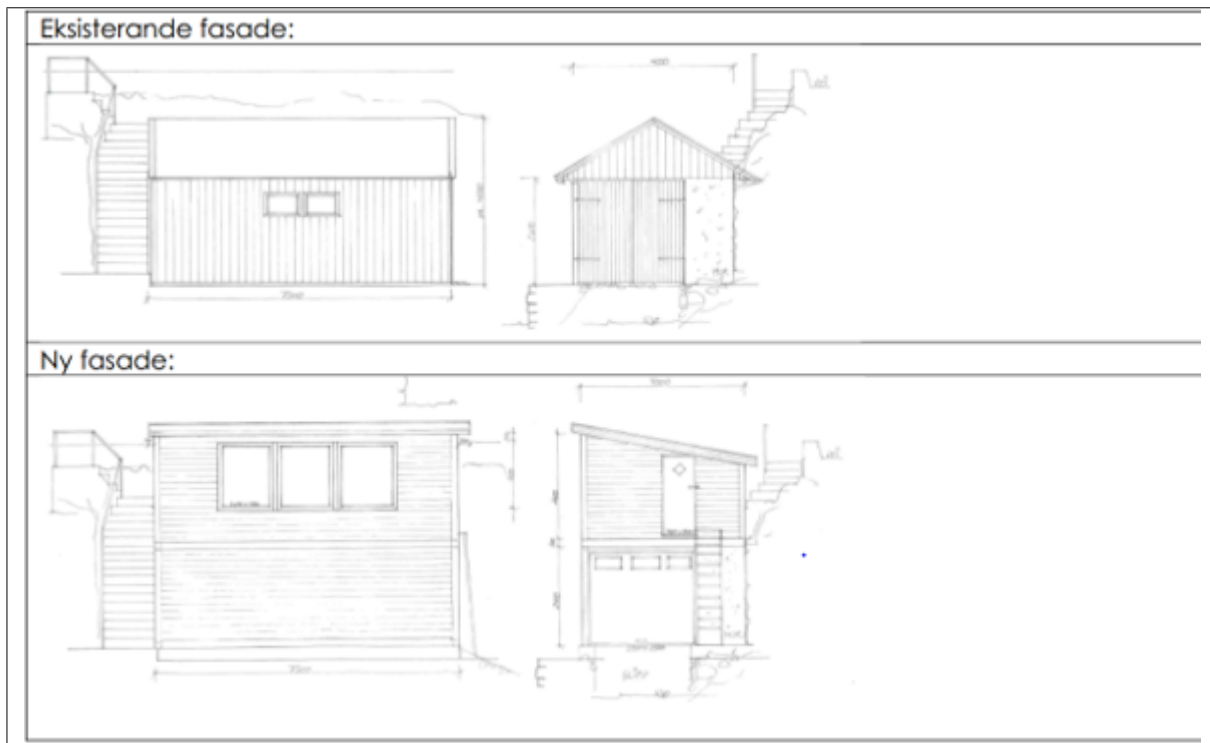
Bilete av naustet i dag med oppførte endringar og påbygg i sak 21/3160– gbnr 214/72



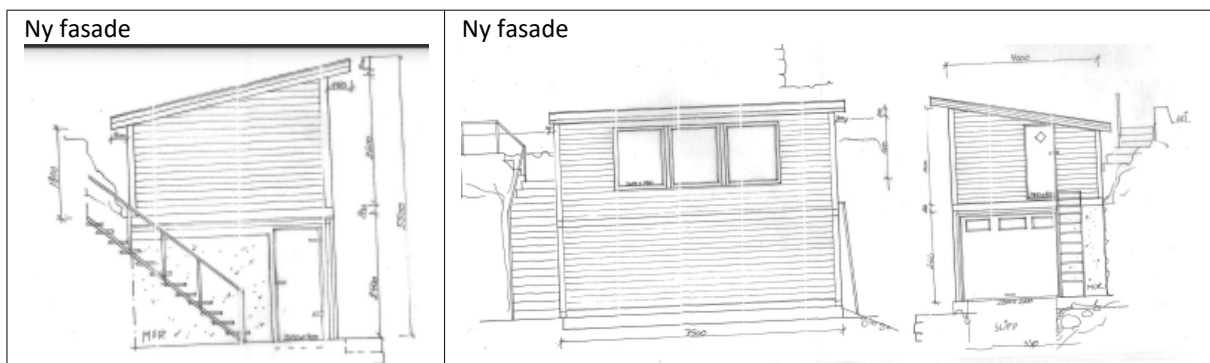


Teikningar, noverande klagesak 21/9904, datert 25.11.2021





Teikningar i avvist sak 21/4611, datert 18.05.2021



### Uttale frå annan styresmakt

Det er henta inn uttale frå Landbruksavdeling i Alver kommune av avd. Landbruk datert 17.02.2022:

« Dette er ein frådelt nausttomt, og det vil ikkje ha innverknad på landbruksinteressene i området om det vert gitt dispensasjon til påbygg av eksisterande naust.»

Det er henta inn slik uttale frå Statsforvaltaren i Vestland ,datert 24.02.2022. Statsforvaltaren fråråder dispensasjon:

« Naustet ligg i dag både i LNF-formål og i strandsona. Tidlegare Lindås kommune ligg i sone 2 i dei statlege planretningslinjene for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø. Her skal det mye til for å dispensere frå byggeforbodet i strandsona.



Eksisterande naust ligg på eit tynt belte mellom veg og sjø. Landskapet er bratt opp mot veg og det ligg ein del naust og hus og hyttar spreidd langs sjøen her. Eksisterande naust er eit eldre naust med ordinert naustpreg. Det er søkt om eit naust med same grunnflate, men med eit loft med 20 m<sup>2</sup> målbart areal og tre større vindauga i forkant. Vi vurderer at påbygg på naustet vil auke privatiseringa av området. Det er særleg vindauga som gjer at bygget får eit meir privatiserande uttrykk. Målbart areal i 2 etasje gjer også bygget meir egna til anna bruk enn lager. Stasforvaltaren meiner dette er uheldig.

Vi vurderer det også som uheldig å skulle tillate større og høgare naust i LNF-formål i kommuneplanen enn det ein tillèt i naustformål, om det ikkje er særlege forhold som talar for det. I denne saka kan vi ikkje sjå at det er det.

Statsforvaltaren rår ifrå dispensasjon for påbygg til naust som omsøkt, og ber om å få eit eventuelt positivt vedtak til klagevurdering.»

### **Løyve frå vegmynde i kommunen**

Det er gjeve dispensasjon frå vegavdelinga i kommunen frå byggegrense mot veg med mindre avstand enn 15 meter i sak 21/9906, datert 14.12.2021. Naustet med påbygget kan plasserast med minste avstand mellom tiltak og midt kommunal veg med minimum 4 meter på vilkår.

Vedtaket frå vegavdelinga har følgjande ordlyd:

#### **«Vedtak:**

Med heimel i Veglova § 29 gir vegmynde dispensasjon frå byggegrense mot kommunal veg på vilkår.

Dispensasjon vert gitt på følgjande vilkår:

- Minste avstand mellom takutstikk på tilbygg og midt kommunal veg skal være minimum 4,0 meter.
- Ei føresetnad for dispensasjon frå byggegrense mot veg er at tiltakshavar aksepterer at det kommer snø/slaps over vegmur og inn mot/på tilbygget. Dersom det drift og vedlikehald av kommunal veg oppstår skader på tilbygget, er dette kommunen uvedkomande. Tiltakshavar skal sjølv sørge for og

påkoste utbetring av eventuelle skader.

- Ei føresentand for dispensasjon frå byggegrense mot veg, er at andre nødvendige godkjenningar ligg føre. «

### **Nabovarsel**

Tiltaket er nabovarsla. Det ligg ikkje føre merknader frå nabo.

### **Plassering**

Plassering av tiltaket er vist i innsendte situasjonsplan, datert 23.04.2021.

### **Visuelle kvalitetar**

Tiltaket skal prosjekterast og utførast slik at det etter kommunen sitt skjønn har gode visuelle kvalitetar både i seg sjølv, og i høve til tiltaket sin funksjon, bygde og naturlege omgjevnader og plassering.

### **Klagegrunnar**

Klagen er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

Klagar opplys at det er ønskeleg å få rehabilitert naustet. Dette for å unngå at det raser saman og fell i sjøen. På bakgrunn av den kostnad ein slik rehabilitering medfører, så er det da naturleg at ein får eit meir bruksvennleg naust til dagens behov. Naustet har ikkje elektrisitet og ikkje innlagt vann. Påbygg med ekstra plass i loftetasje skal kun nyttast til oppbevaring av utstyr til båt og sjø.

Klagar forstår det slik at det er utforminga på naust som er "for" moderne og dermed ikkje passer inn i omgjevnadane.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

## VURDERING

Dispensasjon etter pbl. §19-2 er eit unntak frå hovudregelen om at arealbruk i kommunen skal styres gjennom dei rammer som vert vedtatt i arealplanane.

Det er to vilkår som må vera oppfylt for at kommunen kan gje dispensasjon etter pbl. §19-2. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå, omsyna i lovens føremålsbestemmelse eller nasjonale og regionale interesser ikkje verta vesentleg sett til side, jf. pbl. §19-2 andre ledd første punktum. For det andre skal fordelane ved å gje dispensasjon vera klart større enn ulempene etter ei samla vurdering, jf. pbl. §19-2 andre ledd andre punktum. Begge vilkåra må vera oppfylt for å kunne gje dispensasjon.

Omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå, omsyna i lovens føremålsbestemmelse eller nasjonale og regionale interesser, må gjere seg gjeldande med ei viss tyngde for at kravet om vesentleg tilsidesetting skal vere oppfylt. I vurderinga om vesentlighetskravet vert tilsidesett, så skal det leggest særleg vekt på dispensasjonens konsekvensar for dei nasjonale omsyna helse, miljø, jordvern, sikkerheit og tilgjenge, pbl. §19-2 tredje ledd.

Omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå, er i vår sak omsyn som ligg bak LNF-føremålet og byggjeforbodet i strandsona.

Kommunen viser til utgreiing ved handsaminga av søknaden:

«Arealføremålet LNF skal verne interessa knytt til landbruk, natur og friluftsliv. Ein skal unngå uheldig fortetting og omdisponering av areal som anten skal nyttast til landbruksareal eller som kan nyttast og har kvalitetar innan natur og friluftsliv. Friluftsdelen i LNF har som føremål å verne ålmenta sine friluftinteresser og området si landskapsverdi.»

«Omsynet bak byggjegrænse mot sjø er å sikre allmenta tilgang til viktige rekreasjonsområde, både frå land og sjø. Strandsona er ofte viktige oppvekstmiljø for spesielle plante- og dyreslag, og har i mange tilfelle og særlege landskapsmessige verdiar.»

I følgje klagar, så er det ønskeleg å få rehabilitert naustet. Dette for å unngå at det raser saman og fell i sjøen. På bakgrunn av den kostnad ein slik rehabilitering medfører, så er det da naturleg at ein får eit meir bruksvennleg naust til dagens behov. Naustet har ikkje elektrisitet og ikkje innlagt vann. Påbygg med ekstra plass i loftetasje skal kun nyttast til oppbevaring av utstyr til båt og sjø.

Slik Statsforvaltaran vektlegg i sin uttale, så skal ligg eksisterande naust på eit tynt belte mellom veg og sjø. Landskapet er bratt opp mot veg og det ligg ein del naust og hus og hyttar spreidd langs sjøen her. Eksisterande

naust er eit eldre naust med ordinert naustpreg. Det er søkt om eit naust med same grunnflate, men med eit loft med 20 m<sup>2</sup> målbart areal og tre større vindauga i forkant. Påbygg på naustet vil auke privatiseringa av området. Det er særleg vindauga som gjer at bygget får eit meir privatiserande uttrykk. Målbart areal i 2 etasje gjer også bygget meir egna til anna bruk enn lager.

Kommunen viser til den vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden:

«Administrasjonen legg stor vekt på uttalen frå Statsforvaltaren i Vestland om at påbygg vil føre til ein uheldig privatisering av området og undergrava dei landskapsmessige verdiar som er forsøkt verna gjennom arealføremålet og byggjegransa.»

Vidare legg kommunen til grunn at landskapet vil få eit meir bygd preg. Lindås ligg i sone to etter dei statlege planretningslinene for differensiert forvaltning av strandsona langs sjøen, der presset på areala er stort. Slik Statsforvaltaren vektlegg, så skal det mykje til å for å dispensere frå byggeforbodet i strandsona i tidlegare Lindås kommune.

Avklaring av arealbruk i strandsona skjer gjennom planlegging, og ikkje gjennom enkeltvise dispensasjonar. Det er ikkje vurdert i kommuneplan kva området kan nyttast til utover det som gjeld for LNF-område. Kommunedelplanen som styringsdokument vert vesentleg sett tilside ved å gje dispensasjon.

Kommunen viser til veiledande moment i KDP Lindås pkt. 3.1.9. for utforming og storleik av naust.

1. Mønehøgda på naustet vert 5,2m i med maks mønehøgde 5,0m.
2. Takform på naustet vert flat tak i staden for saltak.
3. Takvinkel vert ikkje mellom 35-45 grader.
4. Bruksarealet på naust vert ca. 50m<sup>2</sup> og skal ikkje overskride 40m<sup>2</sup>.
5. 1. etasje er vist med 2,4m høgde og 2. etasje 2,6m høgde. Naust skal få to etasjar mens det er berre tillat med ein etasje, jf. TEK 17 §6-1 om etasjeantal.
6. Daglysflete på vindauga vert mykje større enn 3% av bruksarealet

Kommunen viser til Statsforvaltaren sin vurdering, der dei finn det «... uheldig å skulle tillate større og høgare naust i LNF-formål i kommuneplanen enn det ein tillèt i naustformål, om det ikkje er særlege forhold som talar for det. I denne saka kan vi ikkje sjå at det er det.»

Vidare vil naustet vere dominerande i landskapet med sin storleik og moderne uttrykk.

Dei omsyna som ligg bak LNF-føremålet og nasjonale interesser i strandsona, jf, pbl. §1-8, gjer seg gjeldande

med særleg tyngde og vert vesentleg sett til side med frådelinga, jf. pbl. §19-2 andre ledd første punktum.

I interesseavveginga av fordelar og ulemper, så skal fordelane avgrensast til forhold som ivaretek generelle areal- og ressursdisponeringsomsyn. Dersom nasjonale og regionale interesser er tilstades, men vert vurdert av kommunen å ikkje vere vesentleg tilsidesett, så skal uttale frå nasjonale og regionale mynde vere ein del av den samla vurderinga om fordelane er klart større enn ulempene. I tillegg kan spesielle sosialmedisinske, personlege og menneskelege omsyn påberopast, men det skal fortsatt førast ein restriktiv praksis når det gjeld vektlegginga av desse. Det må liggje ligge føre ein klar overvekt av omsyn som talar for dispensasjon etter ei samla vurdering.

Statsforvaltaren sin negative uttale synar at ulempene med endring og påbygg med naustet er tilstades for både friluftsiinteresser og grønstruktur samt strandsona. Dei gjer seg gjeldande med stor tyngde. Kommunen si vurdering er at det ikkje ligg føre fordelar for andre enn kjøpar ved at det vert gjeve løyve til påbygg som omsøkt. Søknaden er i hovudsak grunngeven med personlege tilhøve og dette har liten vekt.

Fordelane ved å gje dispensasjon LNF-føremålet er ikkje klart større enn ulempene etter ei samla vurdering og omsyna bak byggeforbodet i strandsona gjer seg gjeldande, jf. pbl. §1-8,, jf. pbl. §19-2 andre ledd andre punktum.

Vilkåra for å gje dispensasjon er ikkje tilstades og søknaden om dispensasjon vert avslått, jf. pbl. §19-2 andre ledd.

### **Konklusjon – prinsipalt**

Det er kommunen si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

Subsidiært – APM finn at vilkåra for dispensasjon etter pbl. §19-2 er tilstades.

Dersom APM finn at dei rettslege vilkåra i pbl. 19-2 andre ledd første og andre punktum er oppfylt, «kan» kommunen velje å gje varig eller midlertidig dispensasjon, jf. pbl. §19-1 første ledd første punktum.

Ein mindre sak kan vere av prinsipiell betydning og ha vidtrekkande konsekvens ut over seg sjølv. Dispensasjonen sin presedensverknad og det ulovfesta kravet om likebehandling for like rettslege og faktisk saker er ein del av «kan» vurderinga til kommunen. Dette er lagt til grunn hos Sivilombudet.

I utgangspunktet er det opp til kommunen å avgjere om det er sakleg/usakleg å gje dispensasjon eller ikkje med omsyn til presedens og likebehandling såframt dei rettslege vilkåra i pbl. §19-2 andre ledd første punktum og andre punktum er oppfylt.

Det vil kunne føre til eit framtidig press på kommunen å tillate utbygging. Dette er ikkje eit naturleg område å fortette med arealføremål LNF og nærleiken til strandsona. Faren for uheldig presedens er stor dersom ein opnar opp for eit tiltak her. Når det gjeld andre naust i området, så kan desse ha blitt lovleg oppført i ei anna tid med eit anna regelverk. Kommunen har ikkje sjekka omkringliggande naust om desse nausta er omsøkt og godkjent.

Dispensasjonen sin presedensverknad gjer at kommunen ikkje «kan» gje dispensasjon.

### **Konklusjon – subsidiært**

Kommunen vel å ikkje gje varig eller midlertidig dispensasjon, jf. pbl. §19-1 første ledd første punktum.

## **GENERELL INFORMASJON**

### **Aktuelt regelverk**

- Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
- Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
- Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngjeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
- Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunngjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
- Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
- Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
- Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
- Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
- Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjestatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjestatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
- Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.



- Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følge av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

**Vedlegg i saken:**

01.04.2022	Klage på avslag på søknad om tiltak ved naust - gbnr 214/72 Fyllingsnes	1717811
01.04.2022	tegninger	1717813
14.03.2022	Avslag på søknad om fornyelse og rehabilitering av naust - gbnr 214/72 Fyllingsnes	1706836
25.11.2021	Søknad om fillatelse til tiltak uten ansvarsrett - ombygging og utviding av naust gbnr 214/72 Fyllingsnes	1649717
25.11.2021	Søknad om dispensasjon fra reguleringsstatus LNF, byggegrense mot sjø og byggeforbud i pbl§ 1-8	1649718
25.11.2021	Kart - naboliste	1649723
25.11.2021	Tegninger	1649724
25.02.2022	Uttale - påbygg naust - dispensasjon - gbnr 214/72 Fyllingsnes	1697468
17.02.2022	Uttale frå landbruk søknad om dispensasjon frå LNF m.m naust - gbnr 214/72 Fyllingsnes	1693714
25.11.2021	Opplysninger om tiltakets ytre rammer	1649720