

Til Alver kommune,
Byggesaksavdeling,

Bergen, 31.5.22

Ytterligere kommentarer til sak som gjelder gnr.182, bnr. 1, nabovarsel.

Noen formelle momenter i saken.

1. Mine kommentarer (med bilder) til nabovarselet i denne saken kom ikke inn til kommunen før ca. fem uker etter frist for innsending av nabovarsel. Da jeg snakket med Innbyggerservice noen uker etter frist 20.4.22, fikk jeg beskjed om at kommunen kun hadde mottatt dokumenter for dispensasjonssøknad for LNF, noe jeg ikke hadde kommentarer til. Men da jeg igjen snakket med samme instans 16.5, fikk jeg opplyst at kommunen allerede 20.4.22 hadde mottatt alle dokumenter i saken. Mine kommentarer var derimot ikke med.

Jeg hadde sendt mine kommentarer via Altinn innen fristen 20.4.

19.5 sendte jeg inn på nytt, etter avtale med Sveinung Seim, til Norske Hus, via epost.

23.5 får jeg sms fra disse om at de ikke har mottatt denne eposten. Jeg sender på nytt til ulike epostadresser, og etter noe puring får jeg vite at det er mottatt (via søppelposten).

Så mine kommentarer er ikke kommet i betraktning i hele prosessen fra saken ble sendt fra Norske Hus til kommunen 20.4, hvor det da kun var med kommentarer fra én nabo.

2. Det tok en time fra Norske Hus endelig oppdaget eposten min med kommentarer til dette ble sendt videre til kommunen. Jeg fikk opplyst at det også ble sendt kopi til byggherren, men de visste ikke om dette var mottatt eller lest.

Norske Hus visste altså ikke hvordan byggherren ville stille seg til ikke bare en, men to naboers kommentarer før de sendte videre til kommunen.

3. Jeg har fått kjennskap til at (minst) en av naboene til eiendommen i saken ikke har mottatt nabovarsel.

I tilsvaret til meg fra Norske Hus peker de på at det er mange ulike stilarter langs Vassbygdvegen.

Men jeg kan ikke se at det er noen som bryter så fundamentalt med miljøet rundt som det som her er søkt om. Det er kanskje et unntak - fra 2017- (gnr182/bnr.8) som allerede er i bygden, og som jeg ennå har til gode å høre at noen har noe positivt å si noe om, hverken bygget i seg selv eller at bygget tilfører noe positivt til miljøet rundt.

På et merkelig vis gikk kommunen den gangen god for at tiltaket har '..tilfredsstillende, visuelle kvaliteter..etc'.

Norske Hus peker også på at denne stilarten er moderne nå. Det stemmer vel ikke helt. Den var vel moderne da den oppstod på 1930-tallet, og en ser mange flotte eksempler på boliger bygget i denne funkis-stilen og hvordan en slik bolig kan berike miljøet rundt.

I dette tilfellet mener jeg at det gjør det stikk motsatte, nemlig å forringe miljøet.

I følge referat (14.10.21) fra forhåndskonferanse om punktet 'Visuelle kvaliteter' under henvisning til paragraf 29-2 i pbl. står det:

'Ethvert tiltak skal prosjekteres og utføres slik at det etter kommunens skjønn innehar gode visuelle kvaliteter både i seg selv og i forhold til dets funksjon og dets bygde og naturlige omgivelser og plassering'.

Jeg mener at tiltaket det er søkt om, i såkalt funkis-stil, gir svært lite gode kvaliteter i forhold til 'dets bygde og naturlige omgivelser og plassering'.

Det står videre at 'Vurdering av hustype, takform, omsyn til bygde omgjevnader m.m. skal leggjast ved søknaden'.

Jeg kan ikke se at det står noe som helst i byggherrens søknad om dette punktet, ikke annet enn at det '.....vil gi eiendommen et levende og velholdt preg.'

At kommunen har gitt tillatelse til en type bolig tidligere, som kanskje strengt tatt aldri burde blitt gitt, må ikke det bety at det gir grønt lys for alle lignende hustyper i samme område i fremtiden, som vil føre til en **overrepresentasjon av boliger som skiller seg negativt ut i forhold til omgivelsene.**

Når det (dessverre) mangler forskrifter for hvordan en bolig skal se ut i en kommune, hviler det et desto større ansvar for en beslutningstaker, slik at alle hensyn, også med hensyn til visuell tilpasning blir skikkelig ivaretatt. Når det, etter min mening, har vært en **åpenbar mangel på rådgivning til byggherren, med hensyn til visuelle hensyn angående boligstil** kontra de 'bygde omgjevnadene', gjør det at kommunen spesielt må være seg sitt ansvar bevisst.

Selv om en bygger for nåtid og fremtid, må en også ta et blikk bakover. Selv om det ikke finnes direkte forskrifter å følge, og ved å studere tidligere visuelle inngrep i miljøet, må en kommune søke å **ta lærdom av de eventuelle feilgrep som tidligere beslutningstakere har gjort.**

Når de to nærmeste naboene, som har direkte utsyn til bolig på bnr.182/1, har samme syn på det å sette opp ny bolig i en stil som bryter så totalt med miljøet rundt, bør det få stor innvirkning på utfallet, som vi blir nødt til å leve med, og som de som kommer etter oss ikke har noen innflytelse over.

Jeg ønsker at den type bolighus, type funkis, som det er søkt om i denne saken, med en slik takform, altså flatt tak, ikke blir godkjent oppført.

Hilsen Gro Bjørndal