



Fanagro AS  
Brugata 6  
5200 OS

Referansar:  
Dykkar:  
Vår: 21/10678 - 22/46169

Saksbehandlar:  
Larissa Dahl  
larissa.dahl@alver.kommune.no

Dato:  
17.06.2022

## Løyve til oppføring av terrenginngrep, mur og planering - gbnr 99/4 Våge (Vågseidet)

**Administrativt vedtak:** Saknr: 683/22  
**Tiltakshavar:** Judith Eikevik  
**Ansvarleg søkjar:** Fanagro AS  
**Søknadstype:** Søknad om løyve til tiltak med ansvarsrett.

### VEDTAK

Det vert gjeve løyve for terrenginngrep, etablering av mur og planering på gbnr 99/4 på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert revidert 30.05.22 mottatt 08.06.22 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
2. Topp på ferdig dekke dei siste to meter frå nabogrense i nordaust skal ha lik kote høgde som nabogrense og skrå nedover fram til godkjent landbruksveg.
3. Toleransegrense for plassering av tiltak vert sett til +/- 20 cm i vertikalplanet og +/- 50 cm i horisontalplanet.
4. Vilkår i vedtak om bakkeplanering i sak 21/10445 av 6.04.22 skal stettast.
5. Tiltaket får tilkomst til offentleg fylkesveg via privat veg. Avkjørsle er opparbeidd og tiltaket krev ikkje utvida bruk av avkjørsle ifølgje vegmynde.

Før det vert gjeve ferdigattest eller mellombels bruksløyve for tiltaket skal følgjande ligge føre:

**1. Dokumentasjon på ferdigstilt bakkeplanering godkjent i sak 21/10445 av 06.04.22.**

**2. Sosi-data for plassering av tiltaket.**

**Løyvet er heimla i plan- og bygningslova § §20-1, 20-2.**

## **SAKSUTGREIING**

### **Tiltak**

FanAgro søker på vegne av eigar av 99/4 Judith Eikevik om løyve etter plan- og bygningslova til vesentleg terrengendring, endra trase for landbruksveg, etablering av natursteinsmur, planering på gbnr 99/4. Det er i tillegg søkt om å dyrking og planera av to felt på til saman 7-8 daa. Dette skal opparbeidast til fulldyrka jord.

Dette er handsama i eget vedtak i sak 21/10445 etter bakkeplaneringsforskrifta og forureiningslova.

Saka om endra trase for landbruksveg skal handsamast av Landbruksavdelinga i eigen sak.

Søklar skriv at Statsforvaltar i Vestland har opplyst at saka ikkje treng handsamast etter deponiforskrifta og at det ikkje trengs løyve til utvida bruk av eksisterande avkøyrse frå fylkeskommune.

Det vert elles vist til søknad motteken 21.12.21 og supplert 6.05.22 og 07.06.22.

### **Sakshandsamingsfrist**

Søknaden var ikkje komplett då han var motteken. Tilleggsdokumentasjon vart etterspurt ved brev av 10.04.22.

Dokumentasjon vart motteken ved brev frå ansvarleg søklar 6.05.22, 07.06.22 og 17.06.22. Sakshandsamingsfristen er forlenga med den tida det har teke å supplere søknaden.

Søknaden var komplett og klar for handsaming den 10.06.22, da vedtak om bakkeplanering vart godkjent og frist for sakshandsaming er 3 veker frå denne dato.

### **Planstatus**

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommunedelplanen sin arealdel for Lindås er definert som LNF-føremål.

### **Dispensasjon**

Tiltaket krev ikkje dispensasjon.

### **Uttale frå anna styresmakt**

Saka vart sendt på høyring til statsforvaltaren i Vestland og til Vestland fylkeskommune i forbindelse med bakkeplanering.

Vestland fylkeskommune har ingen merknader til saka.

Statsforvaltar i Vestland har etterspurd fleire opplysningar i høve til mottak av massar. Dette er svart ut av søkjar, som opplyser at det er ei mindre mengde massar (inntil 4 000 m<sup>3</sup>) frå 3-4 tilbydarar, som skal køyrast til, og at det ikkje er naudsynt med vurdering etter deponiforskrifta.

### **Nabovarsel**

Søknaden er nabovarsla, og det er komen inn 2 merknader frå eigarar av gbnr 99/1. Noko av merknadane går på bakkeplaneringa og ble vurdert i samband med handsaminga etterbakkeplaneringsforskrifta i eigen sak 22/2440.

2 merknader frå eigar av gbnr 99/1 kjem ved brev av 13.12.21 og brev av 15.05.22. Kort oppsummert går merknadene i brev av 13.12.21 og av 15.05.22 på fylgjande moment:

Eigar av gbnr 99/1 peikar på at ulovleg heva terreng har verdi for kulturlandskap på Våge og viser til bilde av 15.10 nedanfor:



Vidare vert det synt til ulovleg byggearbeid 21/2619 og masseuttak som ikkje blei godkjent i vegsaka 20/7651.

Det vises til feil og manglar ved søknaden og søknadsskjema, samt misvisande tverrprofilar, høge murar med lengde på ca.100 meter kunstig plassert i terrenget.

Nabo påpeiker at 8 mål med jord er gravd av for å kamuflere ulovlege murar i ytterkant og at dersom murane vert fjerna vil det ikkje vera behov for tilkøyrtd jord.

Nabo ønsker ikkje endringa av landbruksveg som er nå omsøkt 10 meter langt mot nord. Nabo er bekymra for kontroll over massane og evt. forureining.

Nabo meiner at tilliten til Eikevik er svekka p.g.a. tidlegare ulovleg arbeid, og at det kan vera fare for avrenning til Fjellanger pollen som er marint verneområde. Overløp mellom høg mur og open kanal.

Nabo meiner at det er ulovleg å erstatta kisteveit med rør og røret vil medføra at avløpsvatn ikkje vert tilstrekkeleg etterpolert og difor kan medføra ureining.

Murane som er komen opp er ulovleg, skjemmaende og dominerande og bør fjernast.

#### **Kort oppsummering** av merknader i brev 15.05.22:

Profilar på terrenget stemmer fortsett ikkje verkelegheita og dei syner ikkje inngrep som er gjort med stein over 8 mål.

Heving av terrenget foran huset på gbnr 99/1 frå 1 meter til på over 3 meter er ulovleg utført og ikkje vist. Vegtrase er ikkje det same som godkjent i landbrukssaka 20/7651.

Nabo har ikkje tillit til tiltakshavar og vil ikkje akseptere at tiltakshavar sitt entreprenørfirma får godkjenning av ansvarsrett som utførande i prosjektet.

Ansvarleg sækjar har kommentert nabomerknad mottatt ved brev datert 21.12.21. Ansvarleg sækjar opplyser at:

#### **Ansvarligsøkers vurdering av merknadene:**

Det er mottatt en merknad fra Fanebust i gnr. 99 bnr 1. Da naboen har kommet med mange feile opplysninger samt injurierende og usaklige uttalelser, velger vi å avstå for å kommentere alle punkt i merknadsbrevet. Det virker for oss som om nabo ikke forstår at tegningene viser hvordan gården vil være etter fullført prosjekt, og ikke hvordan det ser ut per dags dato. Det er derfor opp til kommunen å vurdere den mottatte merknaden. Det er riktig at tomten på nåværende tidspunkt er et anleggssområde. Da det må lages et fundament for murene, vil høydene i byggeperioden være høyere enn slik de vil være etter at masser er tilbakeført og arbeidet ferdigstilt. Profiler og tegninger er tatt utgangspunkt i opprinnelig terreng og vil ved ferdigstillelse av bakkeplaneringen, være slik tegningene viser. Tiltakshaver har store planer om å drive sauehold. De vil starte med dette så snart de flytter inn på gården. Det er med utgangspunkt i grovforprod. til sauedrift, denne bakkeplaneringen er planlagt.

Ansvarleg sækjar har kommentert nabomerknad av 15.05.22 ved brev datert 07.06.22. Ansvarleg sækjar opplyser at:

Oversender kommentarer til merknader fra Fanebust (gbnr. 99/1) i forbindelse med søknad om bakkeplanering/nydyrkning på 99/4.

Vi vil presisere at bakkeplaneringen søknaden gjelder er planering i forbindelse med forbedring av matjord på gården.

Planering rundt og ved eksisterende våningshus og kårbolig, må eier av gbnr. 99/4 selv stå ansvarlig for. Han har sett på dette som opprustning av hage rundt disse bygningene, samt opprustning av tilkomst fra landbruksvei til samme bygninger.

Kommentarer:

3 første kulepunkt – Vi viser terreng før og etter tiltak. Fanebust viser til masser som er midlertidig lagret i forbindelse med tiltaket. Disse vil bli disponert i forbindelse med videre arbeid for å ferdigstille byggeprosjektet.

4. kulepunkt – Dette tiltaket har vi som ansvarlig søker for bakkeplaneringen, ikke tatt hensyn til da det i utgangspunktet ikke var en del av planeringen. Tiltakshaver har sett på dette som opprustning av området rundt det gamle våningshuset og vært i den tro at dette ikke var søknadspliktig.



Planeringarbeid på framsiden av våningshuset.

Ut i fra grunnmuren på huset er den vanskelig å forestille seg at det trolig er gjort en terrengheving på 4-5 meter her.



Her er innkjøringen til det gamle våningshuset rustet opp. Dette er inn mot baksiden av huset. "Jordpølsen" sin fyllingsfot kommer ikke over grensen til nabo. Ifølge entreprenør er vann drenert fra "pølsen" og inn på søkerens sin eien dom.

5. og 6. kulepunkt - Revidert kart er vedlagt. Bare å beklage at veilinjens som gjelder veien bort til sauefjøs ikke lå riktig plassert på kartet ved passering gammelt tun. Har vært vurdert flere alternativer i løpet av tiden denne saken har pågått og dette var vel første utkast før søknad om landbruksvei ble sendt inn med den trasé som i dag er bygget.

Det er også gjort noen mindre endringer langs myren mot driftsbygning og a bonitet. Veien er justert litt sidelengs for å få fastere underlag. Justeringen er inn for det som er vanlig i forbindelse med landbruksveier. Kan ikke se at dette skal ha noen innvirkning ovenfor klager eller andre.

Hvis det er landbruksveien klager men er avviker grovt fra godkjent søknad vedr. høyder og plassering, er det en sak som hvis riktig, kan rettes opp i forbindelse med Landbrukskontoret sin sluttgodkjenning av veien. Veien er ikke omhandlet etter Pbl. Vi ber om at den følges opp etter Landbruksveiforskriften og jordloven i egen sak.

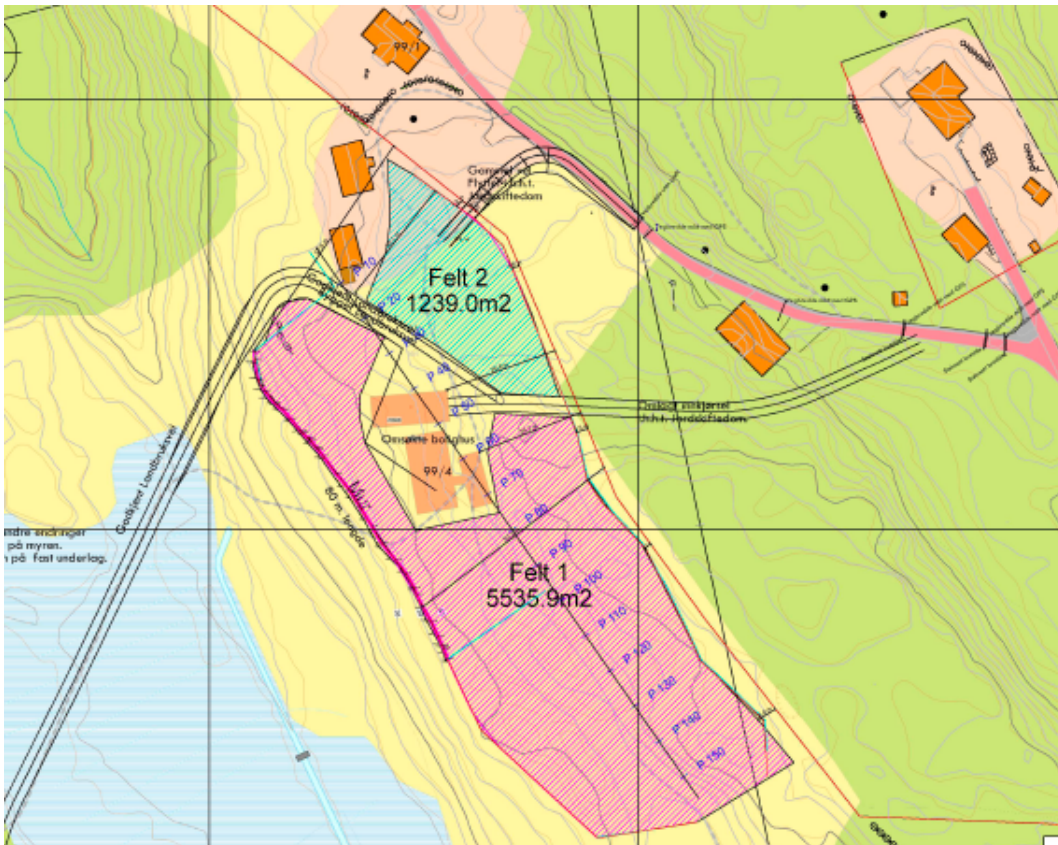
Kulepunkt 7 - Det vil bli benyttet stedegne masser. Kun tilkjørt en del matjord. Vi mener vi er inn for det volumet som er nødvendig.

Kulepunkt 8 - Det arbeidet Eikevik Basseng A/S har gjort så langt vedr. vei, er utført på en meget tilfredsstillende måte og vi ser ingen grunn til at dette firma ikke kan fortsette som ansvarlig utførende. Så vidt vi har fått opplyst, er ikke Eikevik Basseng A/S dømt for noe av ulovlig karakter på nåværen de tidspunkt.

Når det gjelder siste avsnitt i merknadene, påfører klager kommunen evner til å se inn i fremtiden. Tiltakshaver har p.t. ingen planer om større masseuttak i grensen mot 99/1.

### **Plassering**

Plassering av tiltaket er vist i situasjonsplan datert revidert 30.05.22 motteke 08.06.22. På situasjonsplanen er minste avstand til nabogrense vist til å vere 1,6 meter fra planeringsfelt.



Tiltaket er plassert i tråd med byggegrense i plan.  
 Avstand til offentlig fylkesveg er opplyst å vere 155 meter.  
 Topp på ferdig dekke dei siste to meter frå nabogrense i nordaust skal ha lik kote høgde som nabogrense og skrå nedover fram til godkjent landbruksveg.

### Vatn og avløp (VA)

Eigedomen er sikra lovleg vassforsyning og avlaup.

### Tilkomst, avkjørsle

Eigedomen er sikra lovleg tilkomst til offentlig fylkesveg via privat veg.  
 Avkjørsle til offentlig veg skal ikkje endrast.

### Terrenghandsaming

Situasjonsplanen viser mur, nydyrkningsfelt 1 og 2, endra landbruksvegtrase og avkjørsle. Teikningar/snitt mottatt 06.05.22 viser eksisterande og nytt terreng, og plassering i høve terreng.

### Visuelle kvalitetar

Tiltaket skal prosjekterast og utførast slik at det etter kommunen sitt skjønn har gode visuelle kvalitetar både i seg sjølv, og i høve til tiltaket sin funksjon, bygde og naturlege omgjevnader og plassering.

Når det gjeld visuelle kvalitetar har ansvarleg søkjar opplyst at:

virker for oss som om nabo ikke forstår at tegningene viser hvordan gården vil være etter fullført prosjekt, og ikke hvordan det ser ut per dags dato. Det er derfor opp til kommunen å vurdere den mottatte merknaden. Det er riktig at tomten på nåværende tidspunkt er et anleggsområde. Da det må leges et fundament for murene, vil høydene i byggeperioden være høyere enn slik de vil være etter at masser er tilbakeført og arbeidet ferdigstilt. Profiler og tegninger er tatt utgangspunkt i opprinnelig terreng og vil ved ferdigstilling av bakkeplaneringen, være slik tegningene viser. Tiltakshaver har store planer om å drive sauehold. De vil starte med dette så snart de flytter inn på gården. Det er med utgangspunkt i grovforprod. til sauedrift, denne bakkeplaneringen er planlagt.

### **Flaum, skred og andre natur- og miljøtilhøve**

Ansvarleg sækjar har erklært at tiltaket ikkje skal plasserast i eit område der det er fare for flaum, skred eller andre natur- og miljøtilhøve som krev særskilte undersøkingar eller tiltak. Kommunen legg denne vurderinga til grunn for vedtaket.

### **Tekniske krav til byggverk**

Tiltaket skal prosjekterast og førast opp i samsvar med byggteknisk forskrift (TEK).

### **Avfallsplan**

Tiltaket har ikkje krav til avfallsplan.

Alt avfall skal leverast som næringsavfall til mottak godkjent av forureiningsstyresmakta.

## **VURDERING**

### **Plassering av tiltaket**

Tiltaket vert godkjent plassert slik det går fram av søknaden. Endring av landbruksvegen er ikkje teke stode til i denne saka, då den skal handsamast etter anna lov av Landbruksavdelinga her.

### **Tiltaket sine visuelle kvalitetar**

Tiltaket har etter kommunen sitt skjønn gode visuelle kvalitetar, både i seg sjølv og i høve til si funksjon, og dei bygde og naturlege omgjevnader og plassering.

Delar av arealet skal tilbakeførast til beite og resten til fulldyrka jord. Når anleggsperioden er ferdig vil areala vera grasdekt som før, sjølv om terrenget har endra seg.

### **Kulturlandskap**

Det er ingen kjente kulturminne på det omsøkte området, og det er i høyringsvar frå Vestland fylkeskommune ikkje komen med merknader.

Under arbeidet må ein vera merksam på funn/konstruksjonar som kan knytte seg til kulturminne/fornminne og rapportera dette til kommunen eller Vestland fylkeskommune ved kulturavdelinga, jf. Lov om kulturminne § 8, 2 ledd.

Garden Våge har ei lang historie og eit fint kulturlandskap. Arealet som det no er søkt om å få planera/dyrka er ein del av eit større innmarksbeite på om lag 24 daa som ligg langs ein åsrygg i lengderetning nord/sør. Det gamle tunet er søkt rive og det er planlagt nytt våningshus og driftsbygning om lag 30 meter lenger sør. Det er gitt løyve til landbruksveg som vil gje ny tilkomstveg til garden, denne er delvis ferdigbygd.



Jordbruksarealet ser ut til å ha vore ute av drift over tid, og busker og tre har grodd innover jordbruksarealet.

Tiltaket vil medføra noko endring av kulturlandskapet, og det er difor viktig at det vert gjort avbøtande tiltak som gjer att det kan verta eit fint jordbruksareal som høver inn i landskapet. Bortsett frå sjølve terrengendringa er både bø og beite naturlege delar av jordbrukslandskapet på våre kantar. Det er brukt naturstein til muring og landbruksvegen som er bygd ligg fint i terrenget. Når det vert fylt på jord vil den store steinfyllinga ikkje lenger visa, og arealet vil verta grasvakse slik det var før.

## **Nabomerknad**

### **Vurdering av nabomerknader:**

Kommunen sin praksis når det er utført ulovleg arbeid påpeikt i sak 21/2619 er at det vert gitt moglegheit til å søkja slik at tiltaket kan verta i tråd med gjeldande lovverk. Det er det som er bakgrunn for denne søknaden. I denne saka vert det tatt stilling til søknad i høve til byggetiltak etter plan og bygningslova, og det er merknader som er knytt til dette som er vurdert her.

### **Kommentar frå administrasjonen på nabomerknader:**

<b>Nabomerknad</b>	<b>Kommentar på nabomerknad</b>
<b>Merknader om terrengendring</b>	<p>Det er korrekt at det er søkt om legalisering av terrenginngrep som ble utført utan løyve. Det er gjeve anledning å legalisere ulovleg tilhøve knytt til terrengendring ved nytt landbrukstun. Nabo syner til at terrengnivå som er mellombels lagring av massar før endeleg planering er gjennomført. Per dags dato fremstår området som anleggsområde, men massane skal tilbakeførast til det nivå som framgår av teikningar. Ved endeleg planering skal terrenget gå i same kote som terrenget langs naboeigedommen gbnr 99/1.</p> <p>Vilkår i vedtaket om bakkeplanering om at felt 2 vert opparbeid til innmarksbeite og det skal vera same kotehøgde som i nabogrense vil imøtekomma dette. Det er avstand på minst 1,6 meter frå nabogrense til planering. Topp på ferdig dekke dei siste to meter frå nabogrense i nordaust skal ha lik kote høgde som nabogrense og skrå nedover fram til godkjent landbruksveg.</p>
<b>Nabo meiner at tiltakshavar sitt firma kan ikkje godkjennast for utførande for grunnarbeid funksjon</b>	<p>Sjølv om nabo vil ikkje akseptere at tiltakshavar sitt firma Eikevik bassengservice as får godkjenning av ansvarsrett som utførande i prosjektet, kan kommune ikkje nekte at føretak erklærer ansvarsrett som utførande for grunnarbeid for tiltak i tiltaksklasse 1. Her er prosjekterande funksjon dekket med</p>

	ansvarsrett frå føretak Fanagro AS og Eikevik bassengservice as skal vere utførande for grunnarbeid. Kommune skal ikkje godkjenne ansvarsrettar i samsvar med PBL og føretaket erklærer at ansvarsområde dekkes av kompetanse for utførande funksjonen. Det legger kommune til grunn.
<b>Vegtrase, innkørsel er ikkje det same som godkjent i landbrukssaka 20/7651</b>	Feil påvist vegtrase for landbruksveg er retta i revidert kart av 30.05.22. Saka skal handsamast av Landbruksavdelinga som endringa av godkjente trase.
<b>Endringar i kuturlandskapet</b>	Fylkeskommune har ikkje kome med merknader til saka. Vi syner til vurderinga av kuturlandskapet ovanfor. Tiltaket vil medføra noko endring av kuturlandskapet, og det er difor viktig at det vert gjort avbøtande tiltak som gjer att det kan verta eit fint jordbruksareal som høver inn i landskapet. Bortsett frå sjølve terrengendringa er både bø og beite naturlege delar av jordbrukslandskapet på våre kantar. Det er brukt naturstein til muring og landbruksvegen som er bygd ligg fint i terrenget. Når det vert fyllt på jord vil den store steinfyllinga ikkje lenger visa, og arealet vil verta grasvakse slik det var før.
<b>Kontroll med ureine masser</b>  <i>Nabo meiner at tilliten til Eikevik er svekka p.g.a. tidlegare ulovleg arbeid, og at det kan vera fare for avrenning til Fjellanger pollen som er marint verneområde. Overløp mellom høg mur og open kanal.</i>	Kommunen må ta stilling til det som er søkt om. Det vert sett vilkår i løyve etter bakkeplaneringsforskrifta om at det berre kan takast imot reine massar, og at det vert etablert mottakskontroll der kvart lass skal dokumenterast. Dette for å sikra at det berre vert tatt i mot reine massar.  Vegetasjonssone mellom mur og bekk vil fordrøya overvatn mellom planeringsfelt og bekken. Drenering er leda mot bekk/kanal og er ei naudsynt løysing for å få eit godt jordbruksareal og i tillegg fungera som vegggrøft for landbruksvegen.
<b>Kisteveit ulovleg sett ut av spel</b>  <i>Nabo meiner at det er ulovleg å erstatta kisteveit med rør og røret vil medføra at avløpsvatn ikkje vert tilstrekkeleg etterpolert og</i>	Det er ikkje søknadspiktig å vedlikehalda grøftesystem, og sjølv om det kan vera ønskjeleg å ta vare på kisteveiter, er dei ikkje freda etter kulturminnelova. Det er gjeve utsleppsløyve via minireinseanlegg og bekk. Om der er endring i forhold skal miljø og tilsyn avdelinga sjå på avløpsløyvinga. Desse tilhøve vert handtert i byggesak ved igangsetjingsløyve på ny bustad, og

difor kan medføre ureining.	er ikkje ein del av denne vurderinga.
<b>Murar</b>  <i>Murane som er komen opp er ulovleg, skjemmande og dominerande og bør fjernast</i>	Murane som er ført opp er ikkje synleg frå tunet til nabo. Gråsteinsmurar er naturleg element på dei fleste gardsbruk, og vil, når det vert fylt jord inntil og på toppen, ikkje verta så dominerande i landskapet. Muren har ein viktig funksjon for å sikra utgliding av jordmassar og for å kunna laga lettbrukt fulldyrka areal.
<b>Byggesøknad er mangelfull</b>  <i>Meiner søknadsgrunnlaget har store manglar og feil fakta vert presentert. Vil ha ei reell tilbakeføring av alt arealet både markslag og terrengnivå.</i>	Det var manglar i søknaden mottatt 21.12.21. Etter mangelbrev har sækjar kome med naudsynt dokumentasjon i saka den 06.05.22. Søknaden inneheld tilstrekkeleg dokumentasjon til at kommunen kan ta stilling til det omsøkte tiltaket.

Merknader om bakkeplanering ble vurdert i sak 22/2440.

### **Ansvarsrettar**

FanAgro har erklært ansvarsrett for funksjonar ansvarleg sækjar og prosjekterande for landskapsutforming, veg, terrengarbeidet.

Føretaket Eikevik bassengservice as har erklært ansvarsrett for utførande funksjon for grunnarbeid og dette er stadsfesta i mottatt revidert gjennomføringsplanen den 17.06.22.

### **Tiltaksklasse**

Kommunen legg sækjar si vurdering av tiltaksklasse til grunn.

### **Vurdering etter naturmangfaldslova**

Kommunen har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i [www.naturbase.no](http://www.naturbase.no) og [www.artsdatabanken.no](http://www.artsdatabanken.no) og nytta rettleiing frå Statsforvaltaren. Kommunen kan ikkje sjå at tiltaket vil kome i konflikt med naturmangfaldslova.

Det er gjort søk i naturbase og Artsdatabanken. Det er ikkje registrert artar eller naturtypar som kan ta skade av tiltaket. Etter landbruksavdelinga sitt syn er kunnskapsgrunnlaget etter i naturmangfaldlova tilstrekkeleg utgreidd.

Generelt gjeldt det at alle inngrep som vert gjort i naturen skal utførast mest mogleg varsamt. Ut frå ei samla vurdering meiner kommunen at det er tatt naudsynt omsyn til naturmangfaldet jf. 8-12 i naturmangfaldlova.

Det er her tale om mindre areal, 8 daa, som tidlegare vore innmarksbeite. Delar av arealet skal tilbakeførast til beite og resten til fulldyrka jord. Når anleggsperioden er ferdig vil areala vera grasdekt som før, sjølv om terrenget har endra seg.

Framande artar: Flytting av jord kan innebera spreiding av framande artar, men erfaring frå andre jordtippar i området er at jordbruksdrifta med gjødsling, sprøyting etc. i stor grad er ein effektiv måte og hindra vidare oppformering. Søkjar bør vera merksam på denne utfordringa når anleggsarbeidet startar opp, og det må vurderast om det er problem med framande artar der massane kjem frå.

Tippen bør såast kvart år slik at den er grøn før vinteren, då dette reduserer utslepp av klimagassar frå sjølve tippen og bidreg til at livet i jorda kjem i gang.

I vassdirektivet sine føringar må ikkje vasskvaliteten verta dårlegare enn før arbeidet tok til. På grunn av avstand til større vassdrag og vegetasjonssone meiner rådmannen at det er liten risiko for negativ påverknad på vassdrag.

Støy/støv: Anleggsarbeid medfører både støy og støv, men sidan det er tale om ein mindre mengde til køyrde massar er dette vurdert til å vera eit mindre problem.

Grusveggar kan støva mykje i tørre periodar og det er ein fordel om dei kan vatnast eller saltast visst dette vert eit problem.

## **GENERELL INFROMASJON**

### **Regelverk**

- Tiltak etter plan- og bygningslova § 20-1 er søknadspliktig etter § 20-2.
- Krav om ansvarleg føretak er gitt i plan- og bygningslova § 20-3.
- Kommunen sine fristar for handsaming følgjer av plan- og bygningslova § 21-7.
- Søknad om tiltak skal nabovarslast i samsvar med plan- og bygningslova § 21-3.
- Krav om tilgang til vatn og avlaup finn du i plan- og bygningslova §§ 27-1 og 27-2.
- Krav til tilkomst til offentleg veg finn du i plan- og bygningslova § 27-4.
- Tiltak skal visuelle kvalitetar i samsvar med plan- og bygningslova §§ 29-2.
- Tiltak skal oppførast i samsvar med byggtknisk forskrift (TEK), jf. plan- og bygningslova § 29-5, med mindre det er gitt fritak etter plan- og bygningslova § 31-2.
- Kommunen skal ikkje ta stilling til privatrettslege tilhøve ved handsaming av byggesøknaden, jf. plan- og bygningslova § 21-6.
- Ved handsaming av søknaden skal kommunen vurdere søknaden opp mot prinsippa i §§ 8 – 12 i naturmangfaldslova.

### **Mynde**

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

### **Klage**

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

### **Ansvar**

Tiltakshavar er ansvarleg for at byggverket vert oppført i tråd med føresegner gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova, jf. pbl. § 23-1, 2. ledd. Om søknaden er i strid med offentlege føresegner gjeld føresegnene før løyvet. Vedtak etter plan- og bygningslova inneber ikkje avgjerd i privatrettslege tilhøve, jf. pbl. § 21-6.

Kopi av dette vedtaket, samt andre saksdokument, skal alltid vere tilgjengeleg på byggeplassen.

### **Bortfall av løyve**

Om byggearbeidet ikkje er sett i gang innan 3 år etter at dette løyvet er gitt, eller vert innstilt i lengre tid enn 2 år, fell løyvet bort, jf. pbl. § 21-9. Dette gjeld også dispensasjonsløyvet.

### **Avfall**

Alt avfall som tiltaket fører med seg skal leverast til mottak godkjent av forureiningsstyresmakta.

### **Dykk må søka om igangsetjingsløyve**

Ingen arbeid må settast i gang før igangsetjingsløyve er gjeve, jf. bl § 21-421-4 tredje ledd. Det kan søkast igangsetjingsløyve for delar av tiltaket.

### **Dykk må søka om mellombels bruksløyve eller ferdigattest**

Tiltaket skal avsluttast med ferdigattest, jf. bl. § 21-10 og SAK § 8-1. Ingen delar av byggverket må takast i bruk før ferdigattest eller mellombels bruksløyve ligg føre. Det kan søkast mellombels bruksløyve for delar av tiltaket.

### **Ved all vidare kontakt i denne saka, referer til saknr.: 21/10678**

Med vennleg helsing  
Alver kommune

Are Frøysland Grande  
Avdelingsleiar

Larissa Dahl  
Rådgjevar

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.*

**Vedlegg:**

Revidert Plankart 30.5.

Nye opplysninger, reviderte kart og teigninger - gbnr 99/4 Våge

Plan for anlegg og drift av jordbruksareal\_

Bakkeplanering - kart

Søknad om godkjenning av plan for nydyrking

Lengdeprofil felt 1 og 2

Tverrprofil felt 1 og 2

Mur

**Kopi til:**

Elin Tordis Holmås Fanebust	Lindåsvegen 2088	5955	Lindås
Henry Reidar Fanebust	Lindåsvegen 2088	5955	LINDÅS
Judith Eikevik	Kollåsen 54	5116	ULSET

**Mottakarar:**

Fanagro AS	Brugata 6	5200	OS
------------	-----------	------	----