



Gripsgård Bygg AS
Roslandsvegen 364A
5918 FREKHAUG

Referanser:
Dykkar:
Vår: 22/2930 - 22/57369

Saksbehandlar:
Josep Gayrbekov
josep.gayrbekov@alver.kommune.no

Dato:
08.03.2023

Rammeløyve til oppføring av fritidsbustad - gbnr 67/3 Haukås

Administrativt vedtak: Saknr: 784/22
Tiltakshavar: Frode Stubseid
Ansvarleg søkjar: Gripsgård Bygg AS
Søknadstype: Søknad om løyve til tiltak med ansvarsrett.

VEDTAK

Det vert gjeve dispensasjon frå LNF SB for oppføring av fritidsbustad. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2.

Det vert gjeve rammeløyve til riving av eksisterande fritidsbustad, oppføring av ny fritidsbustad, samt etablering av minireinseanlegg på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 19.10.2022 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
2. Tiltaket skal knytast til privat avlaupsanlegg i samsvar med utseppsløyve i sak/vedtak 21/2233, og utførast i samsvar med godkjent VA-plan/situasjonsplan.

Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve skal følgjande ligge føre:

1. Dokumentasjon på tilstrekkeleg kvalitet og mengde vatn jf. pbl. § 27-1

Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-3.

SAKSUTGREIING

Tiltak

Saka gjeld søknad om riving av eksisterande fritidsbustad med bygd areal opplyst å vere om lag 55m², samt oppføring av ny fritidsbustad med bygd areal (BYA) opplyst til 115,1 m² og bruksareal (BRA) opplyst til å vere ca. 103,7 m². Samla BYA er opplyst til 133,1 m². Søknaden inkluderer etablering av minireinseanlegg, brønn og parkeringsplass på eigedommen

Utnyttingsgrad er opplyst til 8,48 % BYA.

Saka omfattar søknad om dispensasjon frå arealføremål LNF spreidd fritidsbustad.

Det vert elles vist til mottekne søknad.

Sakshandsamingsfrist

Søknaden var ikkje komplett då han var motteken. Blant anna måtte parkeringsførehalda avklarast. Sakshandsamingsfristen er forlenga med den tida det har teke å supplere søknaden. Det vart opphavleg søkt om eitt-trinnsløyve, men den 01.03.2023 ble søknaden endra til søknaden om rammeløyve etter førespurnad frå søkjar.

Planstatus

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen for Lindås sin arealdel er definert som LNF spreidd fritidsbustad.

Tillat grad av utnytting etter gjeldande plan er 25 % BYA og maksimalt 150 m2 BRA.

Dispensasjon

Tiltaket krev dispensasjon frå arealføremål LNF spreidd fritidsbustad.

Det er søkt dispensasjon med slik grunngjeving:

Grunner for å gi dispensasjon

I forbindelse med søknad om rivning og oppføring av enebolig må det søkes om dispensasjon på grunn av at eigedomen ligg i LNF-område.

Iht. kommuneplanens pkt. 6.2 Vedlegg B er eiendommen i vår sak definert som LNF-spreidd fritidsbustad.

Eksisterende fritidsbolig er i fra begynnelsen av 1960-tallet og har ein BRA på omlag 55m2 målt i kartet. Ny fritidsbolig vil ha ein BRA på 103,7 m2. Differansen på eksisterende og ny fritidsbolig vil då vera på 48.7 m2 BRA.

Iht. kommuneplanens pkt 3.4.7:

«I tillegg til områda for LNF-spreidd som er vist på plankartet, har dei eksisterande bygde eigedommane med bustad og fritidsbustad som lista opp i vedlegg A og vedlegg B status som LNF-spreidd bustad og fritidsbustad.

I desse områda kan følgjande tiltak tillatast, etter søknad, i samsvar med eksisterande lovleg bruk som ikkje førar til nye bueiningar:

- Tiltak etter pbl § 20-1 bokstav b, c, e, f, h, i, j
- Tilbygg og påbygg med samla bruksareal (BRA) inntil 50 m2
- Tiltak som inngår i pbl §§ 20-4 a, b, c, e og 20-5»

Utbygging kan skje innanfor rammene i føresegn 3.4.3 bokstav c og 3.4.4. bokstav c.

Sjølv om dette gjelder tilbygg og påbygg på eksisterande bygningar og ikkje oppføring av nye bygningar, meiner vi at det talar for dispensasjon i vår sak. Då auke av ny bygning i forhold til eksisterande bygning ikkje går over desse areal begrensningene i kommuneplanen. Ny fritidsbolig vil heller ikkje overskride areal begrensningen kommuneplanens pkt. 3.4.4 c.

Vidare vil vi og framheve at ny fritidsbolig vil bli plassert tilnærma likt som eksisterande fritidsbolig både på vertikalt og horisontalt plan, sjå vedlegg D-1.

Vi meiner at dette talar for dispensasjon i vår sak.

Uttale frå anna styresmakt

Det er henta inn slik uttale frå Alver kommune v/kultur den 20.06.2022:

Gbnr 67/3 Haukås - uttale kultur

Viser til førespurnad om å koma med uttale til riving av eldre fritidsbustad og oppføring av ny fritidsbustad på gbnr 67/3 Haukås. Eigedomen ligg innanfor omsynssone H570_0K06 indre farlei.

Me kan ikkje sjå at tiltaket har negative konsekvensar for dei kulturminneverdiane i omsynssona, og har såleis ingen merknader til tiltaket.

Det er henta inn slik uttale frå Alver kommune avd. landbruk:

Dette er ein eksisterande fritidseigedom som vart frådelt til dette føremålet for lenge sidan. Jordlova sine reglar for m.a omdisponering gjeldt ikkje for tomtar som er frådelt til anna føremål enn landbruk.

Sjølv om fritidseigedomen ligg midt i eit landbruksområde vil ikkje bygging av ny hytte ha negative konsekvensar for drift av omkringliggande jordbruksareal.

Landbruksavdelinga har ingen merknader til at det vert gitt dispensasjon.

Søknad vart sendt på uttale til Statsforvaltaren i Vestland og Vestland fylkeskommune. Det er ikkje kome inn uttale frå desse.

Nabovarsel

Tiltaket er nabovarsla.

Det ligg føre slik merknader frå eigar av gbnr. 67/2 ved brev av 30.08.2021:

Merknad til nabovarselet:

Viser til tilsendt mail ang avløpsløsning/grøft den 17.08.2021 samt nytt nabovarsel datert 18.08.2021 basert på Biovac anlegg montert på sanitæranlegget.

Skissert løsning med utslipp av avløpsvann/overvann på egen tomt godtas IKKE.

Jeg vil trekke frem at vannforbruk og avrenning til terreng fra dagens hytte er meget begrenset da det ikke er innlagt sanitæranlegg, og det er begrenset med tilgang på vann. Vannforbruk til hytteparsell

er i hovedsak basert på medbrakt vann på kanner og flasker. En eventuell ny hytte med planlagte sanitæranlegg vil medføre en betydelig økning i avrenning til terreng, og da til de fulldyrkede innmarksarealene nedenfor hytteparsell. Fritidseiendommen er høyeste punkt med fjell under jord/torv (svartjord), så drening på egen tomt vil ikke ta under overvann/avløpsvann i de mengder det her er snakk om. Dette overvannet/avløpsvannet vil ende opp på de nevnte fulldyrkede innmarksarealene nedenfor hytteparsell med de utfordringer det gir meg som grunneier mht fuktighet og avlinger på grasarealene, samt at området også brukes som beite for dyr.

Det har vært en lengre dialog med flere mailutvekslinger, befaringer på hytteparsell mellom eiere (Frode Stubseid og undertegnede), samt felles befaring den 07.05.2021 mellom undertegnede, deg (Runar Fjeldstad) og kompetent ressurs (Magnar Askeland) på grøftesystemer på landbrukseiendom mht nedførsel av avløpsvann/overvann til elv/bekk fra sanitær-/avløpsanlegg fra aktuell hytteparsell. Viser også til mailer fra deg (Runar Fjeldstad) ang fremdrift på og utarbeidelse av grøfteplaner datert 15.04.2021, 16.06.2021 samt 24.06.2021.

Nedførsel av avløpsvann/overvann er fullt ut gjennomførbart, og var også en betingelse for avtalen som er skissert mht parkering av personbil samt tilkomst over landbruksvei for tømning av sanitæranlegg. Dere viser til at det er økonomisk kostbart, og at dere derfor ser på en mer gunstig løsning med Biovac anlegg. Dette er ikke akseptabelt. Som kjent er dette et LNF område, og landbruksinteresser skal ikke vike for annen interesse når alternative løsninger er mulig/tilgjengelig. Fulldyrket innmarksareal for fremtidig landbruk og dyrevelferd skal ivaretas. Viser her til mailer fra meg gjennom tidligere dialog, f.eks. mail fra 25.03.2021. I den mailen står det blant annet:

"Vidare vil ein evt. framtidig oppstillingsplass for parkering av 1 privatbil også være avhengig av kva løysing vi kan bli samde om mtp avrenning til fulldyrka innmarksareal, sjå punkt under.."

"Eg godtar og aksepterer ikkje eit sanitær- og avlaupsanlegg med nokon form for utslepp slik det er beskrevet over den 19/3-21. Minner på at dette er eit LNF område, og landbruksinteresser skal ikke vike for annan interesse når alternative løysingar er mogeleg/tilgjengeleg. Fulldyrka innmarksareal for framtidig landbruk og dyrevelferd skal ivaretas."

"...Basert på ovanstående og som einaste løysing må de i samråd med meg og ein ressurs med kompetanse på landbrukseigedom (inkludert grøftesystem) etablere ein plan for nedføring av avlaupsvatn/overvatn til utløp av bekk ved veg/"gåsti" til sjø. Dette betyr at rørledning frå sanitær- og avlaupsanlegg må forsere/passere steingrøfter/kistegrøfter samt allereie etablerte dreneringsgrøfter med dreneringsrør (250mm og 100mm) i området frå nordvestre hjørne på fritidseigedom og ned til nevnte utløp på bekk.."

Tidligere tilsendt nabovarsel/prospekt (mottatt 09.02.2021) la til grunn nedførsel av avløpsvann/overvann til bekk/elv like nedenfor hytteparsell, men som da tilhører nabobruk (G.nr. 67, B.nr. 1), se vedlagt kartskisse/situasjonskart som kom med prospekt i forkant av nabovarsel. Jeg gjorde dere raskt oppmerksom på at dette ikke kunne gjennomføres grunnet plassering og berøring av naboeiendom, men at man må lede avløpsvann/overvann ned til bekk/elv tilhørende hovedbruket (G.nr. 67, B.nr. 2).

I forkant av sommerferien 2021, var det hast med å få avtalen rundt parkering samt tilkomst over landbruksvei for tømning av sanitæranlegg (inngått 17.07.2021) på plass da byggesøknad måtte sendes inn omgående og før ferieavvikling for prosjektleder samt byggesaksavdeling i Alver Kommune. Da med basis i nevnte befaringer og plan rundt nedførsel av avløpsvann/overvann til elv/bekk. Viser i denne forbindelse til mailutvekslinger med Bjørg Oddrun Hallås den 13.07.2021 og 14.07.2021, samt SMS fra Frode Stubseid datert 04.07.2021 ang avtalen rundt parkering samt mailer fra deg nevnt over.

Jeg blir meget overrasket at det nå kommer en fundamental endring i planer rundt håndtering av avløpsvann/overvann etter at avtale rundt parkering ble inngått. Jeg har vært svært tydelig på at avløpsvann/overvann SKAL ledes til elv/bekk, og dette var en betingelse for avtalen rundt parkering (ref sitat fra mail over).

Avtalen rundt parkering (inngått 17.07.2021) er å anse som opphørt/avsluttet/ikke gyldig inntil dere kommer tilbake med et avløp- og grøfteanlegg på sanitæranlegget som er i tråd med de krav jeg har stilt hele veien og som samsvarer med forslag til løsning som Magnar Askeland i samråd med deg (Runar Fjeldstad) skulle utarbeide etter felles befarung nevnt over (07.05.2021).

Ansvarleg søkjar har kommentert nabomerknad:

3. Nabovarsling:

Tiltaket er nabovarsla i henhold til vedlegg. Det er mottatt ein merknad frå nabo på nabovarselet som vart sendt 18.08.2021. Denne har vi innrettet oss etter. Og i dialog med eigar av gbnr.: 67/2 er det utarbeidet ein avtale mellom eigar av gbnr.: 67/2 og tiltakshaver om etablering av sanitæranlegg. Se vedlegg Q-1 til Q-3 og D-6 til D-7.

Ny merknad frå eigar av gbnr. 67/2 datert 01.11.2022:

Viser til mottatt nabovarsel av 20/10-22 vedr. endring av parkeringsløsning og utvidet bruk av avkjørsel til kommunal vei.

Skissert løsning ved bruk av oppgradert landbruksvei hadde vi en dialog på i tidligere mail korrespondanse i søknadsprosessen. Viser i den anledning til mail datert 6/7-21 fra undertegnede til

Frode Stubseid og Runar Fjellstad m/fl. hvor jeg beskrev "grunntrekkene" for en slik løsning for G.nr. 67, B.nr: 3 i Alver kommune mht fremkomst til parsell og parkering inne på fritidseiendommen.

Betingelsen for parkeringsløsning inne på tiltakshavers parsell innebærer at det skal/må tas takst på aktuelt veistrekk fra kommunevei til tiltakshavers parsell G.nr. 67, B.nr. 3 hvor medgåtte og videre kostnader for ferdigstilling av landbruksveien skal deles mellom oss solidarisk. Videre vil det også tilkomme et årlig veivedlikehold som deles solidarisk mellom oss (MVA pliktig) som prisjusteres i tråd med konsumprisindeks.

For ordensskyld har jeg sendt inn en henvendelse til Alver kommune v/landbrukskontoret hvor jeg har bedt om eventuelle landbruksfaglige kommentar/merknader de måtte ha til en eventuell endring til "utvidet bruk av avkjørsel" til/fra kommunal vei med biler gjennom gårdstunet til fradelt parsell. I den grad lokal landbruksmyndighet oversender henvendelse til Vestland Fylkeskommune v/landbruksavd. for kommentarer/ merknader kan det ta noe tid før jeg får en tilbakemelding. Har så langt ikke fått noen tilbakemelding fra Alver kommune v/landbrukskontoret, men skal orientere dere når svar foreligger.

Før takst på aktuelt veistrekk foretas vil det være naturlig å ha eventuelle kommentarer/merknader fra Alver kommune v/landbrukskontoret og evt. Vestland fylkeskommune v/landbruksavdelingen på plass. Det må videre etableres en avtale på omtalt parkeringsløsning som omfatter "utvidet bruk av avkjørsel til/fra kommunal vei" mellom oss med bakgrunn i betingelser nevnt over og i mail fra 6/7-21.

Ansvarleg sækjar har ettersendt dokumentasjon på at gbnr 67/3 er sikra ein parkeringsplass i gangavstand til eigedommen, og unngår på denne måten problematikken knytt til etablering av veg over naboens eigedom.

Plassering

Plassering av tiltaket er vist i situasjonsplan datert 19.10.2021.

På situasjonsplanen er minsteavstand til nabogrense vist til å vere 7,71 meter.

Det er søkt om topp golv på kote ca. + 35,20 og mønehøgde på 5,452 meter.

Vatn og avløp (VA)

Tiltaket skal knytast til privat avlaup og privat borehol.

Det er søkt om og gjeve utsleppsløyve i administrativt vedtak 624/22 datert 02.06.2022. Utsleppsløyve gjeld 5 pe for minireinseanlegg i reinseklasse A. Restutslepp frå minireinseanlegg skal førast i etterpoleringstank. Sjå vedtak for øvrige vilkår.

Det er vist til at eigedom skal ha privat vatn ved borehol på tomt. Tilstrekkeleg kvalitet og mengde vatn må dokumenterast innan det gjevast igangsetjingsløyve.

Tilkomst, avkøyrsløp og parkering

Parkeringa ligg i gangavstand frå eigedommen og er sikra gjennom privat avtale.

Terrenghandsaming

Situasjonsplanen viser plassering og gangtilkomst. Teikningar/snitt viser eksisterande og nytt terreng, og plassering i høve terreng.

Visuelle kvalitetar

Tiltaket skal prosjekterast og utførast slik at det etter kommunen sitt skjønn har gode visuelle kvalitetar både i seg sjølv, og i høve til tiltaket sin funksjon, bygde og naturlege omgjevnader og plassering.

Flaum, skred og andre natur- og miljøtilhøve

Ansvarleg søkjar har erklært at tiltaket ikkje skal plasserast i eit område der det er fare for flaum, skred eller andre natur- og miljøtilhøve som krev særskilte undersøkingar eller tiltak. Kommunen legg denne vurderinga til grunn for vedtaket.

Tekniske krav til byggverk

Tiltaket skal prosjekterast og førast opp i samsvar med byggteknisk forskrift (TEK).

VURDERING

Dispensasjon

Oppføring av ny fritidsbustad og minireinseanlegg er tiltak som omfattast av pbl. § 21-1 bokstav a, og krev dispensasjon frå arealføremål LNF SB jf. KP pkt. 3.4.7.

Det er to vilkår som må vere oppfylt for at kommunen skal kunne gje dispensasjon. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert frå ikkje verte vesentleg sett tilside. For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast særleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden.

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggjast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setje vilkår for dispensasjonen. Vilkåra må liggje innafor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vere ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjonen kan medføre.

Omsynet bak arealføremål LNF SB er tilrettelegging for landbruk, men samtidig tillate ein kontrollert mengde oppføringar av bustader utan tilknytning til landbruk. Utgangspunktet er difor at bureisinga skal vere spredt slik at området karakter skal være open, men at det ikkje skal vere naudsynt med dispensasjon for kvar enkelt byggesak. Formålet sikrar naturområda, allemannsrett og bevaring av natur.

I denne saka er det ikkje fare for at området opne karakter blir forringa når tiltaket skal erstatte ein allereie eksisterande fritidsbustad. Av same årsak kan kommunen ikkje sjå at det er eit problem at området er for bustader og ikkje fritidsbustader. Riving av eksisterande hytte for oppføring av ein ny er ikkje like inngripande som etablering av ein fritidsbustad på ein ubebygd LNF SB eigedom. Ein fordel for området er at parkeringa skjer i gangavstand til eigedommen. Ved etablering av heilårsbustad ville det vore krav om parkering på eigedommen, og hadde innebore etablering av veg i LNF.

Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå er oppfylt.

Plassering

Tiltaket vert godkjent plassert slik det går fram av søknaden.

Nabomerknad

Eigar av gbnr 67/2 hadde merknader knytt til avløps- og overvannshandtering. I følge søker skal partane ha kome til einigheit knytt til dette. Den same naboen hadde også innvendingar knytt til vegstrekket frå kommunal veg til tiltakshavar s eigedom. Søkjaren har ettersendt dokumentasjon på at gbnr 67/3 er sikra ein parkeringsplass i gangavstand til eigedommen, og unngår på denne måten problematikken knytt vegstrekket.

Tiltaksklasse

Kommunen legg søker si vurdering av tiltaksklasse til grunn.

Vurdering etter naturmangfaldslova

Kommunen har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i www.naturbase.no og www.artsdatabanken.no og nytta rettleiing frå Statsforvaltaren. Kommunen kan ikkje sjå at tiltaket vil kome i konflikt med naturmangfaldslova.

Regelverk

- Tiltak etter plan- og bygningslova § 20-1 er søknadspliktig etter § 20-2. Dette tiltaket set krav om ansvarleg søker, jf. pbl § 20-3.
- Dispensasjon er søknadspliktig etter pbl § 19-1.
- Kommunen sine fristar for handsaming av søknad etter pbl følgjer av pbl § 21-7.
- Søknad om tiltak etter plan- og bygningslova skal nabovarlast i samsvar med pbl § 21-3.
- Alle eigedomar må ha lovleg tilgang til vatn og avlaup etter pbl §§ 27-1 og 27-2.
- Alle eigedomar må ha sikra tilkomst til offentleg veg etter pbl § 27-4.
- Tiltak etter pbl skal utformast i samsvar med pbl §§ 29-2, jf. 29-1.
- Kommunen skal godkjenne plassering av tiltaket, jf. pbl § 29-4.
- Tiltak etter pbl skal oppførast i samsvar med byggt teknisk forskrift (TEK), jf. pbl § 29-5, med mindre det er gitt fritak etter søknad, med grunnlag i pbl § 31-2.
- Tiltaket krev avfallsplan etter TEK § 9-6.
- Tiltaket krev skildring av miljøsanering etter TEK § 9-7.
- Kommunen kan gi dispensasjon viss vilkåra i pbl § 19-2 andre ledd er oppfylt, men bør ikkje gi dispensasjon viss ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden.
- Det kan setjast vilkår for ein dispensasjon, jf. pbl § 19-2 andre ledd, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.
- Kommunen skal ikkje ta stilling til privatrettslege tilhøve ved handsaming av byggesøknaden, jf. pbl § 21-6.
- Ved handsaming av søknaden skal kommunen vurdere søknaden opp mot prinsippa i §§ 8 – 12 i naturmangfaldslova.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast. Føretak som har fått avslag på søknad om ansvarsrett har særskilt rett til å klage over dette vedtaket.

Før det kan reist søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Ansvar

Tiltakshavar er ansvarleg for at byggverket vert oppført i tråd med føresegner gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova, jf. pbl. § 23-1, 2. ledd. Om søknaden er i strid med offentlege føresegner gjeld føresegnene før løyvet. Vedtak etter plan- og bygningslova inneber ikkje avgjerd i privatrettslege tilhøve, jf. pbl. § 21-6.

Kopi av dette vedtaket, samt andre saksdokument, skal alltid vere tilgjengeleg på byggeplassen.

Bortfall av løyve

Om byggearbeidet ikkje er sett i gang innan 3 år etter at dette løyvet er gitt, eller vert innstilt i lengre tid enn 2 år, fell løyvet bort, jf. pbl. § 21-9. Dette gjeld også dispensasjonsløyvet.

Avfall

Alt avfall som tiltaket fører med seg skal leverast til mottak godkjent av forureiningsstyresmakta.

Ferdigstilling

Tiltaket skal avsluttast med ferdigattest, jf. pbl. § 21-10 og SAK § 8-1. Ingen delar av byggverket må takast i bruk før ferdigattest eller mellombels bruksløyve ligg føre.

Ved all vidare kontakt i denne saka, referer til saknr.: 22/2930

Med vennleg helsing
Alver kommune

Are Frøysland Grande
Avdelingsleiar

Josep Gayrbekov
Rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Mottakarar:

Frode Stubseid
Gripsgård Bygg AS

ØVSTTUNLIA 24A 5223
Roslandsvegen 5918
364A

NESTTUN
FREKHAUG