

Arkiv: <arkivID><jplD>
GBNR-10/4, FA-L42

JournalpostID:

Sakshandsamar:

Dato: 21.08.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
114/22	Utval for areal, plan og miljø	07.09.2022

**Klage på avslag på søknad frå arealføremålet LNF, byggeforbodet i 100 meters beltet langs sjø samt arealføremålet bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsoner for etablering av båtslepp i betong - gbnr 10/4 Rødland
KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK**

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 21/6470, datert 26.04.2022, om avslag på søknad frå arealføremålet LNF, byggeforbodet i 100 meters beltet langs sjø samt arealføremålet bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsoner for etablering av båtslepp i betong - gbnr 10/4 Rødland, vert sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova §19-2.

Utval for areal, plan og miljø 07.09.2022:

Handsaming:

Framlegg frå Anne Grete Eide-Ap:

Vurdering av dispensasjon frå § 1-8 i plan- og bygningslova for oppføring av båtslepp i betong. Omsyna som byggeforbodet i strandsona skal sikre er natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Byggeforbodet skal særleg sikre tilgjengelegheit til strandsona for allmenta frå land og sjø og avgrense ytterlegare nedbygging og privatisering av strandsona. I områder der omsyna til allmenta ikkje er særleg sterkt, kan omsynet til naturen og det biologiske mangfoldet på sjø og land grunngje eit sterkt vern av strandsona.

Kommunen har gjennom kommuneplanen differensiert mellom områder som er eigna for utbygging og områder som skal takast vare på. Den aktuelle eigedomen har allereie naust, og kai og båtopptrekk er ein naturleg del av det å ha eit naust. Naustføremålet opnar opp for etablering av slike tiltak. Tiltaka vil såleis vere ein del av allereie etablerte naust.

Når det kjem til allmenn ferdsel og tilgang til denne delen av strandsona, er det vår vurdering at dette området er lite eigna for allmenn bruk, og at oppgradering av båtslepp framfor eksisterande naust vil neppe har innverknad på bruken av området.

I følgje naturbasen er området ikkje registrert som eit kartlagt eller verdsatt friluftslivsområde. Det er heller ingen kjente registreringar knytt til biologisk mangfald som kunne vore påverka av tiltaka.

Det er også ei klar nasjonal målsetting at det skal takast omsyn til strandsoneverdiane i dispensasjonssaker.

Kommunen er samd i at ei skal vere varsam med å gje dispensasjonar i strandsona. Tiltaket er likevel vurdert ovanfor til å ha liten verknad for omsyna i strandsona.

Med bakgrunn i det ovannemnde, kan ikkje APM sjå at omsynet bak § 1-8 i plan- og bygningslova vert vesentleg sett til side ved å gje dispensasjon i dette tilfellet.

Vidare må fordelane vere klart større enn ulempene, jf. pbl. § 19-2. Det vil alltid vera ei ulempe at eit tiltak er avhengig av dispensasjon for å kunne gjennomførast. Men i dette tilfelle kan vi ikkje sjå at det er knytt andre ulemper av vesentleg betydning dersom det vert gjeven dispensasjon. Tiltaka vil vere ein del av allereie etablert naust.

Med bakgrunn i det ovannemnte, finn APM at fordelane er klart større enn ulempene. APM har vurdert saka og finn grunnlag for å gje dispensasjon slik som søkt, jf. pbl. § 19-2 og tek klagen til følge.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

Kommunedirektøren sitt framlegg fekk ingen røyster og fall.

APM- 114/22 Vedtak:

Vurdering av dispensasjon frå § 1-8 i plan- og bygningslova for oppføring av båtslepp i betong. Omsyna som byggeforbodet i strandsona skal sikre er natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Byggeforbodet skal særleg sikre tilgjengelegheit til strandsona for allmenta frå land og sjø og avgrense ytterlegare nedbygging og privatisering av strandsona. I områder der omsyna til allmenta ikkje er særleg sterkt, kan omsynet til naturen og det biologiske mangfoldet på sjø og land grunnje eit sterkt vern av strandsona.

Kommunen har gjennom kommuneplanen differensiert mellom områder som er eigna for utbygging og områder som skal takast vare på. Den aktuelle eigedomen har allereie naust, og kai og båttopptrekk er ein naturleg del av det å ha eit naust. Naustføremålet opnar opp for etablering av slike tiltak. Tiltaka vil såleis vere ein del av allereie etablerte naust.

Når det kjem til allmenn ferdsel og tilgang til denne delen av strandsona, er det vår vurdering at dette området er lite eigna for allmenn bruk, og at oppgradering av båtslepp framfor eksisterande naust vil neppe har innverknad på bruken av området.

I følgje naturbasen er området ikkje registrert som eit kartlagt eller verdsatt friluftslivsområde. Det er heller ingen kjente registreringar knytt til biologisk mangfald som kunne vore påverka av tiltaka.

Det er også ei klar nasjonal målsetting at det skal takast omsyn til strandsoneverdiane i dispensasjonssaker.

Kommunen er samd i at ei skal vere varsam med å gje dispensasjonar i strandsona. Tiltaket er likevel vurdert ovanfor til å ha liten verknad for omsyna i strandsona.

Med bakgrunn i det ovannemnde, kan ikkje APM sjå at omsynet bak § 1-8 i plan- og bygningslova vert vesentleg sett til side ved å gje dispensasjon i dette tilfellet.

Vidare må fordelane vere klart større enn ulempene, jf. pbl. § 19-2. Det vil alltid vera ei ulempe at eit tiltak er avhengig av dispensasjon for å kunne gjennomførast. Men i dette tilfelle kan vi ikkje sjå at det er knytt andre ulemper av vesentleg betydning dersom det vert gjeven dispensasjon. Tiltaka vil vere ein del av allereie etablert naust.

Med bakgrunn i det ovannemnte, finn APM at fordelane er klart større enn ulempene. APM har vurdert saka og finn grunnlag for å gje dispensasjon slik som søkt, jf. pbl. § 19-2 og tek klagen til følge.

Saksopplysningar

Eigedom: gbnr 10/4
Adresse: Stranda 924 og 926, 5993 Ostereidet
Tiltakshavar/eigar: Siren Adelheid Rødland og Thorleif Rødland
Klagar: Thorleif Rødland

Saka gjeld klage på delegert vedtak av 21/6470, datert 26.04.2022, om avslag på søknad frå arealføremålet LNF, byggeforbodet i 100 meters beltet langs sjø samt arealføremålet bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone for etablering av båtslepp i betong i tilknytning til etablert naust tilhøyrande landbrukseigedomen - gbnr 10/4 Rødland.

I søknaden var båtslepp i betong opplyst å vere 12 x 2,5 meter med djupne ca. 0,3 meter. I klageomgangen er lengda på båtsleppen gitt eksakte målt av klagar. Båtsleppen er 10,2 meter i lengde. Bredde og djupne er uendra.

Tiltaket ikkje er søknadspliktig etter pbl. § 20-1 da båtsleppen er lågare enn 0,5m over terreng. Tiltaket har krav til dispensasjon. Det vert i dag nytta lunner for å trekkje opp båtar. Båtsleppen i betong vil erstatte bruk av båt -lunnar i tre. Naustet har vore plassert på staden i over 100 år i familiens eige med avstand til sjø ca. 10-12 meter ved lågvatn. Tiltaket er planlagt å utført på gbnr 10/1-6. Dette er eit sameige kor tiltakshavar er medeigar.

Vedtaket av 26.04.2022 har følgjande ordlyd:

«VEDTAK:

Søknad om dispensasjon frå byggegrense mot sjø, bruk og vern av sjø og LNF for oppføring av båtslipp vert avslått. Vedtaket er hjemlet i plan- og bygningslova § 19-2.

Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.»

Saka har ikkje vore handsama av APM tidlegare. Vedtaket frå 26.04.2022 er førstegangsvedtak i saka.

Klage

Kommunen har mottatt klage frå tiltakshavar over delegert vedtak av 26.04.2022.

Klagerett og klagefrist

Som part i saka har man klagerett.

Vedtaket av 26.04.2022 er sendt ut den 27.04.2022. Klagen er mottatt innan klagefristen den 16.05.2022.

Sakshandsamingsfrist

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker. Saka blir behandla i møte for Utval for areal, plan og miljø den 07.09.2022 og blir ikkje handsama innan fristen grunna sumarferie for kommunen. Fristen var 11.07.2022 og vert broten med 1 måned og 27 dagar.

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato. Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Vedtaket skal sendast til Statsforvaltaren i Vestland til klagevurdering.

Planstatus

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommunedelplanen for Lindås (KDP) sin arealdel 2019-2031 er definert som arealføremålet LNF på land, byggeforbodet i 100 meters beltet langs sjø samt arealføremålet bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone. Administrasjonen legg til grunn at tiltaket ikkje er søknadspliktig etter pbl. § 20-1 da båtslippen er lågare enn 0,5m over terreng.

Dispensasjon

Tiltaket krev dispensasjon frå arealføremålet LNF på land, jf. føresegn 3.4.1, byggeforbodet i 100 meters beltet langs sjø, jf. pbl. §1-8, samt arealføremålet bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone med underføremålet friluftsliv, jf. føresegn 3.5.5 i kommunedelplanen for Lindås (KDP).

Uttale frå annan styresmakt

Det ligg føre uttale frå Statsforvaltaren i Vestland i brev av 21.03.2022:

«Tiltaket vil endre utrykke rundt naustet til meir bygd. Dette vil også i nokon grad auke privatiseringa av området, sjølv om vi vurderer at auken vil vere liten. Det er ikkje ønskeleg med betongslipp ved alle naust i kommunen, og vi meiner kommunen må vurdere og leggje vekt på om ein dispensasjon i saka kan gje føringar for liknande saker i kommunen.»

Det ligg føre uttale frå Alver kommune avdeling Landbruk i brev av 05.03.2022:

«Tiltaket kjem ikkje i konflikt med landbruksinteresser i området. Landbruksavdelinga er positiv til at det vert gitt dispensasjon.»

Det ligg føre uttale frå Bergen Hamn i brev av 18.10.2021:

«[Det er] registrert fiskeriinteresser (gytefelt torsk) i området for omsøkt tiltak. Før vi behandler saken vidare ber vi derfor om Fiskeridirektoratets vurdering av hvorvidt tiltaket vil komme i konflikt med fiskeri- og eller akvakulturinteresser i område».

«Utfra de opplysninger vi har mottatt kan vi ikke se at tiltaket vil være problematisk etter havne- og farvannsloven og vi er innstilt på å fatte positivt vedtak i saken.»

Det ligg føre uttale frå Fiskeridirektoratet i brev av 04.11.2021:

«Båtslippen vil, som Bergen Havn skriver, strekke seg ut i et gytefelt for torsk. Gytefeltet er vurdert som lokalt viktig av Havforskningsinstituttet, og kan ses i kartverktøyet vårt Yggdrasil under tema «Kystnære fiskeridata». Feltet er lokalt viktig fordi egg tettheten er lav, men retensjonen av egg er høy (sprer seg lite), noe som kan bety at det er en liten populasjon av torsk i området. Dette kan gjøre at bestanden i området har større risiko for skade ved direkte eller indirekte inngrep.

Når det er sagt observerer vi at gytefeltet strekker seg over hele Hindnesfjorden og et godt stykke ut i Austfjorden. Båtslippen er relativt liten. Vi vurderer derfor at etablering av båtslipp ikke vil føre til nevneverdige negative konsekvenser for gytefeltet.

Fiskeridirektoratet region Vest ber likevel søker om å utvise varsomhet ved bygging av slippen, og unngår unødvendig spredning av steinmasser på sjøbunnen. Videre ber vi om at byggingen skjer utenom gyte- og oppveksttiden for torsk som er fra og med januar til og med juni.»

Nabovarsel

Tiltaket er nabovarsla.

Ingen merknader ligg føre.

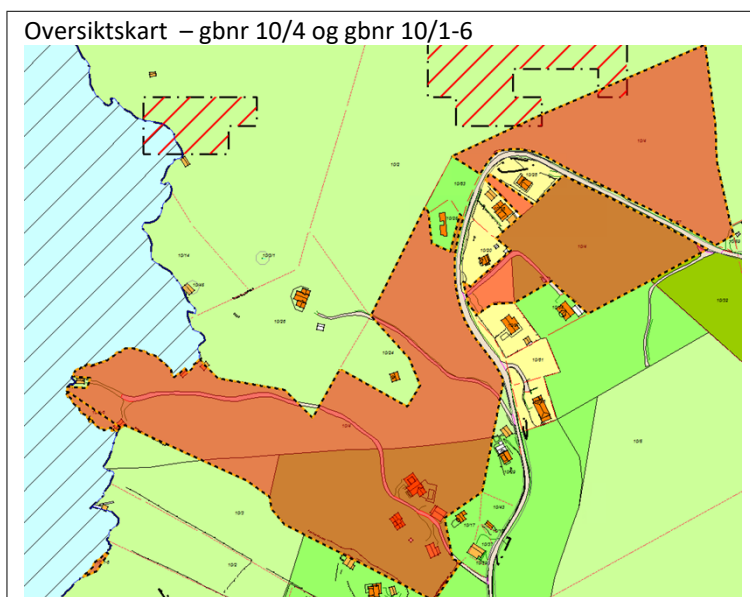
Plassering

Plassering av tiltaket er vist i revidert situasjonsplan vedlagt klagen, datert 13.05.2022.

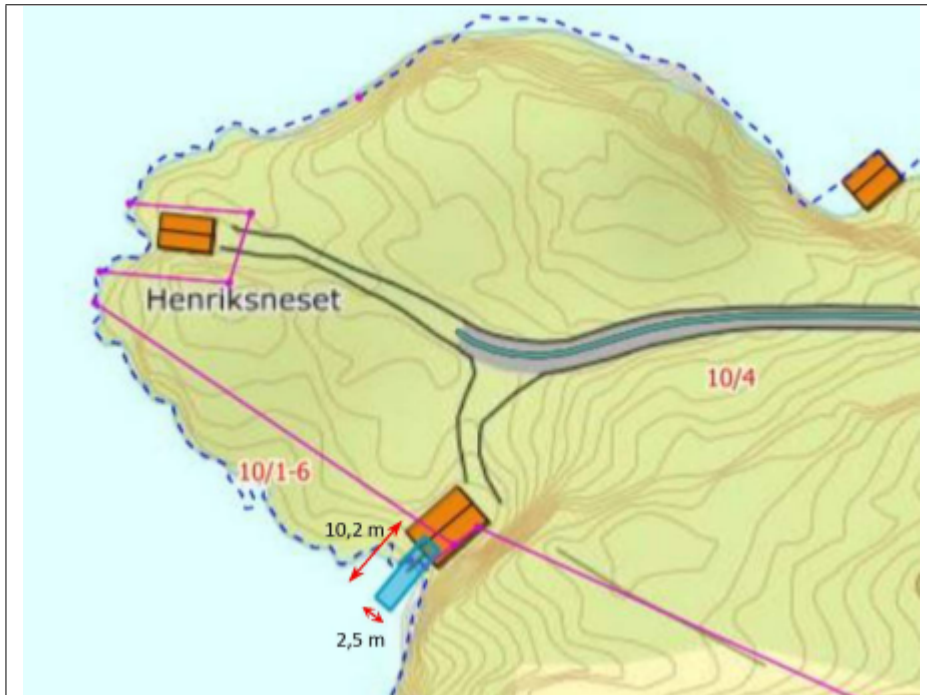
Privatrettslege tilhøve

Tiltaket er planlagt utført på gbnr. 10/1-6. Dette er eit sameige kor tiltakshavar er medeigar. Det ligg føre ein privatrettsleg erklæring til å utføre tiltaket på denne grunneigedommen frå øvrige medeigarane i sameiget, datert 05.12.2021.

Kart/foto



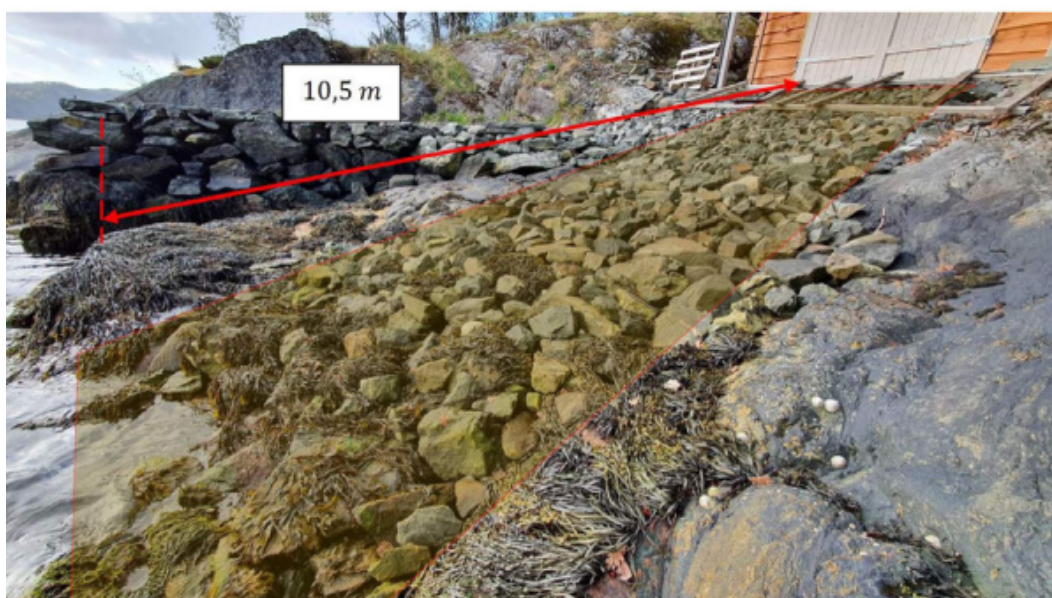
Revidert situasjonskart vedlagt klagen, datert 13.05.2022



Dagens situasjon med båt -lunnar i tre som opptrekk for båtar.



Bilder vedlagt klagen –
Markert område for båtslepp i betong. Oppmålt avstand frå nausteporten til knaus i fjæra



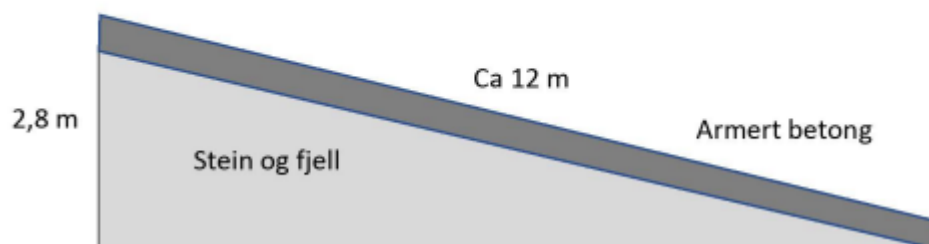
Naustet med markert område for båtslepp i betong



Skisse vedlagt søknaden

Skisse og mål på slipp:

Bredde ca 2,5 m



Klagegrunnar

Klagen er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

Klagar er anbefalt betong grunnet plasseringa til naustet, forholda i fjæra utanfor samt at området framfor naustet ligger utsatt til i forhold til vind og sjø. Sikkerheit og tilgjenge til både naustet og opptrekk av båtar tilseier at betongslipp er rett løysing. Båtsleppen er plassert nede i ein grop. Lengda er avgrensa til eit minimum Det er særreigne forhold for klagar som tilseier at det ikkje vert presedensverknad i saka. Betongslippen vil følgje linjene i fjellet og vere mindre dominerande enn ein skinneløysing. Klagar foreslår at det kan monterast båt-lunnar i tre opp på betongflata for å dempe det estetiske uttrykket.

Alternative løysingar som båt-lunnar i tre og båtslipp på skinner er ikkje rett løysing. Lunnar er ein mindre solid konstruksjon som ikkje er fastbunde til grunnen. Dei kan brytast ned og gjere området farleg. Ein løysing med bruk av skinner vil krevje at klagar må gå ned i farleg og glatt fjære for å få båten av eller på vogna. Den vil også krevje forankring i fjell som vil framstå negativt for det estetiske uttrykket.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

VURDERING

Dispensasjon etter pbl. §19-2 er eit unntak frå hovudregelen om at arealbruk i kommunen skal styres gjennom dei rammer som vert vedtatt i arealplanane.

Det er to vilkår som må vera oppfylt for at kommunen kan gje dispensasjon etter pbl. §19-2. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå, omsyna i lovens føremålsbestemmelse eller nasjonale og regionale interesser ikkje verta vesentleg sett til side, jf. pbl. §19-2 andre ledd første punktum. For det andre skal fordelane ved å gje dispensasjon vera klart større enn ulempene etter ei samla vurdering, jf. pbl. §19-2 andre ledd andre punktum. Begge vilkåra må vera oppfylt for å kunne gje dispensasjon.

Omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå, omsyna i lovens føremålsbestemmelse eller nasjonale og regionale interesser, må gjere seg gjeldande med ei viss tyngde for at kravet om vesentleg tilsidesetting skal vere oppfylt. I vurderinga om vesentlighetskravet vert tilsidesett, så skal det leggast særleg vekt på dispensasjonens konsekvensar for dei nasjonale omsyna helse, miljø, jordvern, sikkerheit og tilgjenge, pbl. §19-2 tredje ledd.

Omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå, er i vår sak omsyn som ligg bak LNF-føremålet, byggjeforbodet i strandsona og arealføremålet bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone.

LNF-formålet skal i hovudsak å verne om samfunnsinteresser knytt til det å ta vare på store samanhengande landbruksområde og hindre oppstyking. I tillegg vil ein unngå uheldig omdisponering eller fragmentering av landbruksområde og grønstruktur. Det skal takast særskild omsyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap

og andre allmenne interesser.

Omsyn bak byggjeforbodet i strandsona er i hovudsak å sørge for at den nære strandsona skal haldast fri for inngrep på grunn av dei sterke interessene som generelt er knytt til strandsona. Vidare er det eit nasjonalt mål at strandsona ikkje skal utbyggjast og at den såleis skal vere open for ålmenta.

Omsyna bak vern av sjø er å sikre at naturmangfaldet blir bevart og at ålmenta interesser blir ivaretatt på ein god måte også i sjø.

Kommunen viser til den vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden:

«Administrasjonen er ikkje negative til båtslipp i seg sjølv, og ser behovet for ein trygg og berekraftig måte å få båt inn og ut av naustet på. Samstundes er det viktig å ikkje gjere større inngrep i området enn det er absolutt naudsynt for å oppnå ønsket effekt av tiltaket. Båtslipp i betong vil, etter vår oppfatning, ha ein uheldig påverknad i landskapet, særleg med ein lengde på 12 meter. Sjølv om tiltenkt høgde er mindre enn 0,3 meter, gir materialvalet og overflatestorleiken eit dominerande uttrykk, og forringer difor området landskapsverdi. Administrasjonen si vurdering er at tiltaket kunne ha vore utført på ein mindre inngripande måte.»

Lengda av betongsleppet er redusert frå 12 meter til 10,2 meter. Dette endrar ikkje vurderinga i klageomgangen. Tiltaket kan utførast på ein mindre inngripande måte, det vert eit unauddsynt dominerande uttrykk og forringer området landskapsverdi. Slik Statsforvaltaren vektlegg, så vil nedbygging av strandsona gje landskapet eit meir bygd preg. Det vil også i en viss grad auke privatiseringa av området. Opplevinga av ei opent og ubebygd landskap frå sjø er viktig.

Vidare meiner klagar at skinner vil være meir sårbare pga. endringar i grunnen. Klagar må gå ned i farleg og glatt fjære for å få båten av eller på vogna. Etter kommunens vurdering vil desse argumenta også vere aktuelle ved bruk av betongslepp og vil difor ikkje vere ein god nok grunn til å nytta betong framfor anna materiale i strandsona.

Dei omsyna som ligg bak LNF-føremålet, nasjonale interesser i strandsona, jf, pbl. §1-8, samt arealføremålet bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone gjer seg gjeldande med særleg tyngde og vert vesentleg sett til side med frådelinga, jf. pbl. §19-2 andre ledd første punktum.

I interesseavveginga av fordelar og ulemper, så skal fordelane avgrensast til forhold som ivaretek generelle areal- og ressursdisponeringsomsyn. Dersom nasjonale og regionale interesser er tilstades, men vert vurdert av kommunen å ikkje vere vesentleg tilsidesett, så skal uttale frå nasjonale og regionale mynde vere ein del av den samla vurderinga om fordelane er klart større enn ulempene. I tillegg kan spesielle sosialmedisinske, personlege og menneskelege omsyn påberopast, men det skal fortsatt først ein restriktiv praksis når det gjeld vektlegginga av desse. Det må liggje ligge føre ein klar overvekt av omsyn som talar for dispensasjon etter ei

samla vurdering.

Statsforvaltaren uttrykker at det vil vere ei ulempe at området vil få eit meir bebygd preg og i ein viss grad auke i privatiseringa av område med betongsleppen.

Vidare vil bruk av både skinner og betongslepp kunne gjere det naudsynt å nytte fjæra. Argumentet om at det kun er betongslepp som gjev sikkerheit og tilgjenge i fjæra kan ikkje fremjast. Til dømes kan bruk av skinner også gje sikkerheit og tilgjenge i fjæra.

Vidare er det kommunen sin vurdering at det å nytte anna materiale til båtsleppet vil dempe det bebygde preget i strandsona med eit mindre dominerande uttrykk som i mindre grad forringer landskapsverdiane. Det er båtslepp i betong som ikkje er ønskeleg frå kommunen si side. Klagar sitt forslag, om at det kan monterast båt-lunnar i tre oppå betongflata for å dempe det estetiske uttrykket, kan difor ikkje føre fram.

Kommunen si vurdering er at tiltaket kan utførast på ein mindre inngripande måte i strandsona ved å nytte anna materiale til båtsleppet. Det ikkje ligg føre fordelar for andre enn klagar ved at det vert gjeve dispensasjon for etablering av båtslepp i betong og har såleis liten vekt.

Fordelane ved å gje dispensasjon LNF-føremålet er ikkje klart større enn ulempene etter ei samla vurdering og omsyna bak byggeforbodet i strandsona gjer seg gjeldande, jf. pbl. §1-8,, jf. pbl. §19-2 andre ledd andre punktum.

Vilkåra for å gje dispensasjon er ikkje tilstades og søknaden om dispensasjon vert avslått, jf. pbl. §19-2 andre ledd.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

Subsidiært – APM finn at vilkåra for dispensasjon etter pbl. §19-2 er tilstades.

Dersom APM finn at dei rettslege vilkåra i pbl. 19-2 andre ledd første og andre punktum er oppfylt, «kan» kommunen velje å gje varig eller midlertidig dispensasjon, jf. pbl. §19-1 første ledd første punktum.

Ein mindre sak kan vere av prinsipiell betydning og ha vidtrekkande konsekvens ut over seg sjølv. Dispensasjonen sin presedensverknad og det ulovfesta kravet om likebehandling for like rettslege og faktisk saker er ein del av «kan» vurderinga til kommunen. Dette er lagt til grunn hos Sivilombudet.

I utgangspunktet er det opp til kommunen å ta stilling til presedens og likebehandling såframt dei rettslege

vilkåra i pbl. §19-2 andre ledd første punktum og andre punktum er oppfylt.

Statsforvaltaren har sin uttale etterspurt kommunen sin vurdering av presedensverknad :

«Det er ikkje ønskeleg med betongslipp ved alle naust i kommunen, og vi meiner kommunen må vurdere og leggje vekt på om ein dispensasjon i saka kan gje føringar for liknande saker i kommunen.»

Det er kommunen sin vurdering at det vil kunne føre til eit framtidig press på kommunen å tillate utbygging av båtslepp i betong. LNF-området, tilhøyrande strandsone og sjøområdet avsett til friluftsliv er ikkje eit naturleg område å fortette med sitt ubebygde preg. Faren for uheldig presedens er stor dersom ein opnar opp for tiltak her. Det er ikkje forhold i denne søknaden som skiljar seg frå andre søknader, herunder sikkerheit og tilgjenge. Tiltaket kan utførast på ein mindre inngripande måte i strandsona ved å nytte anna materiale til båtsleppet.

Dispensasjonen sin presedensverknad gjer at kommunen ikkje «kan» gje dispensasjon.

Konklusjon

Det er kommunen si vurdering at det ikkje har kome fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagane skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

Aktuelt regelverk

- Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
- Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom fram til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
- Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunnjevne, kan det settast fram krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
- Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
- Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på

sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.

- Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
- Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
- Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
- Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjestatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjestatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
- Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
- Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg i saken:

22.04.2022	20220419133332544	1727670
18.05.2022	Situasjonskart korr	1740199
05.09.2022	Klage avslag søknad(752540)	1795911
26.04.2022	E-post frå søkjar - kartskisse - gbnr 10/4 Rødland	1729299
08.02.2022	Søknad om dispensasjon i LNF - båtslipp ver 2 (sept 2021)	1687597
27.04.2022	Avslag på søknad om etablering av slipp til naust - gbnr 10/4 Rødland	1728939
08.02.2022	Situasjonsplan Slipp	1687598
12.07.2021	Vedlegg D-1 Kart	1589261
12.07.2021	Vedlegg Q-1 Slipp - skisse og foto	1589259
21.03.2022	Uttale - Alver - gbnr 10/4 Rødland - etablering av slipp til naust - dispensasjon	1711697
07.03.2022	Uttale frå landbruksavdelinga til søknad om etablering av slipp til naust - gbnr 10/4 Rødland	1703090
05.11.2021	Uttale til søknad om etablering av båtslipp - gbnr 10/4 Rødland	1637358
19.10.2021	Forhåndsuttale vedr. Søknad om etablering av båtslipp - gbnr 10/4 Rødland	1628392
31.03.2022	Ny frist og kommentar til statsforvaltarens uttale - gbnr 10/4 Rødland	1716987
08.02.2022	Erlæring001	1687594
12.07.2021	Vedlegg B-1 Søknad om dispensasjon i LNF - båtslipp	1589260