

Irmelin og Trond Øyvind Palme Kårbø
Co/ Fløytingen 74 A
3514 Hønefoss

27.09.2022

Alver kommune
post@alver.kommune.no
v/ Einar Aase
kopi: enar.aase@alver.kommune.no

Klage på avslag om etablering av flytebrygge – saknr. 21/6717 – 22/63912 – gbnr. 345/21

Vi klager herved på vedtak av 07.09.2022 om avslag på søknad om etablering av flytebrygge, jf. fvl. §§28-36.

Bryggen vi søker om er planlagt å ligge ni meter fra vår grense på betongkaien. Den vil, slik vi ser det ikke komme i konflikt med nabo (345/140). Vi kan ikke se at Storavika med den bebyggelse som er der, og sin beskjedne størrelse er egnet som marina for større båter. Vi er klar over at vår nabo (345/140 og 345/54) har ønske om å anlegge et større flytebryggeanlegg foran sin eiendom, men størrelsen på anlegget gjør at det strekker seg foran både vår eiendom og foran eiendommen til naboen (345/25) på den andre siden.

I kommunedelplanen er Storavika satt av til småbåthavn. Nettopp derfor mener vi at vår lille flytebrygge vil bidra til dette. Mindre flytebrygger som tilhører de enkelte eiendommene, gir et trivelig miljø med selvstendig eierskap til egen brygge og flytebrygge. Noe et fellesanlegg ikke vil gi.

Vi stiller spørsmål til om kommunen/statsforvalteren kan pålegge oss og andre som eier land langs Storavika til å investere, ta del i og bruke et fellesanlegg. Dette krever avtaler mellom mange om båtplasser, delt eierskap og fordeling av kostnader mm. Vi ser dette som en svært komplisert og infiltrerende løsning.

Hvis vår nabo (345/140) får tilsagn om utlegging av flytebrygge med innkjøring av større båter foran vår kai, betyr det at vi blir avskåret fra å bruke eget brygge- og kaianlegg. Dette fordi en slik innkjøring kommer i konflikt med vårt anlegg. Anlegget som er planlagt på gbnr. 345/140 og 345/54 vil hindre oss fri adgang til egen disponering av brygge.

Statsforvalteren fremhever i «Uttale – Alver – 345/21 – Vikebø – flytebrygge – dispensasjon, side 5 følgende: Vi vurderer difor det at det er behov for ein styrt utvikling. I ein reguleringsplan kan anlegga vurderast samla, og ein kan vurdere heilskaplege løysinger som fellesanlegg.

Vi er positive til at kommunen tenker helhetlig i sitt planarbeid, mer kan ikke se at vårt lille flytebryggeanlegg er til hinder for det. En planprosess tar gjerne meget lang tid. Vi ber derfor kommunen om tillatelse til å anlegge en flytebrygge som kan brukes inntil kommunen fremlegger sin reguleringsplan for området.

Kommunen skriver videre i sin uttalelse, side 5: *Sjølv om arealet er satt av til småbåthamn i kommuneplanen er det ikkje slik at ein skal bygge ned heile området.*

Dette er i seg selv et argument for vår flytebrygge. At området ikke skal bygges ned, men at de bryggene som anlegges er tilpasset den plassen som er til rådighet utenfor den enkelte eiendom. Et større fellesanlegg vil nettopp medvirke til en nedbygging av viken. Enkle flytebrygger som tilhører den enkelte eiendom skaper et miljø. Dessuten vil den være bærekraftig for oss og andre som eier eiendommer i Storvika. Små anlegg vil være den beste utviklingen i en sårbar strandsone. Storavika er grunn, og vannføringen er ikke stor. Dette må også tas hensyn til.

Med vennlig hilsen

For Trond Øyvind og Irmelin Kårbø



Irmelin Kårbø

(sign.)