



Alver kommune
Att. Plan v/Arealforvaltning
post@alver.kommune.no
ingrid.raniseth@alver.kommune.no

Dato: 23.09.2022

KLAGE OVER ALVER KOMMUNESTYRE SITT VEDTAK I SAK 079/22 DETALJREGULERINGSPLAN FOR FV 564 FLØKSAND - VIKEBØ

Jeg viser innledningsvis til kommunens skriv datert 02.09.2022 med ref. 20/8340 - 22/66413. I ovennevnte skriv er det fastsatt klagefrist til den 24.09.2022 hvorfor nærværende klage er rettidig.

Vedrørende saksbehandlingen

Saksbehandlingen i angjeldende regulerings sak var helt ordinær frem til saken skulle behandles i utvalget for areal, plan og miljø (heretter APM). Ordinær på den måten at reguleringsplanutkastet ble lagt ut til offentlig ettersyn, hvorunder berørte parter blir oppfordret til å fremkomme med sine bemerkninger innenfor en fastsatt frist. Denne fristen utløp i april 2021. Etter dette måtte planområdet utvides på grunn av problemer med dreneringen, særlig knyttet til alternativet A2. I sistnevnte forbindelse ble det gitt en ny frist til den 06.12.2021 for evt. bemerkninger fra de berørte parter. Undertegnede har forholdt seg til begge disse fastsatte frister og innga skriftlige bemerkninger henholdsvis den 09.04.2021 og den 30.11.2021.

Når saken først var oppe til behandling i APM var Marianne Sandvik plansjef i Alver kommune og ledet møtet, hvorunder det ble besluttet å utrede detaljreguleringsplan for to alternative veitraséer for FV 564 Fløksand-Vikebø (A1 og A2). Senere sluttet hun som plansjef og begynte som advokatfullmektig i Advokatfirmaet Harris. Hun ble så engasjert til å representere Bjørnar og Merete Fløysand, som sammen eier boligeiendommen som blir mest berørt av alt. A1 og derfor arbeider for valg av A2. Merete Fløysand har i mange år vært ansatt i Meland/Alver kommune, og jobber på kontoret i sentraladministrasjonen. Av saksdokumentene kan man finne at adv.flm. Sandvik har fått anledning til å utføre en omfattende korrespondanse, herunder e-poster og skriv omhandlet som «notater» direkte til saksbehandleren som hun var sjef for, og uten at undertegnede fikk anledning til å fremkomme med kontradiksjon i forhold til dette. Hun har også sendt en rekke e-poster direkte til politikerne som skulle behandle saken i APM og kommunestyret, like før/dagen før møtene med problematisering av faktiske forhold og anførsler. Undertegnede har bare ved enkeltanledninger tilfeldig fått vite om dette, som under befaringen på dagen for møtet i APM den 20.04.2022 da det fremkom at nye innspill var oversendt dagen før direkte til medlemmene av APM fra adv. Sandvik. Den gangen ble det hevdet at A1 ville skade bestanden av anadrome laksefisk i Fløksand-vassdraget. Det finnes videoopptak av møtet i APM den 20.04.2022, hvorunder Taule fra Sp fra talerstolen sa at han egentlig ville stemt for A1, men at han på grunn av det nye som var fremkommet om anadrome laksefisk i Fløksand-vassdraget ville stemme for A2.



Til tross for dette stemte 4 medlemmer i APM for A1 mot 2 for A2. Saken skulle deretter avgjøres i kommunestyret og var satt opp til behandling den 19.05.2022, men da noen skjønnte at det gikk mot at A1 da ville bli vedtatt, klarte man å få kommunestyret til å vedta utsettelse av saken som sendte den tilbake til APM.

Før 2. gangs behandling i APM ble Vestland Fylkeskommune v/Ingar Hals invitert til møtet for å besvare spørsmål og opplyse saken. Også rett før dette møtet skal adv. Sandvik ha sendt over nye anførsler om faktum direkte til medlemmene av APM, som ikke undertegnede fikk tilgang til. Videoopptak fra møtet viser at Ingar Hals da var så klar i sin anbefaling av A1, samtidig som han ga svært velbegrunnede svar til alle de spørsmål som ble reist, at medlemmer av APM ble provosert og ga uttrykk for at han fremstod som arrogant og «*burde vise litt ydmykhet*». Ingar Hals ga ganske enkelt beskjed om at alle de innspill som var kommet fra adv. Sandvik var kjente forhold som var utredet og vurdert av Vestland Fylkeskommune. Han kunne til og med fortelle at anadrome laksefisk ville kunne få noe bedre forhold ved valg av A1 ved noe høyere vannstand i vassdraget. Det var nå flere nye medlemmer i APM som allikevel stemte for A2, og Taule fra Sp holdt fast ved A2 selv om anadrome laksefisk ville få bedre forhold ved A1. Ingar Hals fortalte også at Vestland fylkeskommune frem til da var forledet til å tro at Bjørnar Fløysand drev med skogsdrift tilknyttet sin vedproduksjon, til tross for at faktum i saken er at han aldri har bedrevet noen skogsdrift.

Ovenstående saksbehandling finnes å svekke tilliten til det endelige vedtaket på en måte som burde medføre at vedtaket finnes ugyldig. I debattene i APM og kommunestyret ble det av nesten alle sammen fremhevet hvor «*vond og vanskelig*» denne saken var, og at det var «*to parter i saken*» hvorunder den ene parten ville bli skadelidende. I en sak med to klart definerte parter er det av desto større betydning at saksbehandlingen respekterer grunnleggende prinsipper om kontradiksjon.

Det er også svært klanderverdig at det ble åpnet for gjentatte etterspill i «lukket kommunikasjon» etter utløpet av alle fastsatte frister, og dette også uten at det er fremkommet noen nye opplysninger som tilfører saken noe nytt. Saksbehandler Raniseth burde vært kjent inhabil til å behandle saken på grunn av sin nære tilknytning til adv. Sandvik. Det er oppsiktsvekkende å behandle skriftlige innspill fra én parts advokat i et to-parts forhold som interne «*notater*» som ikke videresendes til den andre parten for kontradiksjon.

Det må være naturlig å stille spørsmål om hvilken saksbehandling dette inviterer til for fremtiden om dette skulle finnes å være en tillatt og forsvarlig saksbehandling. Det ville åpne opp for at alle parter og deres advokater ville se seg best tjent med å innsende skriv og dokumenter etter fristutløp og tett opp til politikernes saksavgjørelse, og gjerne også forholde seg direkte til saksbehandlere og politikere i lukkede rom og med kommunikasjon som ikke blir offentliggjort og delt med andre berørte parter.

Det verserer flere historier med vitner om kommunepolitikere som har fortalt om at de følte at de måtte stemme for A2 på grunn av personlige relasjoner til Bjørnar og Merete Fløysand og/eller Karin og Ove Kristiansen som også kjempet for A2.



Ellers viser videoopptak fra kommunestyremøtet uttalelser fra mange representanter, som beviser at de ikke har satt seg inn i saken overhodet. Det blir for mange å nevne alle men f.eks. fikk én seg til å argumentere for sitt valg av A2 at denne løsningen var kr 20 millioner billigere enn den andre, enda saksdokumentene fortalte at begge alternativ var å regne som like dyre. Sistnevnte er dessuten neppe helt dekkende fordi kostnadene ved å ekspropriere og legge en ny vei over innmark og gjennom et helt uberørt LNF-område i strid med kommunedelplanen vil medføre mye større erstatningsutbetalinger og flere rettslige prosesser med tilhørende saksomkostninger som må dekkes av eksproprianten. Det er både flere berørte boliger og fritidseiendommer ved valg av A2 enn ved valg av A1. Advokatfirma Harris v/adv.flm. Marianne Sandvik har i prosessen så langt representert 3 berørte grunneiendommer, mens undertegnede har representert 22 berørte grunneiendommer på Fløksand. Det er f.eks. varslet at A2 vil gjøre 2 tomter (305/188 og 305/93 i 4631 Alver) ubebyggelige og nærmest verdiløse, som alene vil medføre erstatningskrav på et millionbeløp pr. tomt eks. saksomkostninger. Dette er grunneiendommer som i dag er helt uberørt av eksisterende vegtraséer, som har stor betydning for ekspropriasjonserstatningsrettslige problemstillinger i relasjon til hva som er «venteleg etter tilhøva på staden». Saksomkostningene vil i seg selv kunne utgjøre millionbeløp i denne forbindelse.

Om veivalget – A1 eller A2

Felles for stort sett alle som argumenterte for A2 i APM og kommunestyret var at de kun var opptatt av hvilken byrde dette ville bety for eiendommen til Bjørnar og Merete Fløysand og tuja-hekken til Karin og Ove Kristiansen. Dette til tross for at Vestland Fylkeskommune v/Ingar Hals presiserte at Bjørnar Fløysand kunne opprettholde sin vedproduksjon både under og etter veiutbyggingen, og ellers ville bli økonomisk kompensert for andre ulemper. Hals fremhevet også at det ville bli omtrent det samme forholdet/veiløp for A1 og A2 i relasjon til tuja-hekken til Karin og Ove Kristiansen. Nærmest ingen fremmet noen anførsler eller bemerkninger om hvilket veialternativ som ville bli best for FV 564 forbi Fløksand i fremtiden. Skulle slik saksbehandling og beslutningstagning som APM og Alver kommunestyre har foretatt i denne saken bli presedens for andre kommuner i fremtiden kommer det til å bli svært mange nye hovedveier med innlagte svinger rundt hus og vedstabler kombinert med like mange kryss og rundkjøringer i tett avstand.

Som talsperson for valg av A1 vil jeg berømme Vestland Fylkeskommune for at de etter flere års omfattende arbeid og utredninger har fremkommet med en balansert og veloverveid klar anbefaling av A1. Dette arbeidet og deres saklige vurderinger finnes i et dokumentomfang på flere hundre sider. Det er på denne bakgrunn forstemmende å oppleve at en rekke kommunepolitikere, som står frem på direkte TV fra APM og kommunestyresalen, i stedet for å argumentere saklig for hvilken veiløsning som gir den beste veien for samfunnet, heller velger å angripe Vestland Fylkeskommune sitt arbeid. «Jeg er slettes ikke imponert av Fylkeskommunens arbeid i denne saken» ble på direkte-TV fremført flere ganger av flere politikere som deretter stemte for A2. Det er grunn til å være lite imponert av slike politikere som finner å gjøre slikt uten å fremføre en tilhørende saklig argumentasjon for hvorfor de gjør et valg i strid med den faglige og velbegrunnede anbefaling. Skal dette aksepteres vil det



undergrave behovet og nødvendigheten av å gjøre et omfattende utredningsarbeid over flere år med tilhørende konsekvensanalyser m.m.

I tillegg til ovenstående skal det nevnes at også Statsforvalteren har gitt en velbegrunnet anbefaling av A1 fremfor A2, slik at lokalpolitikerne går mot anbefalingen til begge disse to store offentlige organer. Der politikere feilaktig brukte konsekvensene for anadrome laksefisk i Fløksand-vassdraget for å gå mot A1, frem til det ble opplyst at laksefisken faktisk ville kunne få bedre forhold ved valg av A1, så har ikke én eneste politiker funnet grunn til å nevne eller vektlegge at valg av A2 vil medføre en mer komplisert drenering gjennom et område som er fryktet for kvikkleire for til sist å renne ut i området ved Fløksand sin offentlige badeplass.

Fra Statsforvaltaren i Vestland sin vurdering datert 03.06.2022 (ref. 2019/19084) hitsettes:

«Det kan sjå ut til at vatnet vert leia til ei vik, godt eigna for bading. I vika er det også eit fint gruntområde med «leopardbotn» av stein med tangklasar som er funksjonsområde for sjøaure og torsk. Vår vurdering er at det ikkje er heilt gunstig å sleppe ureinsa vatn rett ut i vika.»

«Vi vurderer at alternativ 1 er det beste alternativet, sjølv om dette vil gå ut i Fløksandelva. Vi presiserer at det må byggast ei reinseanretning som sandfang eller reinsedam, før overvatnet går ut i vassdraget.»

Krav om ytterligere utredningsarbeid – konsekvensanalyse av rasfare/kvikkleire

Vestland Fylkeskommune beskriver dreneringsløsningen tilknyttet A1 som nærmest problemfri, mens tilsvarende ved valg av A2 medførte en utvidelse av planområdet som direkte berører landbruksareal, og som også er gitt stor verdi i relasjon til kulturarv/miljø. Langt mer alvorlig er det at området som vil bli berørt i forbindelse med dreneringsløsningen ved valg av A2 omfatter et område med betydelige mengder kvikkleire. Det fremgår av planarbeidet at det vil bli behov for gravearbeider i denne forbindelse og bruk av gamle kistegrøfter som ikke er dimensjonert for dette.

Fløksand/Leiro-området er kjent for sine store forekomster av leire, som nettopp er grunnlaget for og årsaken til at veiprojektet FV 564 Fløksand-Vikebø i det hele tatt er med som prioritert i Nordhordlandspakken. Statens Vegvesen/fylkeskommunen fant det uforsvarlig med en utvidelse av nåværende veitrasé i området grunnet ustabile grunnforhold i området ved Leiro. Området fra FV 564 til Sørrestø, som utvidelsen av planområdet ved A2 berører, inneholder også store mengder leire. I gammel tid ble det tatt ut store mengder leire til bruk i ovnsproduksjon fra Sørrestø/Leiro-området. Ved valg av alternativ A2 vil dreneringsløsningen øke mengden overvann i området hvor det finnes kvikkleire. Eksisterende område fra FV 564 til Herdlafjorden via Sørrestø består av gamle kistegrøfter kombinert med åpne murgrøfter og er ikke dimensjonert for noen økning i vannmengde.



Det har vært flere alvorlige saker som viser at økende press på leirområder kan medfølge store skader. Det kan nevnes raset i Kattmarka i Namsos den 13. mars 2009, hvorunder et kvikkleireras ble utløst av sprengning i forbindelse med veiarbeid i området. Videre leirskredet i Gjerdrum som natt til den 30. desember 2020 tok med seg flere bolighus i boligområdet Nystulia nær sentrum av Ask, hvorunder flere omkom. Årsaken ble funnet å være kvikkleire kombinert med vannmetning, regn og erosjon. Helt nylig har dette skjedd igjen den 02.09.2022 i forbindelse med veiarbeid på E39 i Valsøyfjorden i Heim kommune, hvorunder ett menneske omkom.

På bakgrunn av foranstående kreves det en særskilt konsekvensutredning der alle faktiske forhold blir avdekket ved grunnundersøkelser, og med tilhørende kvalifiserte sakkyndige vurderinger, slik at veisaken kan avgjøres på et forsvarlig grunnlag i forhold til dette.

Frekhaug, 23. september 2022,

Med vennlig hilsen

Johannes Romstad