

Unni Helene Lund
Myrdalsvegen 8 M,
5130 Nyborg

Bergen, 28. september 2022

Alver kommune
Postboks 4,
5906 Frekhaug

**MERKNAD TIL BYGGESAK VEDRØRENDE GBNR 318/34 I ALVER KOMMUNE – SØKNAD OM
LEGALISERING AV STØTTEMUR OG UTFYLLING AV TERRENG SAMT REGULERINGSENDRING**

Undertegnede, som er eier og hjemmelshaver av eiendommen gnr.318, bnr.35 i Alver kommune, vil med dette komme med merknader til søknad om legalisering av støttemur og utfylling av terreng på eiendommen gnr.318, bnr.34 i Alver kommune.

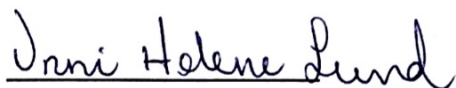
Den 15/9-22 mottok jeg nabovarsel vedrørende overnevnte byggesak. I ettertid har jeg satt meg inn i saken ved å gjennomgå sakens dokumenter, gjeldende reguleringsplan, servitutter tinglyst på min eiendom samt vært på befaring i området. Med bakgrunn i dette vil jeg komme med følgende merknader til byggesaken:

1. Støttemur er oppført helt i grenselinjen mellom bnr.34 og bnr.35, og i tillegg er terrenget bak muren hevet med nærmere 190 cm, uten at jeg som eier av bnr.35 har fått noen som helst varsel eller henvendelse om dette *før* tiltaket ble utført.
2. Tiltakshaver skriver i sin legaliseringssøknad at «*I føresegnene til Plan-og bygningslova er utført tiltak i seg sjølv ikkje søknadspliktig då dette gjeld eit mindre tiltak på eigedomen med svært avgrensa planering og ein støttemur av naturstein som ikkje nokon stad er høgare enn 80 cm.*». Som nevnt over har jeg vært på befaring i området og vil bemerke at støttemur, enkelte steder er høyere enn 80 cm, oppført i grenselinjen samt heving av terrenget bak denne med opp mot 190 cm, etter min mening er noe langt mer enn *et mindre tiltak*.
3. Reguleringsplanen for området viser at det er regulert inn en vei for tilkomst til bnr.35 (og bnr.36) på bnr.34 på det området legaliseringssøknaden gjelder. Bakgrunnen for at veien er inntatt i reguleringsplanen vil jeg anta er at det den 17. juli 1951, i forbindelse med at bnr.34, 35 og 36 ble fradelte hovedbruket (bnr.15), ble

tinglyst servitutt både for bnr.35 og 36 vedrørende veirett over bnr.34 m.fl. for tilkomst til bnr.35 og 36. Med andre ord har bnr.35 (og bnr.36) en veirett over bnr.34 for tilkomst til/fra eiendommen som har naturlig gått på gammel gårdsvei som dels lå der hvor tiltaket som søkes legalisert er plassert.

Med bakgrunn i de tre overnevnte merknadene, men spesielt merknad 3, vil en godkjenning av omsøkte legaliseringssøknad føre til at bnr.35 og bnr.36 sin historiske veirett over bnr.34 (m.fl.) ikke vil kunne benyttes. Jeg ønsker derfor at kommunen avslår omsøkte legaliseringssøknad og sørger for at mur og terrengutfylling tilbakeføres til slik det var *før* tiltaket ble gjennomført.

Med vennlig hilsen



Unni Helene Lund