



Austrheim kommune  
Sætremarka 2  
5943 AUSTRHEIM

Referansar:  
Dykkar:  
Vår: 22/3686 - 22/75564

Sakshandsamar:  
Svein Arne Vågane  
svein.arne.vagane@alver.kommune.no

Dato:  
03.10.2022

## Løyve etter forskrift om planlegging og bygging av landbruksveier - gbnr. 146/1 i Austrheim.

### VEDTAK:

Med heimel i forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier og naturmangfaldslova § 7 gjev Austrheim kommune ved felles landbrukskontor i Alver Tore Myklebusthaug løyve til bygging av omsøkte landbruksveg på gnr. 146, bnr. 1. via gnr. 145, bnr. 4.

### Vilkår for løyvet:

- Om det kjem fram kulturminne under arbeidet skal arbeidet stogkast og Vestland fylkeskommune varslast.
- Fylkeskommunen må haldast orientert når vidare utforming og detaljar fell meir på plass.
- Vegen skal byggjast etter alternativ 2 slik det kjem fram i saksutgreiinga og elles i samsvar med søknaden.
- Privatrettslege spørsmål som vegframføring over naboeigedom må vere avklara med alle rettshavarar i dette området før arbeidet vert starta opp.
- Vedtaket er gyldig til 01.11.2025 og anlegget må vere ferdig innan 01.11.2026.
- Utsprengt masse må ikkje hamne i sjøen. Denne massen skal køyrast bort og deponerast på stad godkjent for føremålet.

Om ikkje arbeidet er sett i gong innan frist for løyvet, fell løyvet bort jf. forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier § 3-2.

### Saka gjeld

Tore Myklebusthaug søker om å byggje tilkomst til gnr. 146, bnr. 1 Skorholmen i Austrheim kommune. Eigedommen er eit nedlagt småbruk og ligg på ei øy (Skorholmen) som er utan vegtilkomst i dag. Vegen er søkt som vegklasse 7 Traktorveg, men med avvik frå vegklassen. Vegbreidda er tenkt å verte 3 m slik at ein kan kome fram med ATV. Tilkomsten må starte på gnr. 145, bnr. 4.

## VURDERING:

Saka har vore sendt på høyring til Statsforvaltaren i Vestland, Vestland fylkeskommune. Statsforvaltaren i vestland minner i si fråsegn av 22.05.22 om at det grunnleggjande kravet for at ein veg skal handsamast etter landbruksvegforskrifta er at det er tale om ein reell landbruksveg der landbruksinteressene utgjør hovudføremålet, dvs over halvparten. I søknaden er det gjeve opp 10% skogbruk, 30% utmark, 30% jordbruk og 10% landbruksbygg. Tilsaman 80%. I tillegg kjem privat bustad med 20%.

Eigedomen har eit totalareal på 16,7 daa. Arealet er i all hovudsak registrert som innmarksbeite (16,4 daa) og med 0,3 daa bustad med meir. Delar av innmarksbeite er vakse til med skog og per i dag står det i tillegg til småvaksen skog, òg fleire større graner på eigedomen. Slik vegen er tenkt utforma, kan ein ikkje rekne med å få ut skog via denne om skogen har større dimensjonar.

Kommunen ser det slik at hovudføremålet med vegen gjev tilkomst til tunet på gnr. 146, bnr. 1 og tilgang til innmarksbeite. Sidan dette har vore og er ein landbrukseigedom, rett nok med avgrensa ressursar, meiner vi tiltaket fell inn under landbruksvegforskrifta då tilkomst til tunet på ein landbrukseigedom tvillaust lyt seiast å vere avgjerande for utnytting av ressursane på bruket. På synfaring 01.07.22 opplyste søkjar om at han har planar om å rive eksisterande bustad og føre opp ny bustad og busetje seg på bruket. Det er såleis ikkje tale om ein fritidsbustad ut frå dei opplysningane kommunen sit med. Vegen er slik sett i tråd med jordlova § 1 føremålsparagrafen.

Skorholmen er skilt frå Ulvøyna med eit smalt og grunt sund som nesten ligg turt ved fjære sjø. Over dette sundet går den gamle «vegen» til holmen som ei steinbru – sjå fig. 1. Det er i dag uråd å køyre over denne steinbrua, ein kan i dag berre gå til fots over til holmen. Dette gjeld òg for tilkomsten ned til steinbrua frå «fastlandssida». Steinbrua er gamal og er eit kulturminne.



Fig. 1.  
Steinbrua.  
Tilkomsten  
ned til  
steinbrua  
frå Ulvøya  
må kallast  
ei «rås»  
(enkel sti).  
Kjelde:  
Ramme-  
søknad v/  
Kvalbein  
Korsøen  
Arkitektur  
AS.

Opphøveleg vart det søkt om å byggje tilkomst til Skorholmen over steinbrua. Vestland fylkeskommune målbar under synfaring 01.07.22 at brua var eit kulturminne som må takast vare på.

Med dette som bakteppe har planleggjar i ettertid skissert to alternative brukryssingar kalla alternativ 2 og 3. (alternativ 1 er den opphavelige søknaden med vegtrasé over steinbrua).

Alternativ 2 veg og bru like nord for kulturminnet:

Vegbana følgjer eksisterande trasé og ligg like nord for den gamle steinbrua. Tilkomsten ned til brua frå Ulvøysida er bratt og noko terrenginngrep i form av sprenging i fjell må gjennomførast. Relativt kort bruspenn og med høgde på 3 m.o.h.

Alternativ 3 veg og bru med god avstand frå steinbrua:

Tiltaket vil etter arkitekten sitt syn gje lite terrenginngrep og vil gje den funksjonelt beste løysinga. Føreset ny avtale med grunneigar(ar) på Ulvøya. Det vil verte gode stigningstilhøve då vegbana følgjer terrenget. Brua vil liggje 6 m.o.h. og ha eit bruspenn på om lag 25 m.

For begge alternativa gjeld: Vassgjennomstrøyminga i sundet vert oppretthalden. På Ulvøya er det i dag ein p-plass som begge vegalternativa må starte i frå – sjå fig. 2 nedanfor og fig. 3 neste side.



Fig. 2. Alternativ 2 brukryssing like nord for steinbrua. Kjelde: Kvalbein Korsøen Arkitektur AS.



Fig. 3. Alternativ 3 brukryssing nord for og med god avstand til steinbrua. Kjelde: Korsøen Arkitektur AS.

Vestland fylkeskommune, kulturavdelinga har ikkje merknader til tiltaket utover at den gamle steinbrua må takast vare på. Fylkeskommunen meiner òg at både alternativ 2 og 3 kan gjennomførast, men peikar på at utføring med detaljar og varige materialar er viktig jf. e-post av 05.09.22. Fylkeskommunen ber om å verte halden orientert vidare i prosessen når utforming og detaljar fell meir på plass.

Tiltaket skal vurderast etter naturmangfaldslova §§ 8-12 jf. naturmangfaldslova § 7 og landbruksvegforskrifta § 3-2, 3.ledd. Dette skal gå fram i vedtaket.

Etter søk i naturbasen via gardskart og artsdatabasen er det gjort fylgjande treff: Det er observert oter og gråmåke i nærområdet til tiltaket, men ikkje der tiltaket skal gjennomførast. Utover dette er det ikkje registrert observasjonar.

Men tiltaket ligg i Lurefjorden og Lindåsosane naturvernområde. Føremålet med Lurefjorden og Lindåsosane marine verneområde er «å ta vare på eit unikt fjord- og pollsystem med lågt oksygeninnhald. Mellom anna er det spesielle førekomstar av den djuptlevande kronemaneten *Periphylla periphylla* og ishavsåte *Calanus glacialis*, samt ei eiga sildestamme i verneområdet. Det er ei målsetjing å halde verneverdiane utan større grad av ytre påverknad, og området skal kunne tene som referanseområde for forskning og overvaking. Verneføremålet knyter seg til vassøyla og sjøbotnen».

Med unntak av fundament på Uløvysida i alt 2, kjem ikkje tiltaka nær vassyta (vassøyla og sjøbotnen) som dannar grunnlaget for Lurefjorden og Lindåsosane naturvernområde. Eventuelle uheldige sider i høve intensjonane i vernet ved etablering av brufundament i alternativ 2, må etter kommunen sitt syn karakteriserast som svært avgrensa. Det er såleis vår vurdering at alternativ 2 ikkje kjem i konflikt med verneinteressene.

Kommunen finn med dette at føre var-prinsippet i naturmangfaldslova er teke i vare både i alt. 1 og 2 og at intensjonane i §§ 8-12 i naturmangfaldslova er tekne i vare/oppfylt.

Kommunen må òg leggje vekt på naturinngrep for dei to ulike alternativa. Alternativ 2 vil medføre sprenging for å få tilkomst frå eksisterande p-plass og ned mot brua. I tillegg til sjølv brua, er dette eit naturinngrep i seg sjølv. Brua i alt. 2 vil liggje lågare og vere vesentleg kortare samanlikna med brualternativ 3. Visuelt vil brua i alt. 3 stå fram som meir dominerande og vere synleg på lengre hald enn brua i alt. 2.

På bakgrunn av dette og etter ei samla vurdering, meiner kommunen at brualternativ 2 vil gje den beste løysinga totalt sett.

### Regelverk

- Forskrift om planlegging og bygging av landbruksveier
- Naturmangfaldslova
- Forvaltningslova

### Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr. 4 og gjeldande delegeringsreglement.

### Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker, jf. fvl § 29 (1). Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Ved all vidare kontakt i denne saka, ver venleg og referer til saksnr.: «22/3686»

Med venleg helsing  
Austrheim kommune, Landbruk

Laila Bjørge  
Avdelingsleiar

Svein Arne Vågane  
Rådgjevar

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.*

### Mottakarar:

Austrheim kommune	Sætremarka 2	5943	AUSTRHEIM
Kvalbein Korsøen Arkitektur As	Møllendalsveien 17	5009	Bergen
Tore Myklebusthaug	Fonnes 32	5953	Fonnes