



Alver kommune
Sendt til:
post@alver.kommune.no

Vår referanse:
60003501/2471460

Ansvarlig advokat:
Stig J. Harris

Dato:
30. september 2022

MERKNAD TIL KLAGE – DETALJREGULERINGSPLAN FOR FV 564 FLØKSAND- VIKEBØ

1. Innledning

Harris Advokatfirma AS har bistått grunneiere som blir berørt av alternativ A1 ved detaljregulering av fv. 564 Fløksand-Vikebø, herunder Merete og Bjørnar Fløysand som er eiere av gnr. 305 bnr. 10.

I arbeidet har undertegnede bistått med hjelp av advokatfullmektig Marianne Aadland Sandvik.

Alver kommunestyre vedtok planen i møte den 16.06.2022, under sak 079/22, og valgte alternativ A1+B3. Vedtaket ble påklaget av blant annet advokat Romstad i brev datert 23.09.2022.

Med grunnlag i innholdet i klagen fra advokat Romstad ønsker vi å inngi merknad til videre klagesaksbehandling. Under vil vi kort redegjøre for de momenter som Romstad trekker frem i sin klage, før vi gir vår versjon av de faktiske forhold.

Ut fra klagens omfang og at den bygger på uriktig faktum blir vår merknad noe omfattende og detaljert.

2. Kort om klagen

Romstad viser til at saksbehandlingen frem til plansaken skulle 2. gangs behandles av Utval for areal, plan og miljø (APM) var ordinær, ved at planforslaget ble lagt ut til offentlig ettersyn, herunder hvor berørte parter ble oppfordret til å komme med sine bemerkninger innenfor en angitt frist.

Videre viser han til at når plansaken første gang skulle til politisk behandling var min kollega Marianne Sandvik plansjef i Alver kommune, og at hun ledet møtet. Han viser til at Sandvik etter dette sluttet i sin stilling i kommunen og begynte som advokatfullmektig i Harris Advokatfirma AS hvor hun ble engasjert til å representere Merete og Bjørnar Fløysand i videre saksgang. Fløysand blir mest berørt av alternativ A1 og arbeider derfor for at alternativ A2 skal velges. Han viser til at

Harris Advokatfirma AS
Dreggsallmenningen 10/12
5003 Bergen
NO 921 027 583 MVA

Postboks 4115 Sandviken
5835 Bergen
Tlf.: 55 30 27 00

Den norske advokatforening
Globaladvocaten
Advocatia



«adv.flm. Sandvik har fått anledning til å utføre en omfattende korrespondanse, herunder e-poster og skriv omhandlet som «notater» direkte til saksbehandleren som hun var sjef for, og uten at undertegnede fikk anledning til å fremkomme med kontradiksjon i forhold til dette. Hun har også sendt en rekke e-poster direkte til politikerne som skulle behandle saken i APM og kommunestyret, like før/dagen før møtene med problematisering av faktiske forhold og anførsler.» [min understrk.]

Videre skriver han at:

«Til tross for dette stemte 4 medlemmer i APM for A1 mot 2 for A2. Saken skulle deretter avgjøres i kommunestyret og var satt opp til behandling den 19.05.2022, men da noen skjønnte at det gikk mot at A1 da ville bli vedtatt, klarte man å få kommunestyret til å vedta utsettelse av saken som sendte den tilbake til APM.»

Han skriver også at Vestland fylkeskommune har vært forledet til å tro at Bjørnar Fløysand driver skogsdrift, noe han aldri har gjort.

På bakgrunn av dette mener han at saksbehandlingen i saken «finnes å svekke tilliten til det endelige vedtaket på en måte som burde medføre at vedtaket finnes ugyldig.» Han finner det også svært klanderverdig at det ble «åpnet for gjentatte etterspill i «lukket kommunikasjon» etter utløpet av alle fastsatte frister, og dette også uten at det er fremkommet noen nye opplysninger som tilfører saken noe nytt. Saksbehandler Raniseth burde vært kjent inhabil til å behandle saken på grunn av sin nære tilknytning til adv. Sandvik.» [min understrk.]

3. Ingen feil i saksbehandlingen

For det første er det uriktig at Sandvik ledet møtet i APM når saken for første gang var til behandling i utvalget. Administrasjonen har ingen myndighet til å fatte avgjørelser i plansaker, og avdelingens saksbehandling var utelukkende knyttet til å fremlegge saken for politisk behandling.

Det er videre uriktig at det er utført en omfattende skriftlig korrespondanse mellom Sandvik og saksbehandler i kommunen.

Harris Advokatfirma AS v/undertegnede sendte inn merknader til plansaken når den lå ute til offentlig ettersyn og høring i brev datert 14.04.2021. På samme måte som advokat Romstad sendte merknader til planen.

Når planen skulle opp til andre gangs behandling i kommunen våren 2022 ba undertegnede om bistand fra kollega Sandvik i arbeidet frem mot politisk behandling. Det er ikke uvanlig å kontakte politikerne i saker som skal til behandling, for å tale egen sak. Kontakt mot politikerne har ingenting med administrasjonens saksbehandling å gjøre. Det er også vanlig å gjøre politikere oppmerksom på utfordringer i en sak, for å få de til å undersøke saken nærmere, herunder også å gjøre de oppmerksom på nye, planfaglige problemstillinger. Dette gjelder også forhold man blir gjort kjent med etter at høringsfristen er utgått. Politikerne kan da sikre at plansaken blir planfaglig utredet i forkant av egen saksbehandling og at saken er så godt som mulig opplyst før



det fattes endelig avgjørelse. Dette i henhold til krav i forvaltningsloven (fvl) § 17 og kommunens utredningsplikt.

Av den grunn ble det sendt notat med nye opplysninger til medlemmene i Alver kommunestyre. Vi anmodet også politikerne om å ta befaring i området for å bli kjent med omfanget av planforslaget. Notatet som ble sendt var datert 10.03.2022, og som det følger under ble utklippet sendt kun til politikere i Alver kommunestyre, og ikke til noen i administrasjonen:

Fv. 564 Fløksand-Vikebø

Marianne Aadland Sandvik
Til malin.andvik@gmail.com; agr-eide@online.no; heine@rbll.no; i-fjelds@frisurf.no; kenneth.murberg@outlook.com; jogeir.romarheim@hotmail.no; vigdis.villanger@alver.kommune.no; staslehop@hotmail.com; sveinung.toft@masfjorden.kommune.no; anitalogg@gmail.com; hege@mv-regnskap.no; henning@fylingsnes.com; thomas.wallem@alver.kommune.no; +17 andre
Kopi nls.manton.aadland@alver.kommune.no; stale.hauge@alver.kommune.no
#60003501:2374356
Du videregjorde denne meldingen 14.03.2022 16:37.
Fv. 564 Fløksand-Vikebø.pdf
504 KB

Hei

Harris Advokatfirma AS bistår Merete og Bjørnar Fløysand (gbnr. 305/10, 198, 167), Karin og Ove Kristiansen (gbnr. 305/101) og Eva Fløysand og Tom Lerpold (gbnr. 305/101) i samband med planforslag for Fv. 564 Fløksand-Vikebø som skal til handsaming i Utval for areal, plan og miljø den 23. mars

Vedlagt ligg utarbeida notat der vi legg fram alle ulempene som plassering av alternativ A1 vil få for våre klientar. Dette er ulemper som ikkje har vore vurdert i tilstrekkeleg grad i planarbeidet, og som inneber at saka ikkje er tilstrekkeleg opplyst til at kommunen kan velje alternativ A1. Vi ber dykk om å ta dette med i vidare vurdering av saka.

Fordi det kom frem nye opplysninger etter det ovennevnte var innsendt, sendte vi en ny e-post til medlemmene i APM.

Fv. 564 Fløksand-Vikebø

Marianne Aadland Sandvik
Til malin.andvik@gmail.com; agr-eide@online.no; heine@rbll.no; i-fjelds@frisurf.no; kenneth.murberg@outlook.com; jogeir.romarheim@hotmail.no; vigdis.villanger@alver.kommune.no; staslehop@hotmail.com; sveinung.toft@masfjorden.kommune.no
#60003501:2374355
Du svarte på meldingen 19.04.2022 15:53.
Fv. 564 Fløksand-Vikebø.pdf
504 KB

Hei

Viser til vedlagt dokumentasjon som eg sendte til dykk før helga. Det er kome fram nye opplysningar i saka som er viktig at utvalet tek med seg i vidare vurderingar.

I Brakstadvatnet er det anadrom fisk som regelmessig vandrar via Fløksandelva til sjøen og tilbake. Fløksandelva er einaste alternativet fisken har for å kome seg til sjø, og konsekvensane som opparbeiding av drengsgrøtt frå alternativ A1 kan få for fisken har ikkje vore utreda i planarbeidet.

Når heller ikkje massane på Kristiansen sin eigedom eller myra på Fløysand sin eigedom er utreda, er det høgst usikkert kva konsekvensar ei drengsgrøtt vil kunne få for fisken i Fløksandelva og om A1 i heile teke vil kunne la seg opparbeide slik planforslaget ligg føre. Dette styrkar vår argumentasjon for at kommunen må velje alternativ A2. A2 er ferdig utreda, og både konsekvensar og kostnader er kjent.

Det ble også sendt inn et notat til med planfaglige spørsmål, datert 19.04.2022. Også dette notatet ble utelukkende sendt til medlemmene i APM:

SV: Fv. 564 Fløksand-Vikebø

Marianne Aadland Sandvik
Til malin.andvik@gmail.com; agr-eide@online.no; heine@rbll.no; i-fjelds@frisurf.no; kenneth.murberg@outlook.com; jogeir.romarheim@hotmail.no; vigdis.villanger@alver.kommune.no; staslehop@hotmail.com; sveinung.toft@masfjorden.kommune.no
#60003501:2374351
Du videregjorde denne meldingen 19.04.2022 15:53.
Notat til politisk handsaming.pdf
1 MB

Hei

Viser til tidlegare korrespondanse i sak om Fv. 564 Fløksand-Vikebø og synfaring/handsaming som skal vere i morgon.

Bjørnar Fløysand har fått informasjon om Fløksandelva som han meiner at utvalet må ta i betraktning når de skal ta ei beslutning. Vedlagt ligg eit kort notat som viser dei utfordringane kring Fløksandelva som vegaalternativ A1 vil gi. Konsekvensane er ei heller vurdert i plansaka og kostnadane kring dette er ikkje kjent.

Fordi vi i notatet stilte spørsmål vedrørende flere planfaglige vurderinger som var mangelfullt utredet i plansaken, valgte APM i sitt møte å utsette saken for videre utredning og befaring.



Videre ba utvalget administrasjonen om å ta våre innspill og notat inn i saken. Dette sikret dermed at de planfaglige spørsmålene som ble stilt ble en del av videre saksbehandling som dermed også ville bli tilgjengelig for alle berørte parter.

Saken ble utsatt, og administrasjonen sendte på grunnlag av vårt notat spørsmål til Vestland fylkeskommune for å be om deres vurdering. Administrasjonen tok altså ikke stilling vil våre innspill.

På bakgrunn av fylkeskommunen sine tilbakemeldinger, skulle APM behandle plansaken i møte den 20.04.2022. Det var befaring i forkant av møte, samme dag. APM valgte å utsette saken ytterligere i møtet, ettersom det var kommet inn nye spørsmål både fra Harris Advokatfirma AS og også fra advokat Romstad.

Ved å utsette saken ytterligere, fikk kommunen utredet de planfaglige spørsmål som var stilt og med det sørget for at plansaken var så godt opplyst som mulig før det ble en avgjørelse.

4. Virkningen av eventuell feil ved saksbehandlingen

Det følger av fvl § 41 at *«vedtaket likevel [er] gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.»*

For det tilfellet at man i klageomgangen skulle komme frem til at det har vært feil ved kommunens saksbehandling, så vises det til at kommuneadministrasjonen under sakens behandling har stått fast på og har støttet fylkeskommunen sitt forslag om å velge alternativ A1. Administrasjonen har ikke endret syn på valg av veitrasè etter at innspill fra Harris Advokatfirma AS v/Sandvik kom med innspill saken. Dette følger også av alle saksframlegg som er utarbeidet av administrasjonen og lagt frem for politisk behandling.

En eventuell feil har dermed ikke virket *«bestemmende»* på vedtakets innhold. A2 ble valgt med 29 stemmer mot 15 og det var dermed et klart flertall for A2. Vedtaket som er fattet er dermed utelukkendebasert på et politisk ønske om å velge A2 fremfor A1.

5. Ingen nye forhold som gir grunnlag for å ta klage til følge

Vi kan for øvrig ikke se at det er fremlagt nye forhold i advokat Romstad sin klage som tilsier at klagen bør tas til følge. Alle de nevnte momenter er utredet av forslagsstiller og saken var dermed godt nok opplyst til at Alver kommunestyre kunne ta stilling til saken, jf. fvl § 17.

6. Annet

Advokat Romstad viser også til at Merete Fløysand, som vi representerer, i mange år har vært ansatt i Meland/Alver kommune i sentraladministrasjonen. Vi kan ikke se hvilken relevans dette har for saken. Fløysand arbeider ved arkivet til kommunen, og vil kunne være part i saker til kommunal behandling på samme måte som enhver annen innbygger.

Videre viser Romstad til at Ingar Hals ved Vestland fylkeskommune skal ha blitt «forledet til å tro at Bjørnar Fløysand drev med skogsdrift tilknyttet sin vedproduksjon, til tross for at faktum i saken er at han aldri har bedrevet noen skogsdrift.» Dette stemmer ikke. Fløysand har drevet



med vedproduksjon i 25 år og har hatt firma siden 2006. Hvert år tar han ut skog fra egen skog i tillegg til at han kjøper skog fra nærområder i Alver kommune.

7. Avslutning

Som det følger av det ovennevnte er det ikke noe i klagen som tilsier at den skal føre frem.

Klagen bygger også på uriktig faktum når det kan dokumenteres at det ikke er utført korrespondanse mellom min kollega Sandvik og saksbehandler for plansaken i Alver kommune i denne saken. Vår korrespondanse har utelukkende vært rettet mot politisk behandling og politikerne i APM og Alver kommunestyre. Det er dermed ikke grunnlag for å hevde at det har vært utført saksbehandlingsfeil i saken. Administrasjonen har også uavhengig av dette argumentert for at alternativ A1 burde velges, altså imot våre innspill på vegne av vår klient..

Videre har saken vært godt nok opplyst til at Alver kommunestyre kunne ta stilling til saken og fatte vedtak, jf. fvl § 17.

På bakgrunn av dette er det ikke grunnlag for å ta klage fra advokat Romstad til følge. Vi ber om at Alver kommunestyre sitt vedtak datert 16.06.2022, i sak 079/22, blir stadfestet.

Med vennlig hilsen
Harris Advokatfirma AS

Stig J. Harris
Advokat
sjh@harris.no
920 56 164