

**Detaljreguleringsplan for Sauvågen næringsområde og småbåtanlegg
gnr/bnr 203/46 og 1
Sak 22/196, planID: 46312022003**

Utarbeidd av: ABO Plan & Arkitektur AS, Bjørnar Boge og Mathilde Johnsen
Dato: 28.09.22

Vurdering av naturmangfald etter Alver kommune sin sjekklister

Dette notatet er utarbeidd i samband med reguleringsplan for Sauvågen næringsområde og småbåtanlegg gnr&bnr 203/46 og 1, for å vurdere konsekvensar for naturmangfald. I denne saka er det spesielt omsynet til registrerte sårbare og trua fugleartar i området som er omtala og vurdert i dette notatet. Notatet er laga etter Alver kommune sin eigen mal. Dette seier Alver kommune sin mal/sjekklister om vurdering av naturmangfald:

«Alver kommune stiller krav om at konsekvensar for naturmangfald skal vurderast i alle plan- og byggesaker der tiltak råkar natur. Dette som følgje av naturmangfaldlova kapittel II. Arealforvaltninga skal hindre tap av raudlista artar og viktige naturtypar, samt hindre utbreiinga av framandarta (jf. Forskrift om fremmede organismer). Nye tiltak skal i minst mogleg grad gje negative konsekvensar for naturmangfald.

Hensikta med ein naturmangfaldrapport er at den skal dokumentere naturmangfaldet i planområdet, slik det er før tiltak igangsetjast. Den skal òg beskrive konsekvensar for naturmangfaldet som følgje av føreslått regulering. Dokumentasjonen skal tene som eit beslutningsgrunnlag for vidare planprosess.»

Om tiltaket

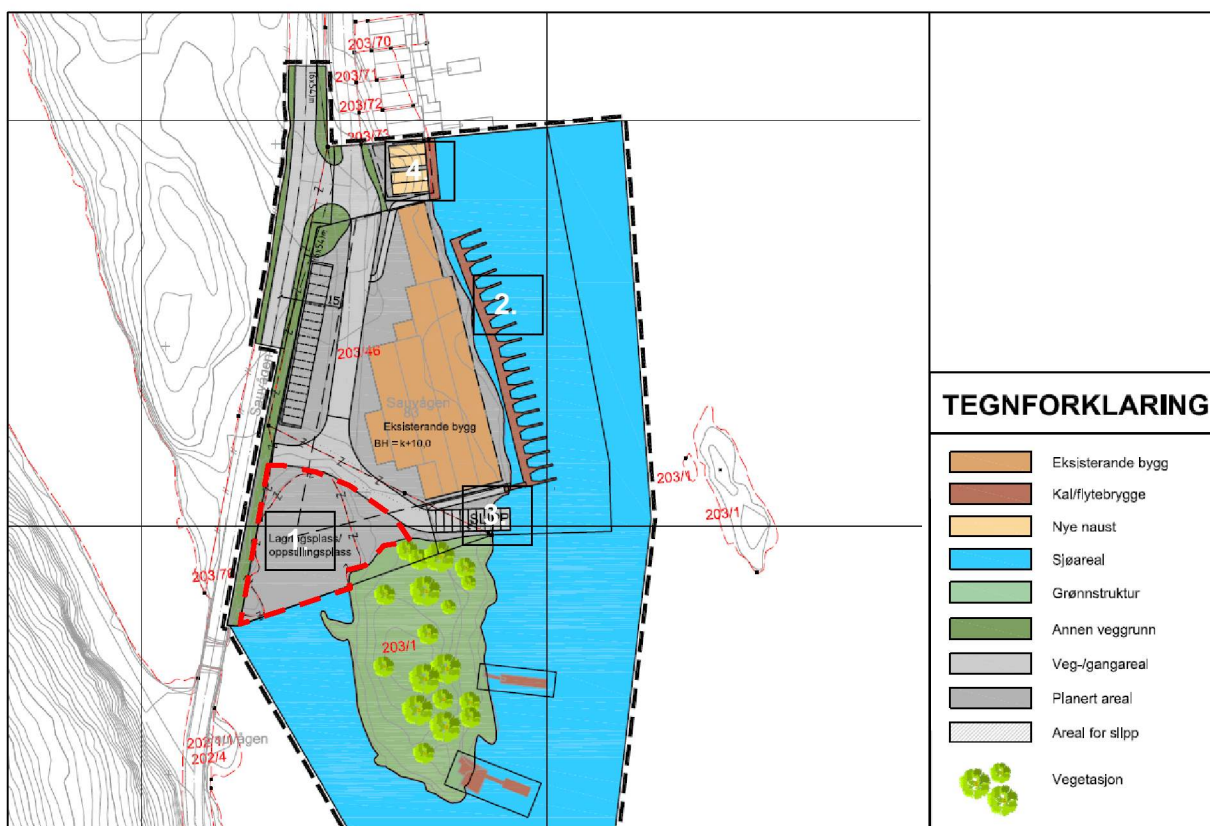
Bakgrunnen for og formålet med planen er bedrifta Arilds Port AS sitt behov for utvida plass ved si verksemd i Sauvågen, gnr/bnr 203/1. Arilds Port AS utfører arbeid innan gjerdemontasje og portar og har hatt drift sidan 1999.

Behovet for reguleringsplanen kjem som følge av arbeid i samband med rehabilitering av konteinrar frå NGIR. Det er difor ønskje om å utvide arealet til drifta mot sør og opparbeide dette arealet til oppstilling av utstyr og større konteinrar. Det er ikkje planar om å utvide eller bygge nye bygg på tilleggsarealet, men tiltaket krev noko utfylling i sjø.

I samband med planarbeidet er det også ønskjeleg å regulere inn to naust i nord, som ei naturleg forlenging av naustområdet som alt er etablert der. Desse nausta er planlagt oppført i same storleik og utforming som tilgrensande, eksisterande naust. I tillegg er det ønskje om å regulere for småbåtanlegg aust for næringsarealet. I sør er det behov for avklaringar knytt til arealføremål i sjø. Arealet er i dag avsett til småbåtanlegg i overordna plan, men gjennom reguleringsplanen er arealet føreslått omdisponert til *bruk og vern av sjø og vassdrag*.

Tiltak består av:

1. Utfylling i sjø
2. Kai/flytebrygge
3. Båtslipp
4. Oppføring av to naust

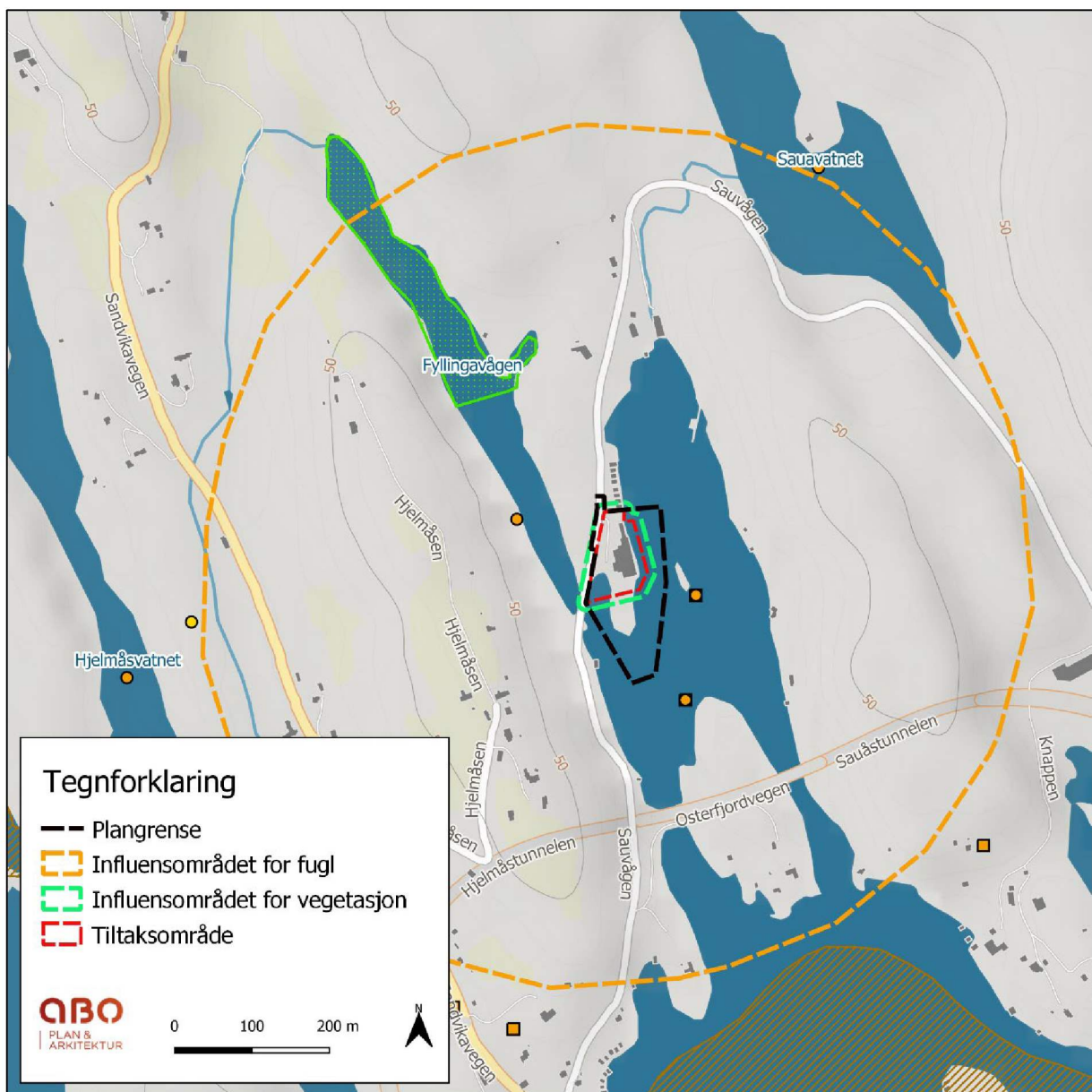


Figur 1: Utsnitt av illustrasjonsplan datert 06.10.2022. Her er området for utfylling markert med raud stipla linje.

Oversiktskart som viser registrerte artar og naturtypar. Avgrensing av influensområde som råkar planområdet

Influensområdet er areal som kan å bli påverka av tiltaket. Planområdet dekker områder som kan bli direkte påverka av arealbeslag av den planlagde utbygginga. Influensområdet omfattar planområdet og areal utanfor det definerte planområdet som kan bli påverka, for eksempel ved at tiltaket utgjer ei landskapsøkologisk barriere, bidrar til forstyrring av dyre- og fuglelivet gjennom støy, endring av mikroklima eller andre økologiske prosessar.

For terrestrisk vegetasjon er influensområdet vurdert til 10 m frå eventuelle arealbeslag, mens det for dei mest arealkrevjande fugleartene kan vera esentleg meir, grunna forstyrningar i anleggsperioden. Med bakgrunn i rapporten «Anbefalte hensynssoner for sårbare artar av fugl» (Multiconsult, 2018) er influensområdet for fugl sett til 500 meter frå tiltaksområdet.



Figur 2. Influensområde.

Vurdering etter § 8 om Kunnskapsgrunnlaget:

Naturmangfaldlovas § 8 seier at kunnskapsgrunnlaget knytt til område der det er planar om nye inngrep skal vere vitenskapleg basert. Samstundes skal kunnskapen som leggjast til grunn for verdi- og konsekvensvurderingar vere tilstrekkeleg og relevant for avgjerder.

Vurdering

Dette notatet tar utgangspunkt i eksisterande informasjon som er tilgjengeleg i nasjonale databasar. Det er ikkje gjort utgreiingar knytt til naturmangfald i samband med reguleringsplanen, men området er kartlagt for naturtypar og vilt i forbindelse tidlegare kartleggingar i Lindås kommune:

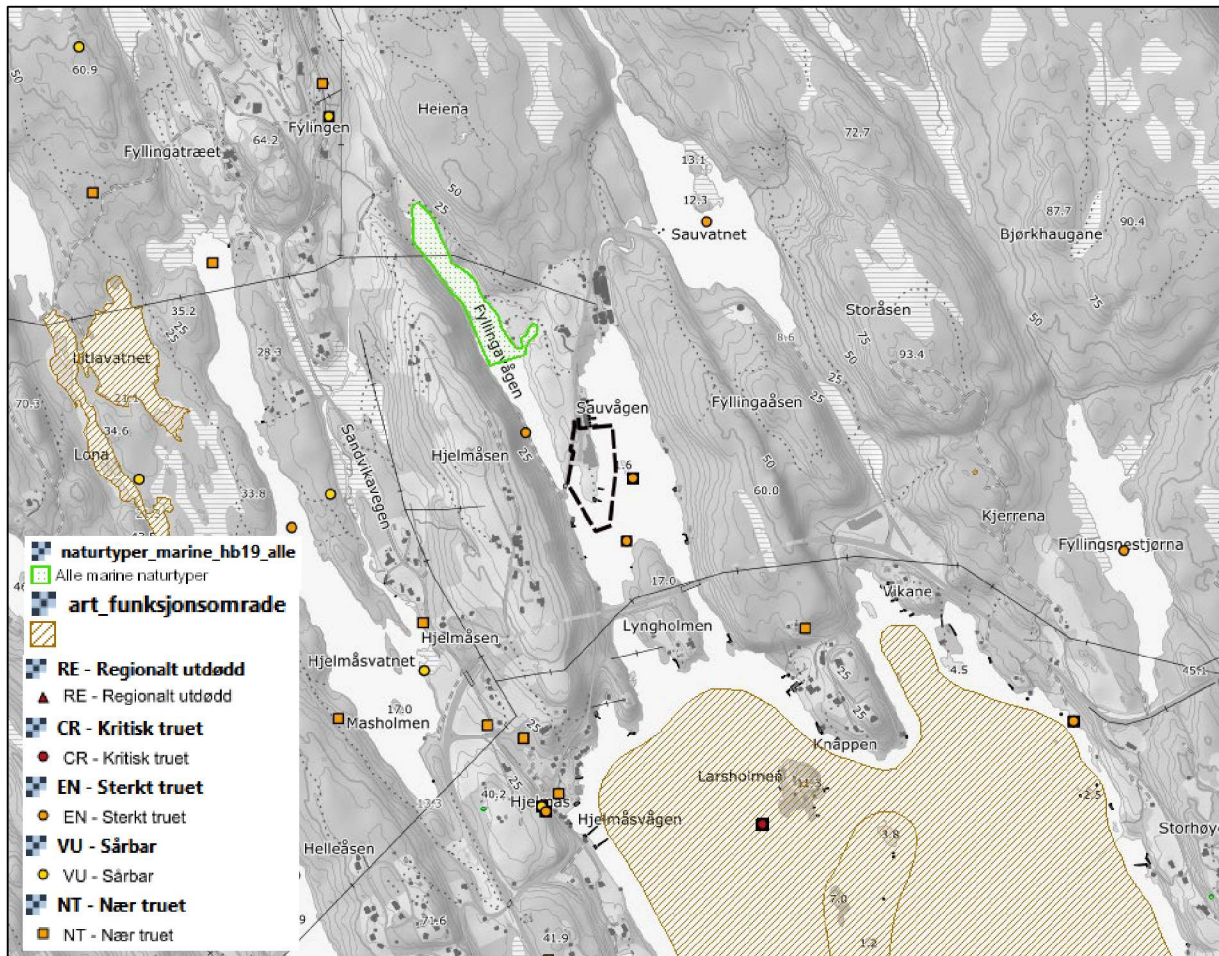
- Viltet i Lindås (*Lindås kommune og Fylkesmannen i Hordaland, 2015*)
- Kartlegging og verdisetting av naturtypar i Lindås (*Lindås kommune og Fylkesmannen i Hordaland, 2004*).

Det er i Miljødirektoratet sin database, Naturbase, ikkje registrert artar av nasjonal forvaltingsinteresse, utvalde naturtypar, verneområde eller inngrepsfrie (INON) område i planområdet på land. Det er derimot registrert artar av nasjonal forvaltingsinteresse i naturbase i sjølve Sauvågen som planområdet er ein del av. Desse er:

Tabell 1: Tabell syner registrerte raudlista artar i Sauvågen. Kjelde: Naturbase/Artsdatabanken

Namn/ raudlistekategori	Observasjonar (naturbase)	Aktivitet (Artsdatabanken)	Om arten (artsdatabanken)
Makrellterne (EN)	9 observasjonar (Sauvågen)	Reproduksjon	https://snl.no/makrellterne
Bergand (EN)	1 observasjon (Sauvågen)	Ukjent	https://artsdatabanken.no/Pages/245085/Bergand
Fiskemåke (VU)	9 observasjonar (Sauvågen)	Mogleg reproduksjon	https://www.artsdatabanken.no/Pages/186649
Ærfugl (VU)	1 observasjon	Ukjent	https://artsdatabanken.no/Pages/186813/aerfugl
Grønnfink	2 observasjonar	Ukjent	https://artsdatabanken.no/lister/rodliste/forarter/2021/28841
Sandsvale (VU)	1 observasjon	Ukjent	https://artsdatabanken.no/lister/rodliste/forarter/2021/20346
Havelle	1 observasjonar	Ukjent	https://artsdatabanken.no/Pages/186789/Havelle
Taksvale	2 observasjonar	Ukjent	https://artsdatabanken.no/Rodliste2015/rodliste2015/Norge/4275
Stær (NT)	2 observasjonar	Ukjent	https://artsdatabanken.no/Rodliste2015/rodliste2015/Norge/4426
Storskrap (NT)	1 observasjon	Ukjent	https://artsdatabanken.no/Pages/186784/Storskrap

Inst i Fyllingavågen, ca 500 meter nordvest for planområdet er det eit blautbotnområde med andefugl og måkefugl. Forekomsten har fått verdi C som naturtype fordi det samla arealet er < 100.000m². «Område med blautbotn i strandsona (I08) finst over heile landet, men større blautbotnområde er sjeldne. Blautbotnen består av mudder og/eller sand som ofte vert tørrlagt ved lågvatn. Områda husar ein eigen fauna av virvellause dyr som lever nedgravne i botnen, og er viktige som beiteområde for sjøfugl og som rasteplassar under trekkperioden» (Eilertsen et al, 2015).



Figur 3. Registrerte naturverdier i området.

Området lenger ute ut i Hjelmåsvågen er yngleområder for måker og rasteområde for andefugler. I rapporten [Viltet i Lindås](#) frå 2015 står det at Hjelmåsvågen er eit raste- og overvintringsområde for vassfuglar, som må sjåast i samanheng med Eikangervågen (lengre aust enn Hjelmåsvågen). Holmane i Hjelmåsvågen er hekkeplass for makrellterne, svartbak, fiskemåse og grågås, om enn ikkje så mange par. I Naturbase er dette området registrert som eit funksjonsområde for artar og eit svært viktig vinterområde for andefuglar (toppand, kvinand, stokkand, havelle, ærfugl).

Tiltak innanfor planområdet vil ikkje ha påverknad på naturtypar eller funksjonsområde for artar sidan desse lokalitetane ligg langt i frå planområdet. Det er ingen registrerte vassdrag eller trekkvegar for vilt innanfor sjølve planområdet. Det er ikkje registrert framande artar i eller i nærleiken til planområdet.

Auka støy og menneskeleg aktivitet i anleggsperioden vil kunne forstyrre fugl i hekketida. For å unngå negative konsekvensar for sårbare fuglearter i anleggsfasen, bør sprenging, riving og graving unngås i hekketida for makrellterne og fiskemåke. Hekketida varer vanlegvis frå mai-juli for makrellterne (EN) og fiskemåke. Ei eventuell omssynsone på 250 m for bakkearbeid og 500 m for sprengningsarbeid er anbefalt av Multiconsult (2018) for Makrellterne og 250 m for bakkearbeid og 500 m for sprengningsarbeid fiskemåke. Dette er dei einaste artene som er registrert hekkande i Sauvågen.

Planlagt utfylling vil kunne påverke areal der fuglar finn mat. Utifrå ortofoto er truleg område som skal utfyllast eit mindre blautbotnområde.

I DN handbok «kartlegging av marint biologisk mangfald» frå 2001 er det sett retningslinjer for verdsetting av marine naturtypar. For blautbotnsområde gjeld følgjande:

Bløtbunnsområder i strandsonen	108	<p>A - Større strandflater (> 500 000 m²) som er næringsområde for bestander av overvintrende og trekkende vadefugler.</p> <p>B - Større strandflater (> 200 000 m²) som er næringsområde for stedege fugler (vadefugler, andefugler) og fisk (kutlinger, flyndrer).</p> <p>Viktige utforminger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bølgepåvirkede strender av ren sand (10801) • Strandflater av mudderblandet sand med skjell og sandmark (<i>Arenicola</i>), ofte også med spredt vegetasjon av tang på stein ("makkfjære") (10802) • Strandflater med bløtt mudder i beskyttede områder (10803)
--------------------------------	-----	---

På grunn av storleiken er ikkje blautbotnsområde eit A eller B området, men har truleg noko verdi som beiteområde for sjøfugl og vassfuglar i og rundt Sauvågen (Sauvågen, Hjelmåsen, Eikangervågen). Dette området er samstundes vurdert å vere avgrensa i areal. Samla er det vurdert at den planlagde utfyllinga i liten grad auka den samla belastninga på økosystemet då dei det er større viktigare naturområder/ blautbotnsområde igjen i Fyllingavågen og Eikangervågen.

Ei utviding av eksisterande båthamn/ny båthamn medfører auka risiko for utslepp til sjø. Botnstoff, utslepp av drivstoff og smøreoljer m.m. kan medføre forureining i sjø i samband med båthamner. Ved utforming og drift av båthamner innanfor planområdet skal det veljast løysingar som avgrensar negativ miljøpåverknad. Båtpuss og større vedlikehaldsarbeid må skje på land og det må sikrast at puss og skadelege kjemikaliar ikkje hamnar i sjø.

Sentrale tema	Vurdering
Kva slags landskap, økosystem, naturtypar eller artar vert råka av planen?	<p>Landskapsøkologiske funksjonsområder: Tiltak innanfor planområdet råkar ingen registrerte landskapsøkologiske funksjonsområder.</p> <p>Naturtypar: Det er ingen naturtypar som vert råka av planen.</p> <p>Artar: Det er registrert fleire trua og sårbare fugleartar i Hjelmåsvågen: makrellterne, fiskemåke, bergand, havelle, taksvare, tjeld, sandsvale, stær, havørn og ærfugl.</p>
Kva slags effekt vil planen ha på landskap, økosystem, naturtypar og artar?	<p>Planen vil endre landskapet noko ved at det vert planlagt for tiltak ut i sjø, både i form av småbåtanlegg og i form av utfylling i sjø ved eksisterande «vik».</p> <p>Det er ikkje venta at tiltaket vil ha påverknad på landskap, økosystem eller naturtypar. Tiltaket vil kunne ha ein negativ effekt på registrerte fugleartar.</p>
Korleis er tilstanden for landskapet, økosystem og utviklinga i tal på lokalitetar av naturtypane og bestandane på landsbasis og på staden?	<p>Utviklinga for fleire av dei registrerte fugleartane i området har på landsbasis hatt en negativ bestandutvikling.</p>
Føreligg det faglege rapportar og utgreiingar om naturmangfald i det aktuelle planområdet?	<p>Det er ikkje gjort utgreiingar knytt til naturmangfald i forbindelse med reguleringsplanen, men området er kartlagt for naturtypar og vilt i forbindelse tidlegare kartleggingar i Lindås kommune:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Viltet i Lindås (<i>Lindås kommune og Fylkesmannen i Hordaland, 2015</i>) • Kartlegging og verdsetting av naturtypar i

	Lindås (<i>Lindås kommune og Fylkesmannen i Hordaland, 2004</i>).
Føreligg det erfaringsbasert kunnskap (frå lokalsamfunnet, kommunar og andre myndigheiter) om det aktuelle planområdet?	Grunneigar opplysar om at det er på holmen aust for planområdet at det er observert ulike fuglar.
Vil planen påverke truga og nært truga artar på Norsk raudliste for artar 2015?	Planen kan påverke truga og nært truga artar på Norsk raudliste for artar: <ul style="list-style-type: none"> • Markrellterne (sterkt truet) • Bergand (sterkt truet) • Stær (nær truet) • Storskav (nær truet) • Sandsvale (sårbar) • Ærfugl (sårbar) • Fiskemåke (sårbar)
Vil planen påverke truga og nært truga naturtypar på Norsk raudliste for naturtypar 2018?	Planen vil ikkje påverke truga og nært truga naturtypar på Norsk raudliste for naturtypar.
Vil planen påverke utvalde naturtypar eller prioriterte artar?	Planen vil ikkje påverke utvalde naturtypar eller prioriterte artar.
Er det fremmadartar innanfor planområdet, og eventuelt korleis vert fjerning av fremmadartane handtert?	Det er ikkje registrert framande artar innanfor planområdet.
Vil planen påverke verneområder, nærområda til verneområder, marint beskytta områder eller verna vassdrag (jf. Verneplan for vassdrag)	Planen vil ikkje påverke verneområder, nærområda til verneområder, marint beskytta områder eller verna vassdrag.
Vil planen påverke tilstanden i sjø eller vassførekomstar? (Vurder i høve til bla: Rettleiar for vatn (NVE) og «forskrift om rammer for vannforvaltningen»)	Planen vil ikkje påverke tilstanden i eller sjø eller vassførekomstar etter NVE si rettleiar eller Forskrift om rammer for vannforvaltningen. Bestemmelsene til planen sikrer at det skal utarbeides en miljøplan til søknad om løyve til etablering av småbåtanlegg. Miljøplanen skal angi korleis småbåtanlegget skal driftast og utviklast for å ikkje forureine omgjevnadane.
Vil planen påverke utvalde kulturlandskap?	Planen vil ikkje påverke utvalde kulturlandskap.
Vil planen påverke miljøregistreringar i skog?	Planen vil ikkje påverke miljøregistreringar i skog.
Vil planen påverke inngrepsfrie naturområde (INON)?	Planen vil ikkje påverke inngrepsfrie naturområde.
Vil planen påverke område eller naturtypar som er spesielt verdifulle for naturmangfald?	Planen vil ikkje påverke område eller naturtypar som er spesielt viktige for naturmangfald, anna enn mogleg påverknad på registrerte trua fugleartar i Hjelmåsvågen.

Vurdering etter § 9 om Føre-var-prinsippet

Føre-var-prinsippet gjeld for plan- eller byggesaker der kunnskap om det biologiske mangfaldet ikkje er tilfredsstillande. I høve til [Naturmangfoldloven](#) (jf. §§ 8 og 9) kan kommunen om naudsynt krevja at tiltakshavar gjennomfører undersøkingar med sikte på å forbetre kunnskapsgrunlaget.

Kunnskapskravet skal stå i rimeleg forhold til saka sin karakter og risikoen for at det planlagde tiltaket kan skade naturmangfaldet.

Sentrale tema	Vurdering
Veit ein nok om landskap, økosystem, naturtypar og artar, og om kva slags verknadar det aktuelle tiltaket har for desse?	<p>Det er vurdert at det er tilstrekkeleg kunnskap om landskap, økosystem, naturtypar i tilknytning til planområdet.</p> <p>Registrerte artar i området er av noko eldre dato, slik at ein ikkje har oppdatert kunnskap om førekomst av dei tidlegare registrerte fugleartene akkurat på nærliggande holme. Samstundes veit ein gjennom kunnskap i rapporten Viltet i Lindås (<i>Lindås kommune og Fylkesmannen i Hordaland, 2015</i>) at alle holmar og skjær i Hjelmåsvågen vert nytta som raste- og overvintringsområde for vassfuglar og som hekkeplass for makrellterne, svartbak, fiskemåke og grågås.</p> <p>Det skal ikkje gjerast tiltak på holmar i Sauvågen/Hjelmåsvågen, men på land.</p> <p>Ein veit at det er i hekkeperioda at fuglane er mest sårbar for forstyrringar. Det er difor gjeve reglar til planen sine føresegner om tidspunkt på året der det ikkje er tillate med anleggsarbeid.</p> <p>Planlagt utfylling vil kunne påverke areal der fuglar finn mat. Dette området er samstundes vurdert å vere avgrensa i areal, og registrert blautbotnområde inst i Fyllingavågen er rekna å vere eit viktig beiteområde for fugl i Hjelmåsvågen.</p>
Er det sannsynleg at tiltaket vil medføre vesentleg (alvorleg eller irreversibel) skade på landskap, økosystem, naturtypar og artar?	Dersom det ikkje gjerast anleggsarbeid i hekkeperioden til registrerte trua artar i området, er det ikkje rekna som sannsynleg at tiltaket vil medføre vesentleg (alvorleg eller irreversibel) skade på landskap, økosystem, naturtypar eller artar.

Vurdering etter § 10 om Økosystemtilnærming og samla belastning

Sentrale tema	Vurdering
Kva slags eksisterande tiltak eller bruk utgjer ei påverking på landskap, økosystem, naturtypar og artar?	Det er ikkje vurdert at eksisterande tiltak eller bruk utgjer ei vesentleg påverknad på landskap, økosystem, naturtypar eller artar.
Kva slags framtidige tiltak og bruk i landskapet eller økosystemet som ein har oversikt over kan utgjere ei påverking på naturtypar og artar?	Utfylling i vågen og anlegging av småbåtanlegg kan ha påverknad på registrerte, trua fugleartar i Hjelmåsvågen.
Kva vil den samla belastninga (effekten) av planen eller tiltaket vere, det vil sei eksisterande tiltak og bruk, planforslaget og framtidige tiltak og bruk?	<p>Planen gir restriksjonar på når det er tillate å gjere anleggsarbeid, og matsøk er ikkje venta å verte vesentleg påverka grunna eit større blautbotnområde i nærleiken.</p> <p>Områda i Sauvågen er lite utbygd frå før og det meste av areala i området er avsett til LNF og bruk og vern av sjø og vassdrag. Dette betyr at det ikkje er opna for øvrig framtidig utbygging i denne vågen i overordna plan. Det er ikkje kjennskap til at det har føregått aktivitet i området som har hatt negativ påverknad på registrerte fugleartar dei seinare åra.</p> <p>Planforslaget foreslår å omgjere areal avsett til småbåtanlegg i KPA til bruk og vern av sjø og vassdrag, slik at ytterlegare areal i sjø ikkje kan gjerast tiltak i. Planforslaget er ikkje venta å gje ein negativ samla belastning på bakgrunn av eksisterande, planlagt og framtidig bruk. Dette føreset at avbøtande tiltak knytt til anleggsfase vert følgt.</p>
Kva veit ein om situasjonen for det naturmangfaldet som råkast på kommunenivå, fylkesnivå og på landsbasis?	<p>Det er kjennskap til at fleire av dei registrerte fugleartane i Sauvågen er trua, og det er kjennskap til at dei same fuglane òg er registrert i Eikangervågen. Det er ikkje gjort nyare registreringar i verken Hjelmåsvågen eller i Eikangervågen, men det er heller ikkje gjort utbyggingar eller andre tiltak her dei seinare åra som kan ha påverka fuglelivet negativt.</p> <p>På fylkesnivå veit ein at for Vestland fylke har nedgangen for makrellterne (sterkt trua) vert dramatisk (<i>Artsdatabanken: Larsen 2008; 2012; Byrkjeland 2015; V. Ankarstrand, pers. medd.</i>)</p> <p>På landsnivå har makrellterna dei siste tiåra gått kraftig tilbake mange stader langs kysten av Sør Norge. Data frå det nasjonale overvakingsprogrammet for sjøfugl/SEAPOP i Telemark syner ei nedgang på over 90 % fra 1980- og 1990-tallet fram til 2019. Noko betre produksjon i 2019 antas å skuldast uttak av mink (<i>Artsdatabanken: Solvang 2019</i>).</p> <p>For bergand (sterkt trua) finst det ingen kvantifisert kunnskap om pågåande endringar i bestanden for arten i Norge, men regionale rapportar (se blant oppsummering i Shimmings & Øien 2015) tydar på</p>

	<p>omfattande nedgang sida starten av 1990-tallet i heile fjell-regionen. Arten vert følgt opp i enkelte område. I Oppland har berganda i stor grad forlate tidlegare hekkelokalitetar under ca. 1000 moh. Utbreiinga er betydeleg innskrenka og den har no sine kjerneområde i høgdelaget 1250-1400 moh. (<i>Artsdatabanken: Opheim 2015</i>).</p> <p>Det ligg ikkje føre kjent informasjon om berganden si tilstand i fylket.</p> <p>For stær (nært trua) viser tilstanden for arten på landsbasis ei langvarig og vedvarande bestandnedgang. I perioden 1996-2019 har man sett en nedgang på i gjennomsnitt 2 % per år, noe som tilsvarer ca. 29 % (13-42 %) nedgang i bestanden de siste 18 år.</p> <p>Det ligg ikkje føre kjent informasjon om stæren si tilstand i fylket.</p> <p>For storskarv (nært trua) viser tilstanden ein bestandnedgang for underarten carbo med 15-30% nedgang dei siste tre generasjonar.</p> <p>Det ligg ikkje føre kjent informasjon om storskarven si tilstand i fylket, men arten hekker hovudsakleg langs kysten frå Sør-Trøndelag til Øst-Finnmark.</p> <p>For sandsvale (sårbar) er det ingen landsdekkande kvantitativ kunnskap om bestandsendringer for denne arten. Det vert rapportert om nedgang i bestandene fleire stader (<i>Haga et al. 2016; Fadnes 2017; Aarvak 2018; Øigarden 2019, men se Stueflotten & Hals 2020</i>). Det ligg heller ikkje føre kjent informasjon om sandsvalen si tilstand i fylket.</p> <p>For ærfugl (sårbar) syner det nasjonale overvakingsprogrammet for sjøfugl at det har vert ei nedgang i bestanden på ca. 30-35 % over de siste tre generasjonar. Det ligg ikkje føre kjent informasjon om ærfuglen si tilstand i fylket.</p> <p>For fiskemåke (sårbar) syner overvakingsprogramma ei nedgang på ca. 79 % (64-87 %) i perioden 1996-2019, men med ei utflating i perioden 2010-2019. Data frå det nasjonale overvakingsprogrammet for sjøfugl/SEAPOP viser at fiskemåken i Sør-Norge (Skagerrak og Nordsjøen) har hatt ei markant bestandsnedgang i perioden 1986-2019. Bestandane i dette området har vist ei nedgang på ca. 75 % i perioden 1986-2013 (<i>Fauchald et al. 2015</i>). Det ligg ikkje føre kjent informasjon om fiskemåka si tilstand i fylket.</p>
<p>Manglar ein kunnskap om verknaden (effekten) av planen sin samla belastning for landskap, økosystem, naturtypar og artar? I så fall må § 9 tilleggst stor vekt.</p>	<p>Det er ikkje vurdert at ein manglar kunnskap om planen sin samla belastning for landskap, økosystem, naturtypar og artar.</p>

Vurdering etter § 11 Tiltakshavar betalar

Naturmangfaldlovas § 11 pålegg tiltakshavar å bære kostnadane ved miljøferringelse. Det er tiltakshavar som dekker eventuelle kostnader for å hindre eller avgrense skadar på naturmangfaldet. Kostnader som tiltakshavar kan kome til å måtte dekke, for å få tatt nødvendige naturmangfaldsomsyn kan vere:

- At tiltakshavar vert pålagt å betale for å skaffe meir kunnskap om naturmangfald.
- At tiltakshavar vert pålagt å overvake naturtilstanden.
- At tiltakshavar må velje ein meir kostbar og tidkrevjande teknikk, lokalisering eller driftsform.
- At tiltakshavar får gjennomføre tiltaket, men at det vert gjeve pålegg om retting eller avbøtande tiltak som reduserer eller minimerer skadane på naturmangfaldet.

Vurdering

Tiltakshavar skal dekke kostnadene ved å hindre eller avgrense skade på naturmangfaldet som tiltaket valder, dersom dette ikkje er urimeleg ut frå tiltaket og skaden sin karakter.

Vurdering etter § 12 om Miljøforsvarlege teknikkar

I lovas § 12 er det gitt retningsliner om at det skal veljast teknikkar, driftsmetodar og lokalisering som gjev det beste samfunnsmessige resultatet, der omsyn til naturmangfaldet er ein viktig faktor. Anleggsfasen bør utførast så skånsamt og miljøvennleg som mogleg.

Samla vurdering av naturmangfaldet

Det er ikkje gjort nye undersøkingar knytt til naturmangfald i samband med reguleringsplanen, men området er kartlagt for naturtypar og vilt i samband *Kartlegging av Viltet i Lindås* (Lindås kommune og Fylkesmannen i Hordaland, 2015) og *Kartlegging og verdisetting av naturtypar i Lindås* (Lindås kommune og Fylkesmannen i Hordaland, 2004). Området er skjekka opp mot Miljødirektoratets sine databasar Naturbase og Artsdatabanken. Føreliggande materiale i offentlege tilgjengelege kjelder tilseier at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkeleg for å vurdere planforslaget opp mot lova.

Kunnskapsgrunnlaget er vurdert godt nok i forhold til tiltakets karakter og det føreligg ikkje ein risiko for alvorleg eller irreversibel skade på naturmangfaldet, som følgje av tiltak innanfor planområdet.

Det er lite truleg at tiltak innanfor planområdet vil medføre omfattande, uføresette miljøkonsekvensar. Kunnskapen om naturverdiar i området og korleis tiltaket vil påverke desse må sjåast på som tilstrekkeleg. For å stette krava til føre-var-prinsippet, er det lagt inn omsynssone med føresegn om når på året det er tillate med støyane anleggsarbeid.

Planlagt utfylling vil kunne påverke areal der fuglar finn mat. Dette området er samstundes vurdert å vere avgrensa i areal, og registrert blautbotnområde inst i Fyllingavågen er rekna å vere eit viktigaste beiteområde for fugl nærliggande områder til Hjelmåsvågen. Samla er det vurdert at den planlagde utfyllinga i liten grad auker den samla belastninga på økosystemet då dei det er større viktigare naturområde/ blautbotnsområde igjen i Fyllingavågen og Eikangervågen.

Auka støy og menneskeleg aktivitet i anleggsperioden vil kunne forstyrre fugl i hekketida. For å unngå negative konsekvensar for sårbare fuglearter i anleggsfasen, bør sprenging, riving og graving unngås i hekketida for makrellterne og fiskemåke. Hekketida varer vanligvis frå mai-juli for markellterne (EN) og fiskemåke. Avbøtande tiltak er sikra i reguleringsføresegner.

Ei utviding av eksisterande båthamn/ny båthamn medfører auka risiko for utslepp til sjø. Botnstoff, utslepp av drivstoff og smøreoljer m.m. kan medføre forureining i sjø i samband med båthamner. Dette er også ein risiko for båthamna i dag. Ved utforming og drift av båthamner innanfor planområdet skal det veljast løysingar som avgrensar negativ miljøpåverknad. Båtpuss og større vedlikehaldsarbeid må skje på land og det må sikrast at puss og skadelege kjemikaliar ikkje hamnar i sjø. Avbøtande tiltak er sikra i reguleringsføresegner.

På bakgrunn av vilkåra som er lagt inn i føresegnene meiner vi at tiltaka ikkje vil medføre uakseptabel belastning på naturmangfaldet.

Ressursar:

Overordna tema	Kjeldehenvisning
Biologisk mangfald	Naturindeks.no
Fremmedartar (tidl. Svarteliste)	Fremmedartsdatabasen
Kartlegging av viktige naturtypar (2018)	Kartleggingsinstruks
Karttjenester	Gardskart Artskart Inngrepsfrie naturområder (INON) Naturbase
Innhente (erfaringsbasert) kunnskap	Norsk botanisk foreining Norsk ornitologisk foreining Norsk zoologisk foreining
Naturtypar av nasjonalforvaltningsinteresse	Vurdering av lokalitetskvalitet
Norsk raudliste for arter (2015)	Raudliste for arter
Norsk raudliste for naturtypar (2011)	Raudliste for naturtypar
Rapportere artsobservasjonar	Artsobservasjoner.no
System for inndeling og systematisering av naturen	Natur i Norge (NIN)
Flom, skred, vassdrag, grunnvatn, energiproduksjon, framføring av elektrisk kraft	Vannportalen (Hordaland) www.Xgeo.no (NVE) Rettleiar for vatn (NVE)