

Gaustad 27.10.2022

Spørsmål vedrørende saksgang Byggesak GBNR 339/45 Gaustad

Hei har noen spørsmål ifb. med svar fra deg til ansvarlig søker Knut Henanger sendt i e-post datert 25.10.2022, og saksgangen for øvrig:

Kantvegetasjon:

Du skriver følgende:

«Når det gjelder vassressurslova må søker ha en avklaring fra Statsforvalteren så snart tiltaket ligger nærmere enn 20 meter langs vassdrag. Når du argumenterer med at tiltaket ikke innebærer faktisk inngrep i kantvegetasjon til tross for at tiltaket nærmere enn 20 meter, innebærer dette en realitetsvurdering etter vassressurslova. Denne myndigheten hører til Statsforvalteren, og ikke plan- og bygningsetaten».

Her er utdrag fra Vassressurslova Vedrørende Kantvegetasjon.

Kilde: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2000-11-24-82>

Kapittel 1 Paragraf 11:

§ 11. (kantvegetasjon)

Langs bredden av vassdrag med årssikker vannføring skal det opprettholdes et begrenset naturlig vegetasjonsbelt som motvirker avrenning og gir levested for planter og dyr. Denne regelen gjelder likevel ikke for byggverk som står i nødvendig sammenheng med vassdraget, eller hvor det trengs åpning for å sikre tilgang til vassdraget.

Grunneieren, tiltakshavere og berørte fagmyndigheter, kan kreve at kommunen fastsetter bredden på beltet. Bredden kan også fastsettes i rettslig bindende planer etter plan- og bygningsloven.

Vassdragsmyndigheten kan i særlige tilfelle fritas for kravet i første ledd.

Her er utdrag om kantvegetasjon fra Statsforvalteren sin nettside ang. bredden av kantvegetasjon.

Kilde: <https://www.statsforvalteren.no/nn/vestland/miljo-og-klima/vatn/kantvegetasjon-langs-vassdrag/>

Utdrag Bredden på kantvegetasjonsbeltet:

«Breidda på kantvegetasjonsbeltet

Kor brei kantvegetasjonsbeltet skal vere, er avhengig av vassdrag, topografi osv. Den skal vere så brei at alle naturlege funksjonar vert opprettheldne. Då seier det seg sjølv av kantvegetasjonen må ha ei viss breidde. Til dømes vil flaummarkskog med ei breidde på 10 meter ta opp meir enn 3/4 av avrenning frå terrenget, og kan redusere forureining til vassdrag.

Kommunen kan fastsette breidda på kantvegetasjonsbeltet langs eit vassdrag i plan. Ein kommune kan aldri sette breidda på kantvegetasjon lik null meter. Det er berre Statsforvaltaren som kan fritta frå kravet om å oppretthalde kantvegetasjon».

Verken på Lovdata, nettsiden til statsforvalteren eller Planføresegner for Meland Kommune vedtatt: 16.10.2019. opplyser om minimumsgrense på 20 m for kantvegetasjon. (Se utdrag fra nettside til statsforvalteren og Lovdata lenger oppe)

Eg ber derfor kommunen om og redegjøre om hvilken lov. utsagn om at «søker må ha en avklaring fra Statsforvalteren så snart tiltaket ligger nærmere enn 20 meter langs vassdrag». er hjemlet i. Som opplyst i bildedokumentasjon, situasjonskart og Dokument med tilleggs dokumentasjon innsendt til kommunen av ansvarlig søker Knut Henanger 14.10.2022 er elva/vassdraget plassert på G.nr 339 B.nr 3.

Omsøkt tiltak begrenser seg til tomtegrense mellom G.nr 339 B.nr 3 og G.nr339.B.nr45, som vist på situasjonskart er det en avstand på 4 m fra kant elv til omsøkt tiltak og tomtegrense mellom G.nr.339 b.nr 3 og G.nr 339 B.nr 45.

Det vil da stå igjen et belte på minimum 4 m med kantvegetasjon etter ferdigstillelse av omsøkt tiltak. Som vist på bilder og situasjonskart. Gjennomsnitt bredde på elv/Vassdraget er 80 cm der den passerer omsøkt tiltak.

Om ikke saksbehandler/ene hos kommunen har eller, føler de ikke har myndighet til og ta en vurdering om det er nødvendig med Dispensasjon fra statsforvalteren om fjerning av kantvegetasjon til tross for belyste opplysninger ber eg om at all relevant dokumentasjon etter statsforvalteren kom med sin uttale. (Datert 12.09.2022) Blir videresendt til statsforvalteren til vurdering.

Kontaktperson Statsforvalteren i Vestland:

Hege Brekke Hellesøe I seniorrådgjevar
e-post: fmhohbh@statsforvalteren.no

Statsforvalteren sitt ref Vedrørende Saken: 2022/11004

Flomfare:

Du skriver følgende:

Hva gjelder flomfare har jeg blitt opplyst om at det er nødvendig med en fagkyndig rapport så snart tiltaket ligger i aktsomhetssonen. Det må være den fagkyndige som redegjør for situasjonen for det konkrete tiltaket, og holder ikke med søkerens vurderinger.

Se vedlagt utdrag fra:

NVE

Flaum- og skredfare

i arealplanar

Revidert 22. mai 2014

7.3 Tilrådd kompetanse for utgreiing av flaum- og skredfare

Utgreiing av potensielle fareområde på kommuneplannivå kan i utgangspunktet utførast av kommunen sjølv, basert på eksisterande kartlegging og lokal kunnskap. Det går fram av dei enkelte punkta i kap. 7.4.2 i kva for tilfelle det blir tilrådd å bruke fagkyndige. I dei tilfella kommunen gjer ei eiga vurdering og overprøver nasjonale aktsemdskart, må grunngjevinga vere konkret og kunne etterprøvast. På reguleringsplannivå skal detaljert farekartlegging utførast av ein fagkyndig person når byggeområde ligg innanfor aktsemdsområde.

Det finst ikkje noka eiga utdanning som gir kompetanse som fagkyndig flaum- eller skredeskper. Slik kompetanse kan ein oppnå gjennom ein kombinasjon av relevante teoretiske kunnskarar og lang og variert røynsle. Fleire fagområde, ofte i kombinasjon, kan gi slik bakgrunnskompetanse. Nokre relevante fag og kombinasjonar:

? Flaum: hydraulikk/hydrologi/meteorologi/naturgeografi

? Snøskred: meteorologi/ingeniørgeologi/naturgeografi

? Jord-, stein- og fjellskred: geologi/ingeniørgeologi/geoteknikk

? Kvikkleireskred: geoteknikk

Dei som er ansvarlege for å utføre faglege vurderingar må vere godt kjende med gjeldande forskrifter, standardar, retningslinjer, rettleiingar og fagnormer som gjeld for det aktuelle arbeidet. Vurderingane må underleggast fagleg kontroll, anten av ein sidemann eller ein uavhengig part (avhengig av faregraden) med tilstrekkeleg kompetanse.

For planar om bygging i aktsemdsområde må detaljert faresonekartlegging utførast av eit firma som har dokumentert fagkyndig flaum- eller skredfagleg leiing og fagmiljø. Vidare bør firmaet ha ei ansvarsforsikring for oppdragsarbeidet sitt som minst tilsvare krav i NS 8401/8402 (prosjekterings- og rådgivingsoppdrag).

22

På bakgrunn til vist utdrag fra NVE Flaum- og skredfare i arealplanar Revidert 22. mai 2014 mener eg at kommunen kan komme med en egen vurdering når det gjelder nettopp denne saken.

Flomkart fra NVE avviker så mye fra realiteten i denne saken at eg mener det ikke er relevant dokumentasjon hva gjelder flomfare. Dette ville kommet frem meget tydelig om representanter fra kommunen ville gått med på en befaring på plassen som ansvarlig søker Knut Henanger tidligere har forspurt. Viser også til tidligere innsendt dokumentasjon av ansvarlig søker datert 14.10.2022. (22/78919 - Ettersending av ytterlig dokumentasjon - gbnr 339/45 Gaustad) hva gjelder: Kotehøyder, Flomveg og Biledokumentasjon fra plassen.

Det må også taes med i vurderingen at omsøkt sak gjelder en Garasje og ikke bolighus/boligblokk. Garasjen er utformet slik at det er mulig og vinterlagre tiltakshaver sin båt og tilhørende tilhenger. Samt Traktor som brukes til vintervedlikehold av privat vei og gårds plass. Loftet på garasjen er tiltenkt til lagring av Plenklipper, hageredskaper, Hagemøbler grill osv. Høyden på loftet er utformet slik at det er mulig og montere en vanlig dør som vil gjøre det enkelt og transportere det som blir lagret inn og ut av lagerrommet på loftet.

Veien opp til Bolighuset vårt er meget bratt og vi har tidvis om vinteren ikke mulighet og kjøre bilene opp til huset. Garasjen og Parkeringsplassen foran garasjen vil gi oss mulighet til og parkere bilene våre på vår egen eiendom, innomhus og ute av veien for naboer. Vi deler felles privat vei fra kommunal vei med flere nøst, fritidsboliger samt egen vei sammen med nabo (Gaustad 30). Vi kan derfor ikke parkere i veien om vi ikke kommer opp til bolighuset vårt om vinteren, da dette vil blokkere for øvrig trafikk.

Ansvarlig søker har engasjert Farmer Entreprenør AS V/Helge Henanger for og måle ut Kotehøyder med GPS Laser og all innsendt dokumentasjon vedrørende (22/78919 - Ettersending av ytterlig dokumentasjon - gbnr 339/45 Gaustad) er utarbeidet i samarbeid med Farmer Entreprenør AS.

Farmer Entreprenør AS ved Helge Henanger er utførende på grunnarbeid i forbindelse med opparbeiding av boligtomter, Overvann/drenering Vei vann og avløp. Og VA vedrørende flere større grunnarbeid prosjekter i Alver Kommune:

Kan nevne:

Alverparken. Oppdragsgiver: Åsane Byggmester forretning.

Utbygging Mjåtveitstø: Gripsgård Eiendom, HKH Bygg og eiendom. osv.

Opparbeiding og drenering av Landbruksjord mm.

Mener derfor Farmer Entreprenør v/Helge Henanger innehar tilstrekkelig kompetanse for og vurdere om det vil bli fare for flom iht. vedlagt dokumentasjon. (Ref. 22/78919 - Ettersending av ytterlig dokumentasjon - gbnr 339/45 Gaustad) Om Kommunen er uenig ber eg kommunen om og redegjøre hvilken kompetanse som kreves for utarbeiding av flomfare rapport.

Avslutningsvis vil eg tilføye at eg syntest saksbehandlingstiden har dradd langt ut i tid.

I forkant av innsending av byggesøknad var Ansvarlig søker Knut Henanger i kontakt med Saksbehandler Larissa Dahl for og prøve å få opplysninger om hva som krevdes i form av byggesøknad. Dessverre hadde ikke hun kapasitet til og svare på spørsmål grunnet høy pågang av byggesaker. Det ble derfor sendt inn søknad med det han vurderte var nødvendig. Ansvarlig søker sendte inn byggesøknad 21.12.2021.

Byggesøknaden viste seg og være mangelfull, og det ble ettersendt påkrevd info 04.04.2022.

I forkant av innsending av Dispensasjon tiltak nærmare enn 50 m mot vassdrag Datert 20.06.2022. beklaga saksbehandler Joseph Gayrbekov (dessverre via telefon) til ansvarlig søker at det ikke var blitt fanget opp nødvendigheten for denne dispensasjonen (Byggegrense mot Vassdrag) da det ble sendt ut mangelbrev datert:25.02.2022 Han lovet da et han skulle ta tak i saken med en gang etter 14 dager svarfristen på nabovarselet gikk ut 04.07.2022. Dette ble ikke fulgt opp og ikke før etter puring fra Tiltakshaver Even Olsvoll 10.8.2022 ble saken sendt videre til NVE og Statsforvalteren i Vestland for uttale 15.08.2022.

Er ikke ute etter og gå etter noen, men synst det er uheldig at representanter fra kommunen som en profesjonell part ikke holder lovnader. Det virker for tiltakshaver som at det er om og gjøre og finne «feil» i byggesøknader fremfor og gi veiledning/rettleing og hjelpe ifb. med byggesøknad.

Vi er nå kommet til 27.10.2022. Tiltakshaver har blitt påført store ulemper ifb. lang saksbehandlingstid både med tanke på utstyr som står ute og forfaller og den kraftige økningen på materialer vi har opplevd det siste året. Ber derfor om at representanter fra kommunen går med på en befaring på g.nr:339 b.nr.45 Sammen med Tiltakshaver og Ansvarlig søker for en vurdering av de faktiske forhold som gjelder denne byggesaken i virkeligheten med tanke på flomfare, og kantvegetasjon. Slik at både kommunen og tiltakshaver kan komme videre med byggesøknaden.

Håper på rask og positiv tilbakemelding.

Mvh

Even Olsvoll
94899276

Kilder:

<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2000-11-24-82>

<https://www.statsforvalteren.no/nn/vestland/miljo-og-klima/vatn/kantvegetasjon-langs-vassdrag/>

<https://www.nordhordlandskart.no/WebServices/generic/Media.aspx/Download?&uuid=245a7e2b-ad6e-4be6-8bd0-2017057f99ed>

https://innsyn.sing.no/alver/innsyn/wfinnsyn.ashx?response=journalpost_detaljer&journalpostid=2021167523&

https://publikasjoner.nve.no/retningslinjer/2011/retningslinjer2011_02.pdf