



Judith Eikevik
Kollåsen 54
5116 ULSET

Referansar:
Dykkar:
Vår: 21/3088 - 22/81985

Saksbehandlar:
Larissa Dahl
larissa.dahl@alver.kommune.no

Dato:
28.10.2022

Avslag på søknad om igangsetjingsløyve for delar av tiltaket:
minireinseanlegg med røyr i grunn - gbnr 99/4 Våge (Vågseidet)

Administrativt vedtak. **Saknr:** 1210/22
Tiltakshavar: Judith Eikevik
Ansvarleg søkjar: Link Arkitektur AS
Søknadstype: Søknad om løyve til tiltak [med ansvarsrett]

VEDTAK:

Søknad om igangsetjingsløyve for delar av tiltaket: montering av minireinseanlegg med graving av røyr i bakken vert avslått. Vedtaket er hjemlet i plan- og bygningslova §§ 20-1, 21-2.

Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.

SAKSUTGREIING

Tiltak

Saka gjeld søknad om montering av minireinseanlegg med graving av røyr til anlegget i tilknyttinga til ny våningshus med kårbusstad på Våge gbnr 99/4.

Søknaden omfattar grunn- og terrengarbeid, leidningsnett og samt montering av minireinseanlegget.

Det vert elles vist til søknad motteken 15.08.22.

Rammeløyve er gjeve på vilkår i politisk sak 147/21 APM 13.10.21 i sak 21/3088. Vilkår i rammeløyve ble endra i klagesakshandsaming i politisk sak APM 183/21 den 08.12.21.

Sakshandsamingsfrist

Søknaden var ikkje komplett då han var motteken då tilbakeføring av terrenget er ikkje ferdigstilt i samsvar med vilkår i dispensasjonsvedtaket. Fristen for å handsama løyve er 3 veker frå dato når søknaden er komplett.

Vurdering av vilkår

Rammeløyve er gjeve på vilkår i politisk sak 147/21 APM 13.10.21 i sak 21/3088. Vilkår i rammeløyve ble endra i klagesakshandsaming i politisk sak APM 183/21 den 08.12.21 slik at arealet vert tilbakeført til markslage (AR-5). Nytt vilkår i rammeløyve lyder:

Før det vert gjeve igangsetjingsløyve for tiltaket skal følgjande ligge føre:

1. Vilkår nr.1 i dispensasjonsvedtaket skal stettast før det vert gjeve igangsetjingsløyve.

Vilkår nr.1 i dispensasjonsvedtaket lyder:

Det stillast krav om at areal som ikkje er naudsynt for bygging av sjølve bustaden og garasje / kårhus vert tilbakeført til slik markslaget (AR-5, innmarksbeite) var før det vart planert ut.

Administrasjonen kan ikkje sjå at vilkår i dispensasjonsvedtaket er på plass og kan ikkje sjå at kommune har mottatt dokumentasjon for ferdigstilt tilbakeføring av arealet til markslage (AR-5).

Konklusjonen: Når vilkår er ikkje på plass, kan vi ikkje handsama igangsettingsøknad.

Terrenginngrep, planering i sak 21/10678

Det vert gjeve løyve i sak 21/10678 den 17.06.22 for terrenginngrep, etablering av mur og planering på gbnr 99/4 på vilkår at tiltaket skal skje i tråd med bakkeplaneringsløyve i sak 21/10445 av 06.04.22.

Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert revidert 30.05.22 mottatt 08.06.22. Topp på ferdig dekke dei siste to meter frå nabogrense i nordaust skal ha lik kote høgde som nabogrense og skrå nedover fram til godkjent landbruksveg.

Desse arbeida skal ferdigstillast med bruksløyve/ferdigattest før det kan gjevast igangsetjingsløyve for våningshus, kårbusstad, garasje og andre tiltak knytte rammeløyve av 13.10.21.

Nabomerknader

Nabo på eigdommen gbnr 99/1 har kome med følgjande merknad i saka 21.09.22:

Vi har på kommunen si postliste funne søknad av 05.08. om igangsetjingsløyve for montering av renseanlegg (purring 13.9.2022).

Dette går jo ikkje an! Dette arbeidet var alt utført før søknaden var sendt, sjå foto-vedlegg av 22/7-22.

Dette er også heilt uforenleg med det politiske vedtaket APM-utvalet gjorde 13.10.21, med uttrykkjeleg vedtak om at tilbakeføring til kulturbeite skal skje **før igangsetjingsløyve**.

Så langt har ikkje 99/4 gjort **noko som helst** tilbakeføring, derimot jobba **i strid med vedtaket**:

1. F.o.m. mars heilkontinuerleg halde fram med å bygge opp vidare med stein, murar no opptil 6 m høge, + innført ytterlegare steinmassar til platået. Har dermed forverra ulovlegheitene.
2. F.o.m. mars også jobba med ulike igangsetjingstiltak **utan å ha igangsetjingsløyve, i sterk strid med APM-vedtaket, også i strid med lova.**

99/4 sin søknad om terrengendring nullar **ikkje** ut APM-vedtaket av 13.10.21, sidan berre halvparten av terrenget som skal tilbakeførast er med i søknaden. Heile området nord og aust for innteikna, godkjent landbruksveg er **kravd tilbakeført av både APM og seinare også av Administrasjonen i vedtak.**

Klagebehandlinga er dessutan ikkje avslutta når det gjeld øvrig terreng i søknaden.

Når APM no skal ha oversyn over kva som er lovleg/ulovleg før sitt neste møte, er det grunn til å opplyse om denne saka med ulovleg arbeid med montering av renseanlegg. Framgangsmåten, med utført arbeid **før søknad**, føyer seg inn i rekka av ulovlege tiltak på Våge, utført av Eikevik Svømmebassengservice A/S v/utførande Alf Eikevik. Dette **har vore, og er**, standard framgangsmåte. Historikken frå Bergen viser det same.

Tidlegare har nabo på eigedom gbnr 99/1 komme med merknad om at bekken ble stengt/øydelagt av terrengarbeida og utslepp kan ikkje utførast i samsvar med utsleppsløyve i sak 20/14943 av den 14.09.20. Vedtaket lyder:

Vedtaket:

Med heimel i forureiningslova § 11, forureiningsforskrifta § 12-5 vert det gjeve utsleppsløyve for våningshus og garasje med rom for varig opphald på gbnr. 99/4 Våge på følgjande vilkår:

1. Det skal monterast tilstrekkeleg dimensjonert typegodkjent minirenseanlegg i reinseklasse A. Restutsleppet frå minirenseanlegget skal førast i tett leidning til heilårsresipient som omsøkt og vist på kart.
2. Utsleppet frå eigedomen vert gitt for 10 pe.
3. Det skal til ein kvar tid liggja føre gyldig serviceavtale om drift og vedlikehald av anlegget.
4. Utsleppet skal til ei kvar tid tilfredsstillast krav i Forskrift om begrensning av forurensing, §§ 12-7 til 12-13.

Vurdering av merknader:

Administrasjonen er samd med nabo i at tiltaket: minirenseanlegg med røyr i bakken er omsøkt etter gjennomføring den 22.07.22 og sender saka til Miljø og tilsyn avdelinga for oppfølging.

Delar av byggjearbeid som tiltakshavar holdar på tomta gbnr 99/4 er godkjent i løyve av 17.06.22 i sak 21/10678. Kommune kan ikkje vurdere om nye terrengarbeid er i strid med løyve før det er ferdigstilt med ferdigattest.

Det er korrekt slik naboen skriver i merknaden at:

99/4 sin søknad om terrengendring nullar ikkje ut APM-vedtaket av 13.10.21, sidan berre halvparten av terrenget som skal tilbakeførast er med i søknaden. Heile området nord og aust for innteikna, godkjent landbruksveg er kravd tilbakeført av både APM og seinare også av Administrasjonen i vedtak.

Administrasjonen skal ha dokumentasjon for ferdigstilt tilbakeføring av arealet til markslage (AR-5) før igangsetjingsløyve skal gjevast.

Det er korrekt at klagehandsaming av løyve for terrenginngrep i sak 21/10678 er ikkje ferdig og at tiltakshavar utfører arbeid på eigen risiko.

Når det gjeld utsleppsløyve og stengt natur bekken med heilårvassføringa skal kvalifisert føretak å redegjere for forhold ved igangsetjing seinare. Om det vert konkludert at bekken er ikkje tilgjengeleg må det søkjast om endring av utsleppsløyve slik at Forureiningslova § 11 og Forskrifta om begrensing av forureining § 12-7 og 12-13 er ivareteke. Det er tiltakshavar sitt ansvar å kontrollere at forureining skal ikkje skje.

Konklusjonen: merknader er delvis teke til følgje.

Aktuelt regelverk

- Igangsetting av tiltak med ansvarsrett krev søknad etter pbl §§ 20-1 og 20-3, jf. § 21-2, 5. ledd.
- Kommunen sine fristar for sakshandsaming går fram av byggesaksforskrifta (SAK) § 7-1, jf. § 7-1 første ledd bokstav b).
- Grunnlag for ansvarsrett som sjølvbyggjar går fram av SAK § 6-8.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3. ledd og gjeldande delegeringsreglement.

Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker, jf. fvl § 29 (1). Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast.

Føretak som har fått avslag på søknad om ansvarsrett har særskilt rett til å klage over dette vedtaket.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Ved all vidare kontakt i denne saka, ver venleg og referer til saknr.: 21/3088

Ansvar

Tiltakshavar er ansvarleg for at byggverket vert oppført i tråd med føresegner gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova, jf. pbl. § 23-1, 2. ledd. Om søknaden er i strid med offentlege føresegner gjeld føresegnene føre løyvet. Vedtak etter plan- og bygningslova inneber ikkje avgjerd i privatrettslege tilhøve, jf. pbl. § 21-6.

Bortfall av løyve

Om byggearbeidet ikkje er sett i gang innan 3 år etter at rammeløyvet er gitt, fell løyvet bort, jf. pbl. § 21-9.

Avfall

Alt avfall som tiltaket fører med seg skal leverast til mottak godkjent av forureiningsstyresmakta.

Ferdigstilling

Tiltaket skal avsluttast med ferdigattest, jf. pbl. § 21-10 og SAK § 8-1. Ingen delar av byggverket må takast i bruk før ferdigattest eller mellombels bruksløyve ligg føre.

Ved all vidare kontakt i denne saka, ver venleg og referer til saknr.: 21/3088

Med vennleg helsing
Alver kommune

Are Frøysland Grande
Avdelingsleiar

Larissa Dahl
Rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Kopi til:

Elin Tordis Holmås Fanebust	Lindåsvegen 2088	5955	LINDÅS
Henry Reidar Fanebust	Lindåsvegen 2088	5955	LINDÅS

Mottakarar:

Judith Eikevik	Kollåsen 54	5116	ULSET
Link Arkitektur AS	Postboks 383 Sentrum	0102	OSLO