

Hei

Vi klager på avslag om igangsetjingsløyve for delar av tiltaket: minireinseanlegg med rør i grunn - gbnr 99/4 Våge (Vågseidet)

Administrativt vedtak. Saknr: 1210/22

Å ikke innvilge IG i forhold til de momentene som kommunen har brukt faller egentlig på sin egen rimelighet. I brevet her vil vi opp-liste urimelig hetene for avslått IG oppstart for rør i grunn. Innsending av IG tok også litt lengre tid da det traff midt i ferie tiden.

La meg først og fremst avvise på det sterkeste at vi har på noen som helst tids punkt stengt eller ødelagt noen kistegrøfter. Vennligst sendt oss bilde dokumentasjoner på at vi har kjørt i stykker noen kistegrøfter.

Fungerende rør/kistegrøft:



Her ser en også eksisterende terreng på hver side av overvanns røret og i forhold til nyveien som kommer nedover og deretter videre bort til sauehuset.

I vårt pågående arbeid bør kommunen kunne utøve et fornuftig skjønn for IG når det gjelder logostikk og fremdrift i de forskjellige arbeids områder. All fornuft tilsier at en ikke kan tilbake føre jord før nødvendig ellers godkjente arbeid i grunnen blir utført.

Eks. på dette:

- Plassering, tilkobling av rør for minirenseanlegg.

En kan ikke mene med bedre faglig forstand mene at nei, først må du legge jorden tilbake der hvor kistegrøften har blitt reparert.

- Kryssing av landbruksvei for å legge rør for vann, avløp, overvann og strøm til renseanlegget.

Deler av forstøtnings mur ved landbruksveien har stått åpent slik at infrastrukturen kan bli nedgrav under frostfritt nivå ved kryssing av landbruksveien.

- Topp dekke/slitelag på landbruksveien.

Det er meningsløst å legge på topp dekke/slite lag på landbruksveien før all nødvendig graving er gjort i vei området.

Det skal fremdeles ferdes med store maskiner da området rundt sauehuset ikke er påbegynt gravd, planert, satt opp hus eller overskudds myrjord er fjernet.

- Det skal legges strøm og vann samt lokal drenering til sauehuset.

Hvordan skal en kunne legge strøm, vann bort til sauehuset. Det går ikke an å være så naiv til å forstå at rørene må i grunnen før en legger jord tilbake i/ved vei kanten.

- Før en kan planere ferdig fra dyrkningsfeltet og inn til bolighuset må rør fra renseanlegget legges frem til bolighus område.

Jeg håper at ikke dere er av den oppfatning at jorden skal på i dyrknings området for så å grave den vekk igjen for å legge div. rør.

Jorden må være det siste som utføres i dyrkningsfeltet da det tar nærmere et år eller lengre før den kan kjøres på.

- Føre jord tilbake rundt det gamle huset.

I rammeløyve er det gitt vilkår om at gamle huset skal rivet før en får ferdighets attest. I forbindelse med pågående arbeider har vi fjernet jord foran huset og drenert vekk vannet på denne siden av huset. Det er deretter midlertidig planert med stein inn til huset på fremsiden og planert på deler av opp siden av huset. Dette er gjort for at en skal kunne komme til med kranbil når huset skal demonteres og deler av tømmeret skal kunne gjenbrukes.

Har dere den formeningen at jorden skal tilbake først for så å ta den vekk igjen?

OVERVANN FRA ELIN FANEUST

Vi påpeke på et vesentlig moment som byggesak-, landbruket- avd. og Utval for areal, plan og miljø har lagt til grunn i tidligere pålegg og løyve.

Elin Faneust har hevdet at det nå er vanskelig å stelle sin hage ved grense linjen.

Slik ser det ut før vi fjernet overgrodd kratt vekster i flere meters høyde helt frem til grensen og sterkt mose angrepne trær på grunn av all sigevannet fra eiendommen til Elin Faneust. Kratt vekstene er så tett at en ikke kunne se igjennom til hverandre.

Det rand jevnt og trutt hele tiden vann inn på vår eiendom som kommer fra Elin Faneust sin eiendom. Bakerst i bilde nr.1 rand der en liten bekk opp på bakken som sørget for at hele området foran halvdelen av det gamle huset og mot grensen alltid var gjennomvått. Derav den tette kratt vegetasjon.

Som en ser av bilde nr. 2 som er opp imot grensen, men ca. 10 meter i fra. Skogen kveles langsomt grunnet mye vann.





Som nevnt tidligere står kjeller i huset 1/3 til 2/3 fullt i vann alt etter hvor mye det regner sammenhengende for deretter å renne ut åpent i terrenget foran gamle huset. Trærne kveles av mose og røttene klarer ikke å holde trærne oppe.

Når dette område som ligger inn mot grense område til Elin Fanebust ligger akkurat **litt lavere i terrenget**, hvor tror vi at dette vannet kommer i fra??

Senking av terreng høyden inne ved grensen til Elin Fanebust i hele to meters bredde er i strid med retningslinjer for minimums krav på utføring i tek 17. og er heller ikke søknadspliktig.

Jordkanten eller jordvollen som blir nevnt har en gjennomsnittsnits høyde på 50 cm og ingen steder kommer den i nærheten av 1 meter høy. Jordkanten er heller ikke ferdig da den skal trekkes inn i terrenget når det kommer jord på etter at gamle huset er kommet vekk.

Først når gamle huset blir revet vil dette område kunne bli gjort ferdig, grunnet at en må tilkomst med å kunne komme til med redskap og kranbil osv.



Hvis denne jordkanten fjernes vil dette medføre at dette belte område vil bli overmettet med vann og oppsamling av overflatevann fra Elin Fanebust sin eiendom. Vi har tidligere sakt at det ikke er gjort ferdig her grunnet tilkomsten rundt gamle huset. Istedenfor å fjerne det som er laget foreslår jeg at den senkes ned 20 cm og lages deretter som vist i profil skissen.

Ved denne grenselinjen skal det settes opp gjerde og plantes hekk. Hvis all jorden fjernes på et stykke av dette område er en helt nede på fjell og en kan derav ikke plante hekk på det området. Det er vell i Elin Fanebust sin interesse at hun slipper å se inn til oss.

For å begrense alt dette overflatevannet må det være en hvis størrelse på en opp kant/forhøyning for å stoppe vannet slik at det ikke renner inn til oss. Kommunen har ikke lov til å lage/påføre en løsning der alt overflate vann fra naboen renner inn over grenselinjen, uten at de for eksempel pålegger Elin Fanebust med å lage infiltrasjons grøfter osv.

Fig. 3 og 4 viser høyde og avstand til nabogrense for fyllinger som er unntatt søknad. Fyllingsfoten er inne på egen tomt.

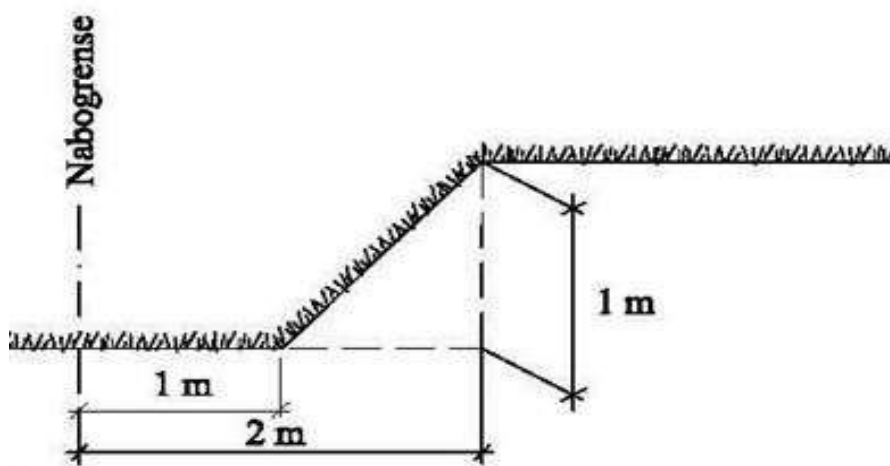


Fig. 3 viser en 1 meter høy fylling som fyllingstoppen må plasseres 2 meter fra nabogrense.

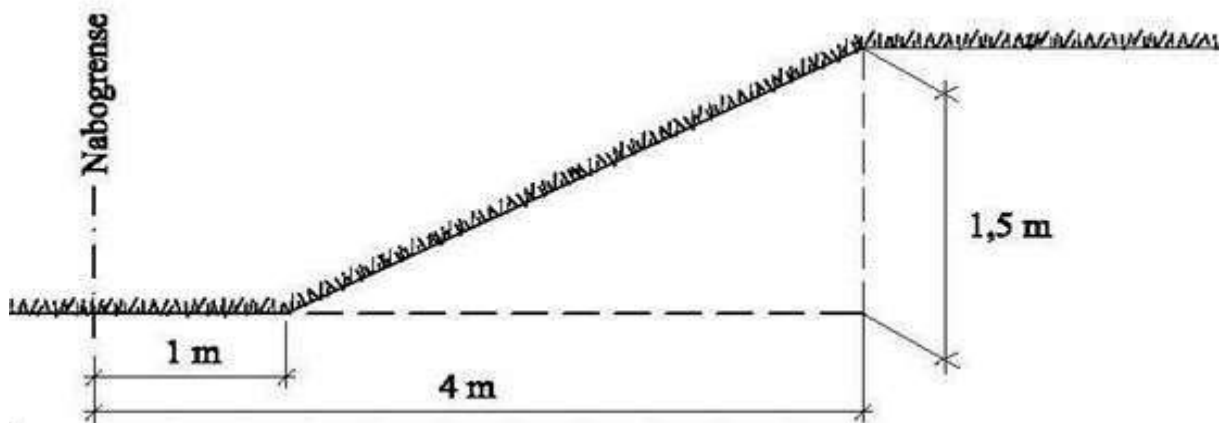
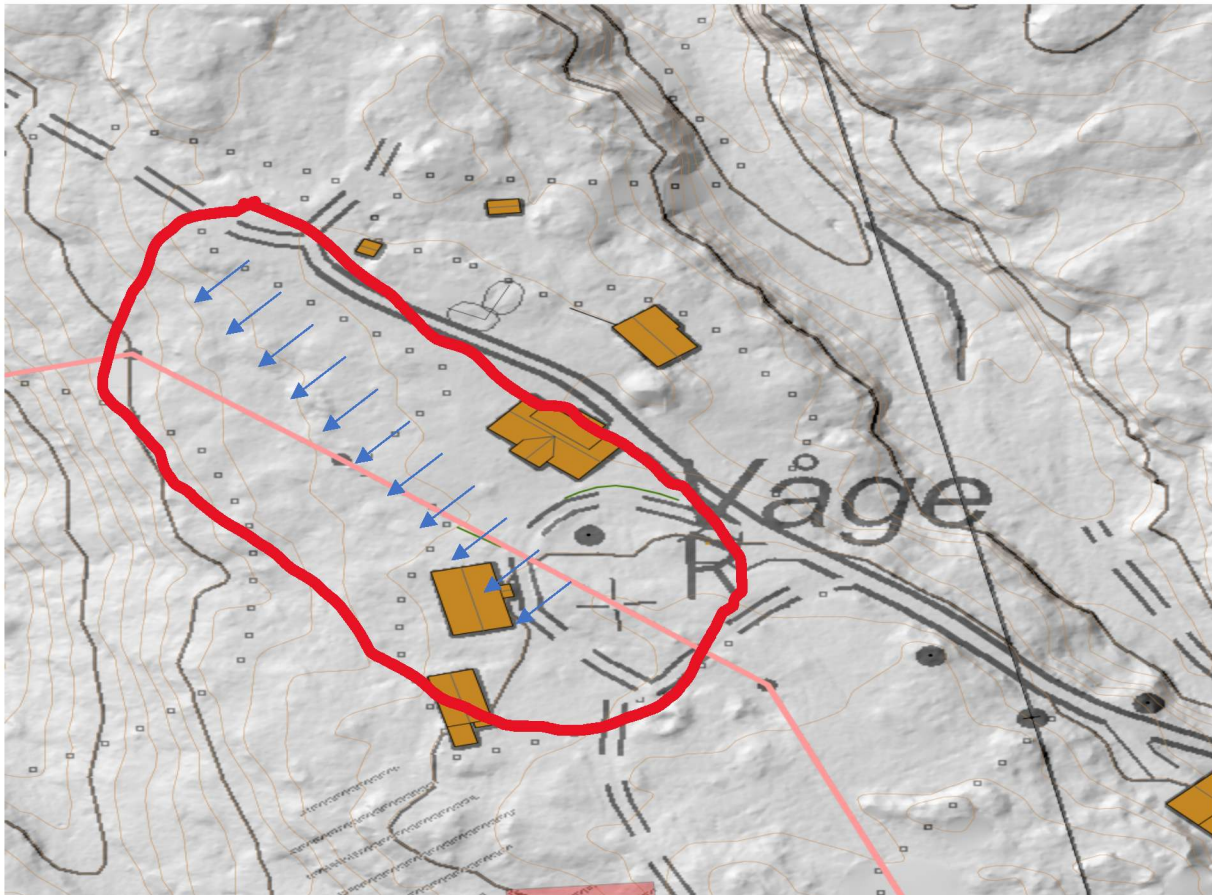


Fig. 4 viser en 1,5 meter høy fylling som fyllingstoppen må plasseres 4 meter fra nabogrense.

Som beskrevet innledningsvis på denne siden av eiendommen foran bolighuset til Elin Fanebust heller terrenget ned og inn til oss. Det vil si at alt terreng overflate og takvann renner inn på vår eiendom. Innsirklet område viser nedslagsfelt som renner inn til oss. Det finnes ingen infiltrasjons røfter eller infiltrasjons kammer for oppsamling av vann.

Tak vannet fra hele huset renner rett med på bakken og inn til oss. dette vannet skulle vært ledet vekk i rørføring.

Er det slik at forstå at Alver kommune ønsker at ta alle fremtidig erstatnings ansvar, kostnader og oppretnings arbeid hvis dette vannet **skal ledes tilbake inn på vår eiendom??**



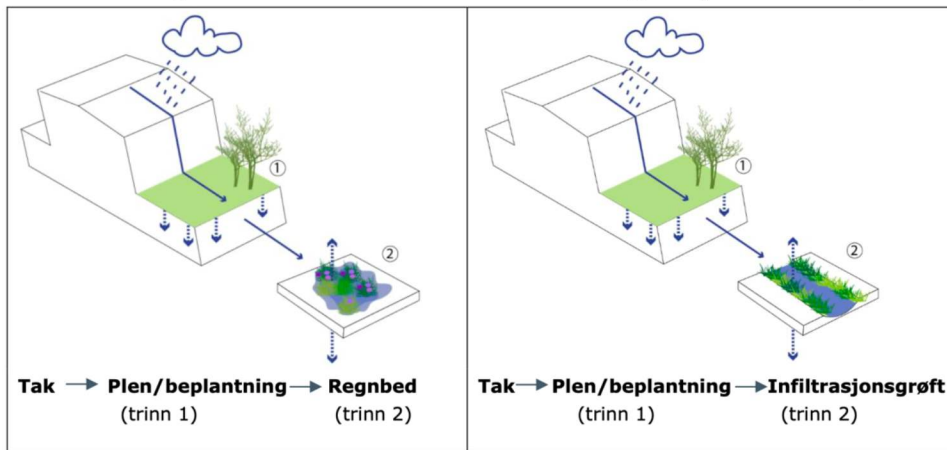
Det blir ikke aktuelt å la alt dette vannet renne inn til oss og Alver kommune kan ikke pålegge oss til å la vannet til Elin Fanebust renne inn. Avslutning av terrenget inne ved grensen må være noe høyere for å forhindre at dette vannet renner inn til oss. Erosjon graver vekk en liten jord kant på bare 10 cm på veldig kort tid.

Konkretisering av krav til avledning – TEK17 § 15-8

TEK17 § 15-8 gir allerede krav om at avledning av overvann **ikke skal føre til skade eller ulempe for andre** ved dimensjonerende nedbør.

I forbindelse med forslag fra kommunal- og moderniseringsdepartementet til en ny bestemmelse i plan- og bygningsloven § 28-9 er det lagt til grunn at nedbør opp til 200-årsnedbør enten skal håndteres på eiendommen eller sikres via forsvarlig avrenning. Dette gjelder der planbestemmelser ikke angir noe annet.

Kombinasjoner av overvannsløsninger (trinn 1-2)



Alt overvann skal håndteres lokalt på egen eiendom i åpne løsninger slik at vannets naturlige krets løp, naturens selvrensingsevne og grunnvannsnivåer opprettholdes. Dette kan gjøres ved infiltrasjon, fordrøyning, utledning til vassdrag/sjø eller på annen måte utnytte overvannet som ressurs. Overvannsløsningen planlegges i tråd med tretrinnsstrategien.



Som hovedregel skal overvann håndteres lokalt på eiendommen med infiltrasjon og fordrøyning, såkalt lokal overvannsdiskonering (LOD).

Vi har ikke gjort annet en hva Tek 17, Miljødirektoratet og NVE anbefaler at en skal for å sikre mot overvann.

<https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/vann-hav-og-kyst/for-myndigheter/overvannshandtering/>

https://publikasjoner.nve.no/veileder/2022/veileder2022_04.pdf

Med vennlig hilsen

Judith og Alf Eikevik