

Arkiv: <arkivID><jplID>
GBNR-99/4, FA-L42
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 28.11.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
156/22	Utval for areal, plan og miljø	07.12.2022

**Klage på delar av vedtak om løyve til terrenginngrep veg, mur og planering - gbnr 99/4
Våge
KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK**

Klagen i frå nabo i sak 21/10678, datert 01.07.2022, vert ikkje teke til følgje.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Utval for areal, plan og miljø 07.12.2022:

Handsaming:

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

APM- 156/22 Vedtak:

Klagen i frå nabo i sak 21/10678, datert 01.07.2022, vert ikkje teke til følgje.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Saksopplysningar

Administrativt saknr. 21/10678

Tiltak: Terrenginngrep, mur og planering

Søknadstype: Søknad om tiltak

Eigedom: 99/4 - Våge

Tiltakshavar/eigar: Judith Eikevik

Klagar:

Nabo Elin og Hebry Fanebust

Saka gjeld klage på delegert vedtak om løyve til terrenginngrep, mur og planering.

Vedtaket av 17.06.2022 har følgjande ordlyd:

«Det vert gjeve løyve for terrenginngrep, etablering av mur og planering på gbnr 99/4

på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert revidert 30.05.22 mottatt 08.06.22 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
2. Topp på ferdig dekke dei siste to meter frå nabogrense i nordaust skal ha lik kote høgde som nabogrense og skrå nedover fram til godkjent landbruksveg.
3. Toleransegrense for plassering av tiltak vert sett til +/- 20 cm i vertikalplanet og +/- 50 cm i horisontalplanet.
4. Vilkår i vedtak om bakkeplanering i sak 21/10445 av 6.04.22 skal stettast.
5. Tiltaket får tilkomst til offentleg fylkesveg via privat veg. Avkjørsle er opparbeidd og tiltaket krev ikkje utvida bruk av avkjørsle ifølgje vegmynde.

Før det vert gjeve ferdigattest eller mellombels bruksløyve for tiltaket skal følgjande

ligge føre:

1. Dokumentasjon på ferdigstilt bakkeplanering godkjent i sak 21/10445 av 06.04.22.
2. Sosi-data for plassering av tiltaket.

Løyvet er heimla i plan- og bygningslova § §20-1, 20-2.»

Saka har ikkje vore handsama av APM tidlegare. APM ble orientert om status på eigedoma i møte 09.11.2022.

Handsaming av landbruksavdelinga

Landbruksavdelinga ga løyve til nydyrkning og bakkeplanering den 06.04.2022. Løyvet ble ikkje påklaga. I dette løyvet drøftar dei fleire av klagemomenta som no skal behandlast i løyvet etter plan- og bygningslova.

Klagerett og klagefrist

Naboar har klagerett som part i saka. Vedtaket er sendt ut den 21.06.2022. Klagen er mottatt den 01.07.2022 og er mottatt innan fristen.

Vidare sakshandsaming

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Vedtaket skal sendast til Statsforvaltaren i Vestland til klagevurdering.

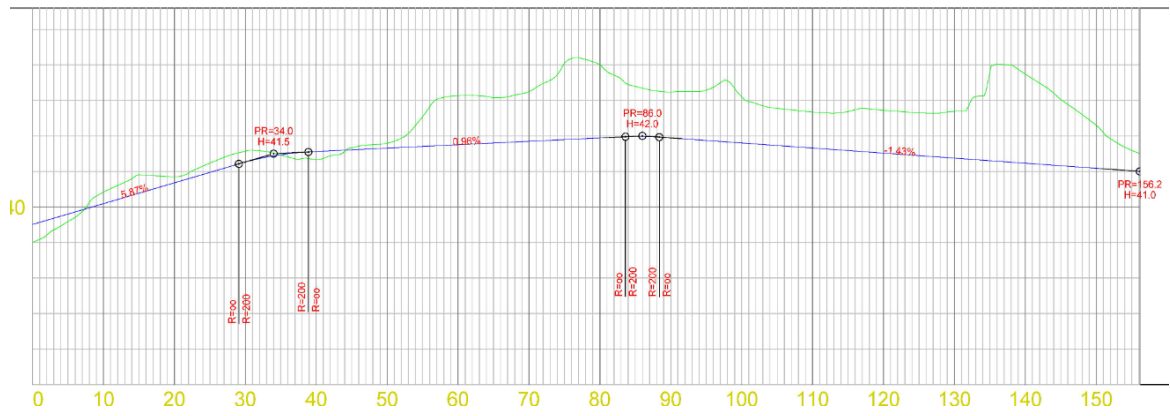
Planstatus

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommunedelplanen sin arealdel for Lindås er definert som LNF-føremål.

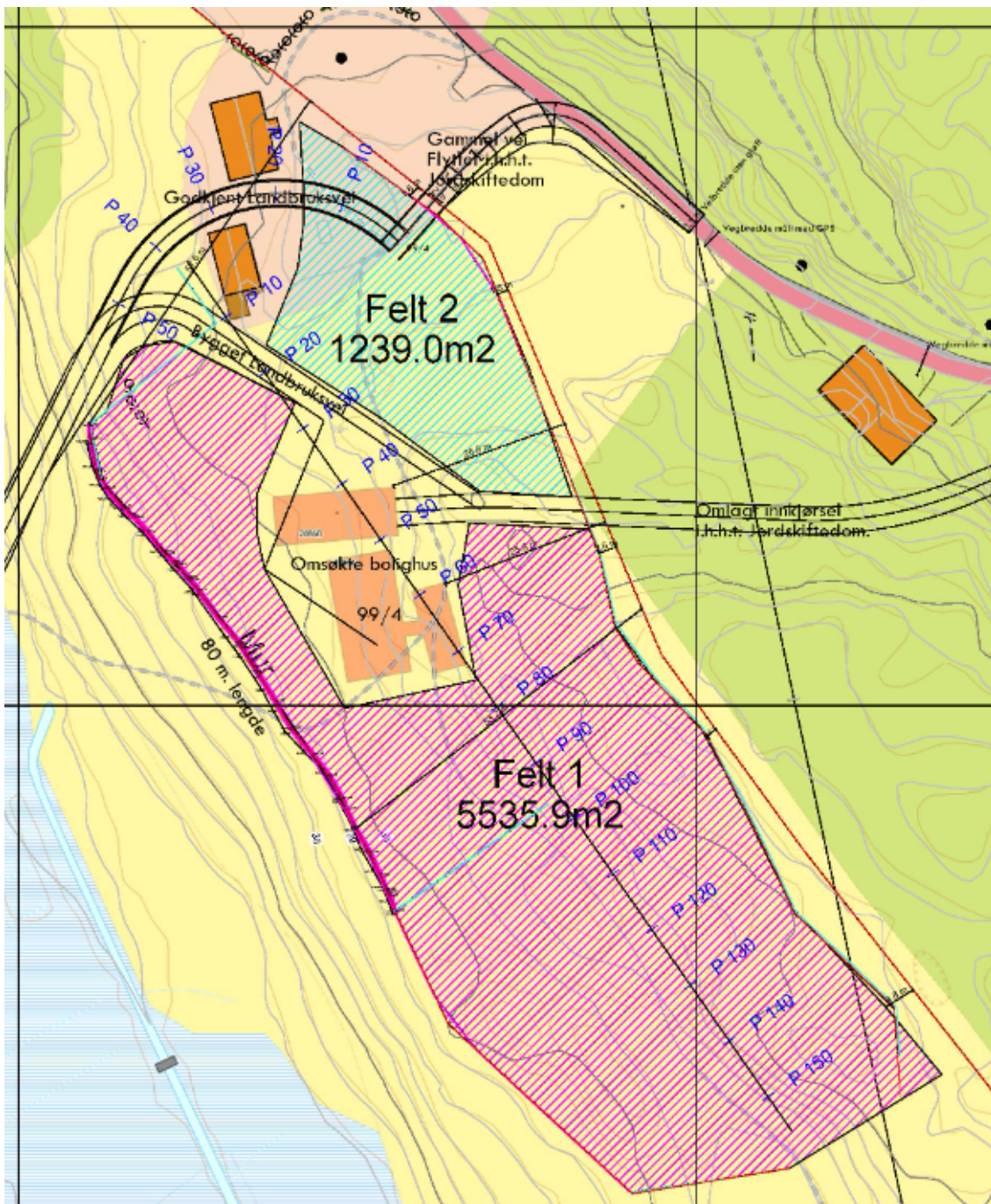
Dispensasjon

Tiltaket krev ikkje dispensasjon.

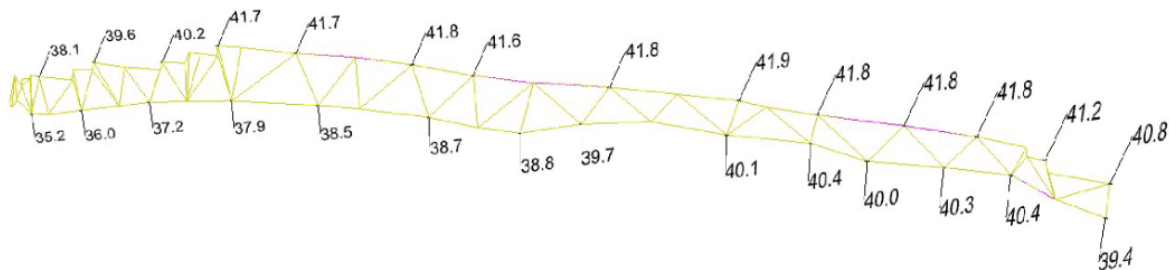
Kart/foto



Lengdeprofil av tiltaket



Situasjonsplan for tiltaket.



Teikning av muren.

Klagegrunnar

Klagen er i hovudsak ei gjenntaking av merknadane som kom fram i byggesaka, og er grunngjeve med følgjande:

1. Landbruksfaglege forhold er ikkje ivaretatt.
2. Kulturlandskapsmessige forhold er ikkje ivaretatt.
3. Presedens. Ville ha opna for tilsvarende praksis.
4. Tiltakshavar har vist at lovar konsekvent vert brotne: Jordlov, Konesjonslov, Plan- og bygningslov, Kulturminnelov, Nabolov og fleire.
5. Kommunen har ikkje klart å kontrollere denne tiltakshavaren før, vil heller ikkje klare det no. Vil vere heilt uråd å kontrollere om vilkåra vert oppfylt.
6. Tiltakshavar har aktivt neglisjert og arbeidd imot APM sitt vedtak 13.10.21 om tilbakeføring, istaden bygd vidare utdet som skulle tilbakeførast.
7. Ansvarleg utførande Alf Eikevik har alt brote vilkår: har signert på at arbeidet med mur (som alt er bygd 4-5 m høg i 100 m lengde) ikkje skal startefør det foreligg kvalitetssikra produksjonsunderlag for det som skal gjerast.
8. Den 22 tonns beltegravemaskinasom har vore brukt, og skal brukast til å utføre omsøkt arbeid, er ikkje godkjent av Maskinregisteret, dvs. ulovleg å bruke av firma Eikevik Svømmebassengservice. Maskina manglar «samsvarserklæring» og «sakkyndigkontroll».
9. Med stor sannsynlegheit skattemessig ulovleg drift, gjeld både det allereie utførteanleggsarbeidet, og arbeid som er omfatta av denne søknaden.
10. Uansvarleg drift og manglande sikring.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

Ansvarleg søker har kommentert klagemomenta

Ansvarleg søkar har den 08.08.2022 kommentert klagemomenta, og meiner det ikkje er hald i dei.

Vi visar til kommentarane i si heilhet.

VURDERING

Moment som ikkje er relevante i klageomgangen

Kommunedirektøren meiner at klagemoment 8 og 9, skatteforhald og maskinregisteret, ikkje er moment som skal vurderast i ei byggesak. Dette må handsamast etter anna lovverk, og er ikkje relevant i denne klagevurderinga.

Klagemoment 4, 5, 6, 7 og 10 omhandler dei pågåande arbeida som har og fremdeles pågår på eigdommen. Dette er moment som kommunen må handtera i si ulovligheitsoppfølging. Kommunen er plikta til å handsama søknaden om terrenginngrep som om arbeide ikkje er utført, og legg dokumentasjonen det søkast om til grunn for vurderinga.

Klagar meiner at det er fleire feil i søkanden, basert på at det som er bygget i terrenget ikkje stemmer med søknaden. Kva som faktisk er bygd er derimot ikkje relevant i ei vurdering av byggesøknad, da det er sluttresultatet i søknaden som skal handsamast. Vi ser ikkje disse momenta som relevante i klagevurderinga. Momenta vil måtte følgast opp av ein ulovlegheitsoppfølging.

Moment som er vurdert relevante i klageomgangen

Når det gjeld punkt 1, 2 og 3 viser vi til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av både byggesøknaden og i saka til landbruksavdelinga, og legg desse til grunn også i klageomgangen. Vi kan ikkje sjå det har komme nye moment i klagen, som ikkje tidligare er belyst i nabomerknadar.

Landbruksavdelinga har gjort ein vurdering av både dei landbruksfaglege og kulturlandskapsmessige forhold, og kommet til at tiltaket kan godkjennast etter deira lovverk. De skriv blant anna:

«Nytte av tiltaket

Ei forbetring av desse areala vil vera positivt både for å auka avlingsmengda, lettare driftsforhold og gje betre tilhøve for både beiting og drift.

Plan for arbeidet er utarbeidd av Fanagro og er i tråd med det som kommunen vanlegvis etterspør i slike saker.

Kulturlandskap

Det er ingen kjente kulturminne på det omsøkte området, og det er i høyringssvar frå Vestland fylkeskommune ikkje komen merknader.

Under arbeidet må ein vera merksam på funn/konstruksjonar som kan knytte seg til kulturminne/fornminne og rapportera dette til kommunen eller Vestland fylkeskommune ved kulturavdelinga, jf. Lov om kulturminne § 8, 2 ledd.

Garden Våge har ei lang historie og eit fint kulturlandskap. Arealet som det no er søkt om å få planera/dyrka er ein del av eit større innmarksbeite på om lag 24 daa som ligg langs ein åsrygg i lengderetning nord/sør. Det gamle tunet er søkt rive og det er planlagt nytt våningshus og driftsbygning om lag 30 meter lenger sør. Det er gitt løyve til landbruksveg som vil gje ny tilkomstveg til garden, denne er delvis ferdigbygd.

Jordbruksarealet ser ut til å ha vore ute av drift over tid, og busker og tre har grodd innover jordbruksarealet.

Tiltaket vil medføra noko endring av kulturlandskapet, og det er difor viktig at det vert gjort avbøtande tiltak som gjer att det kan verta eit fint jordbruksareal som høver inn i landskapet. Bortsett frå sjølve terrengendringa er både bø og beite naturlege delar av jordbrukslandskapet på våre kantar. Det er brukt naturstein til muring og landbruksvegen som er bygd ligg fint i terrenget. Når det vert fylt på jord vil den store steinfyllinga ikkje lenger visa, og arealet vil verta grasvakse slik det var før.

Konklusjon

Det ferdige jordbruksarealet vil I kunna gje auka avling på og betre driftsforhold. Det er ikkje registrert at natur-eller kulturverdiar vert råka av tiltaket. Kommunen har høve til å setja vilkår for å sikra at gjennomføring og ferdigstilling av arbeidet vert gjennomført i tråd med vedlagt plan og gjeldande lovverk. Eigar Judith Eikevik og FanAgro står ansvarleg for arbeidet. Felt 2 skal opparbeidast som innmarksbeite, men Felt 1 kan opparbeidast til fulldyrka jord. Stadeigne massar skal nyttast, men det kan i tillegg takast imot inntil 4 000 m³ reine jordmassar og det

må etablerast mottakskontroll. Etter ei samla vurdering vert det gjeve løyve til tiltaket»

Byggesaksavdelinga så, i behandlinga av søknaden etter plan- og bygningsloven, ikkje noko grunn til å sette landbruksavdelinga si vurdering til sides. Det gjer vi heller ikkje no i klageomgangen.

Vi visar til løyve i frå både landbruksavdelinga og byggesaksavdelinga i si heilhet, og legg disse til grunn for vurderinga i klageomgangen.

Konklusjon

Det er kommunedirektøren si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagane skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår kommunedirektøren til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

GENERELL INFORMASJON

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngjeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunngjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjestsatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjestsatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.

10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg i saken:

22.08.2022	Kommentar til Fanagro AS sitt svar på klage - gbnr 99/4 Våge	1788332
22.08.2022	Kommentar til Fanagro sitt svar på klage av 1.7.2022 - gbnr 99/4 Våge	1788331
08.08.2022	Svar på klage vedr. gbnr 99/4 Våge	1782833
08.08.2022	epost - Svar på klage	1782834
04.07.2022	Klage på vesentlig del av vedtak - løyve til oppføring av terrenginngrep, mur og planering - gbnr 99/4 Våge	1771733
04.07.2022	E-post	1771732
18.07.2022	Vedlegg 1	1777129
18.07.2022	Vedlegg 2	1777130
18.07.2022	Vedlegg 3	1777131
18.07.2022	Vedlegg 4	1777132
22.06.2022	Løyve til oppføring av terrenginngrep, mur og planering - gbnr 99/4 Våge (Vågseidet)	1755897
06.05.2022	Plan for anlegg og drift av jordbruksareal_	1735221
08.06.2022	Revidert Plankart 30.5.	1751436
06.05.2022	Nye opplysninger, reviderte kart og teigninger - gbnr 99/4 Våge	1735220
06.05.2022	Bakkeplanering - kart	1735216
06.05.2022	Søknad om godkjenning av plan for nydyrking	1735214
06.05.2022	Lengdeprofil felt 1 og 2	1735217
06.05.2022	Tverrprofil felt 1 og 2	1735218
06.05.2022	Mur	1735219
08.06.2022	Svar på merknader vedr. gbnr. 99/4 Våge - Eikevik bakkeplanering	1751435
08.06.2022	Svar på merknader fra Fanebust	1751445
01.06.2022	Ny merknad i saka - nye søknadsopplysningar - gbnr 99/4 Våge	1746789
30.05.2022	Gnr 99 bnr 4^J Våge - Søknadsopplysningar stemmer ikkje med verkelegheita(718223)	1746790
30.05.2022	Gbnr 994 Våge - nye søknadsopplysningar stemmer ikkje med realitetane(718222)	1746791
16.05.2022	Gnr 99 bnr 4^J Våge - Søknadsopplysningar stemmer ikkje med verkelegheita	1739797
16.05.2022	Gbnr 99/4 Våge - nye søknadsopplysningar stemmer ikkje med realitetane	1739796
06.05.2022	epost	1735215
22.12.2021	Søknad om tillatelse i ett trinn terrenginngrep veg, bygging av mur og planering - gbnr 99/4 Våge (vågseidet)	1663734
22.12.2021	4 Nabovarsel	1663737
22.12.2021	3 Kvittering-for-nabovarsel	1663736

22.12.2021	6 Nabomerknader -dronebilete 9.08.21 med markering til adm. i Alver vedlegg nabovarsel Fanebust	1663739
22.12.2021	5 Vedlegg nabovarsel Fanebust	1663738
22.12.2021	10 Situasjonsplan - Bakkeplanering	1663743
22.12.2021	7 Svar på Nabovarsel søknad om nydyrking gnr 99 bnr 4 fra Fanebust	1663740
22.12.2021	8 Nabomerknader -dronebilete 9.08.21 med markering til adm. i Alver vedlegg nabovarsel Fanebust	1663741
22.12.2021	9 Nabomerknader - Vedlegg nabovarsel Fanebust	1663742
22.12.2021	14 Erklæring om ansvarsrett Fanagro AS	1663747
22.12.2021	11 Tegning ny plan -Tverrprofil felt 1	1663744
22.12.2021	12 Tegning ny plan -Lengdeprofil felt 1	1663745
22.12.2021	13 Følgebrev -Plan for anlegg og drift av jordbruksareal	1663746
22.12.2021	17 Avklaring Høyspent - Kulturminne	1663750
22.12.2021	15 Uttalelse Kulturminnemyndighet - Vedlegg I4 - I5 Kulturminneuttale	1663748
22.12.2021	16 Uttalelse Kulturminnemyndighet - Kulturminne	1663749
22.12.2021	19 Følgebrev angående ansvarsrett for utførende grunnarbeider	1663752
22.12.2021	18 Til orientering	1663751
22.12.2021	22 Gjennomføringsplan	1663755
22.12.2021	23 Vedleggsopplysninger	1663756
10.06.2022	Løyve til nydyrking/bakkeplanering - gbnr 99/4 Våge	1720194