



Alver kommune
Sendt til:
post@alver.kommune.no

Vår referanse:
102740/2508620

Ansvarlig advokat:
Christian S. Mathiassen

Dato:
21. november 2022

MERKNAD TIL KLAGE FRÅ STATENS VEGVESEN – REGULERINGSPLAN FOR E39 VIKANE EIKANGERVÅG – ALVER KOMMUNE

1. Innleiing

Vi viser til Alver kommunestyre sitt vedtak i sak 081/21, den 24.06.2021, der detaljreguleringsplan for E 39 Vikane – Eikangervåg vart vedteke.

Harris Advokatfirma AS klaga på vegne av Inger Marie og Steinar Fyllingsnes (heretter Fyllingsnes), Fyllingsnesveien 41 5913 Eikangervåg, i brev datert 12.08.2021 og 01.09.2021.

Kommunestyret i Alver tok klaga delvis til følgje i møte den 19.05.2022, og vedtok følgjande:

*«Kommunestyret tar klagen delvis til følge.
Plan godkjennes på vilkår av at: Mjuka trafikkantar frå Fyllingsnesvegen må E39 må sikrast trygg veg fram til undergang i plan. Kommunestyret ber SVV om å gå i dialog for å etablere ein landbruksundergang ved det vestlige Fyllingsneskrysset.»*

Statens vegvesen klaga på vedtaket den 21.06.2022 og supplerte klaga den 11.10.2022. Alver kommune har satt frist for å gi uttale til klaga den 21.11.2022.

2. Kommunen sin kompetanse til å ta klage til følgje

Statens vegvesen viser til at klage frå Fyllingsnes i innhald var det same som var sendt inn som merknad til planforslaget i forkant av vedtak, og som kommunen ikkje fann grunnlag for å ta til følgje i første omgang. Innhaldet i klaga inneholdt dermed ingen ny informasjon som gav grunnlag for å endre planvedtaket.

Forvaltningslova (fvl) § 33 gir kommunen heimel til å oppheve eller endre eit vedtak viss den finn at klaga er grunngjeve. I denne saka fann kommunen v/Utval for areal, plan og miljø grunnlag for ei synfaring i området på bakgrunn av klage frå Fyllingsnes. Då såg dei utfordringane og konsekvensane som vedteken plan ville få for området, og på bakgrunn av dette valgte kommunen å ta klaga til følgje med heimel i fvl § 33. Dette er i samsvar med den kompetansen kommunen har til å ta ei klage til følgje etter fvl § 33.

Harris Advokatfirma AS
Dreggsallmenningen 10/12
5003 Bergen
NO 921 027 583 MVA

Postboks 4115 Sandviken
5835 Bergen
Tlf.: 55 30 27 00

Den norske advokatforening
Globaladvocaten
Advocatia

3. Vilkår for å sikre tilkomst for mjuke trafikantar

Kommunen stilte vilkår om at mjuke trafikantar må sikrast trygg tilkomst frå Fyllingsnesvegen til regulert undergang i plan.

Korleis vegvesenet skulle løyse dette, var ikkje sagt. Det var heller ikkje nødvendig. Slik vilkåret er stilt, overlet kommunen til vegvesenet å endre planen i slik grad at mjuke trafikantar får ein trygg tilkomst. I klaga skriv vegvesenet at kommunen har stilt vilkåret utan å gjere utgreiingar eller legge fram teikningar som viser at vedtaket er teknisk mogleg å gjennomføre.

Vi viser til at kommunen ikkje er ansvarleg for å prosjektere grunnlag for ein reguleringsplan. Dette er det opp til forslagsstillar å gjere. Kommunen kan stille vilkår, og så blir det opp til forslagsstillar å prosjektere og vurdere om vilkåra kan oppfyllest. Eit vilkår kan vere ugyldig for det tilfellet at det ikkje let seg gjennomføre. Det er ikkje tilfelle i denne saka.

Vegvesenet har i samband med klaga utarbeida to skisser. Skisse 1 viser gang- og sykkelveg sør for E39 mellom Fyllingsnesvegen og regulert undergang. Skisse 2 viser 1 m grusskulder ved same parti. Kommunestyret må ved handsaming av klaga stille krav til at skisse 1 vert lagt til grunn for reguleringsplanen og stille vilkår om at denne skal opparbeidast parallelt med gang- og sykkelvegen nord for E39.

4. Ikkje sakshandsamingsfeil

Statens vegvesen skriv i si klage at manglande utgreiing i forkant av vedtak datert 19.05.2022 representerer ein sakshandsamingsfeil fordi dette skulle vore gjort før kommunen tok stilling til saka, jf. fvl § 17.

Vi viser til at Alver kommune i brev til Statens vegvesen den 01.03.2022 ba om meir utgreiing av undergang opp mot andre avbøtande tiltak.

Vegvesenet svarte følgjande til dette:

«En ny utgreiing av landbruksundergang ved Fyllingsnes vil medføre behov for grunnundersøkelser, innmålinger, vegplanlegging, vurdering av grunnerv, vurdering av konstruksjoner, utvidet overvannshåndtering, fravikssøknad, og nytt anslag. Utgreiingen av landbruksundergang vil medføre økte kostnader og utsatt fremdrift av prosjektet. Evt realisering av en landbruksundergang vil medføre økte kostnader med prosjektering og bygging, og vesentlig forlenget fremdrift av både prosjektering og bygging.»

Vegvesenet gjorde altså ikkje den utgreiinga som kommunen etterspurte for at dei skulle vere i stand til å fatte eit meir presist vedtak. Av den grunn fann kommunen grunnlag for å handsame klage frå blant anna Fyllingsnes og stille vilkår om dialog om å etablere landbruksundergang. Viss prosjekteringsgrunnlaget hadde vist at ein landbruksundergang faktisk ikkje let seg gjennomføre, så ville kanskje kommunestyret ha fatta eit vedtak som ikkje stilte krav til undergang. Det kan altså ikkje leggast til grunn at manglande utgreiing er sakshandsamingsfeil

etter fvl § 17 når det var vegvesenet sjølv som nekta å gjere nødvendig utgreiing for å avklare spørsmålet. Igjen viser vi til at det ikkje er kommunen som har ansvaret for å gjere nødvendig utgreiing i planarbeid.

5. Tilgrensande plan

Statens vegvesen viser til at tilgrensande plan, med planID 1263-200807, tek i vare mjuke trafikantar frå Fyllingsnes til undergang ved bensinstasjonen.

Vi kan ikkje sjå kva relevans dette har vore tilkomsten for mjuke trafikantar ved Fyllingsneskrysset. Kartet under viser plassering av reguleringsplanen for Fyllingsnes som vegvesenet viser til, mot aust, medan Fyllingsneskrysset er markert mot vest.



Vegvesenet kan ikkje meine at mjuke trafikantar vest på Fyllingsnes skal gå heile Fyllingsnesvegen rundt og opp til regulert gang- og sykkelveg i reguleringsplan for Fyllingsnes for å gå under E39 for å komme til busshaldeplass mot Knarvik. Det seier seg sjølv at ingen vil ta den omvegen.

6. Landbruksundergang

Statens vegvesen meiner at ein undergang vil medføre auka kostnader og utsatt framdrift av prosjektet, og at dei pr. i dag ikkje har finansiering til å dekke kostnadane med dette tiltaket.

Inger Marie og Steinar Fyllingsnes ønsker å diskutere andre alternativ for å løyse utfordringa med å frakte dyr frå eiegenen sør til nord for E39. Vi ber om at Alver kommune utset



handsaming av klage frå vegvesenet datert 21.06.2022, supplert 11.10.2022, til det er gjort nødvendig avklaring mellom Fyllingsnes og vegvesenet.

7. Avslutning

På vegne av Fyllingsnes anmoder vi Alver kommune primært om å utsette handsaming av klage frå Statens vegvesen til det har vore dialog mellom vegvesenet og Fyllingsnes om alternativ for landbruksundergang.

Subsidiært anmoder vi Alver kommune om å stille krav til opparbeiding av gang- og sykkelveg som vist på skisse 1 vedlagt vegvesenet si klage. Opparbeiding må også sikrast med rekkefølgekrav.

Med vennlig hilsen
Harris Advokatfirma AS

Marianne Aadland Sandvik

Marianne Aadland Sandvik
Advokatfullmektig
mas@harris.no
911 17 651