

Fra: Magdeli Fosse <magdeli.fosse@kodebergen.no>
Sendt: mandag 30. januar 2023 16:03
Til: malen.roysum@vlfk.no
Kopi: johshfosse@yahoo.no; Magdeli Fosse; Postmottak Alver
Emne: Sagstadvegen 55, gnr 324, bnr 43, Alver

Til Vestland Fylkeskommune
v/Malen Røysum,
kopi til Alver Kommune

Det vises til befaring 8. september 2022 og 25. januar 2023. Videre vises det til epost av 27. januar fra Vestland Fylkeskommune v/Malen Røysum, og mail av 24. oktober 2022 til Vestland Fylkeskommune, og purring av 16 januar til Alver kommune.

Vi ber om at mottak av denne mail bekreftes omgående.

Vi ser frem til nytt forslag til løsning. Vi gjentar for ordens skyld at vi forutsetter selvsagt at det ikke påbegynnes arbeid relevant for valg av løsning før vi får nytt utkast til løsning.

Det fremgår av mail under at det har vært en feil i kartgrunnlag for reguleringsplan og/eller prosjektering av tilkomstvei ('Synfaringa den 8. september 2022 avdekka at det var ein høgdeforskjell på prosjektert tilkomstveg og starten på den eksisterande parkeringsplassen').

Det fremgår også av mailen under at det nå vurderes en endring av avkjørsel fra 324/43 med stigning opp til 17.63%. Dette vil samtidig være en del av ny avkjørsel fra naboeiendom 324/59.

En stigning på 15.55% eller 17.63% grader er bratt, og i strid med krav til nye avkjørsler <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/1964-07-16-3905> fra riksvei, hvor maksimal stigning er begrenset til 1:8 eller 11.25%. Disse kravene gjelder også ved avkjørsel fra fylkesvei eller kommunal vei hvis ikke annet er bestemt av henholdsvis fylke eller kommune. Basert på tegning mottatt under visning synes det som om eksisterende løsning for avkjørsel fra ihvertfall 324/43 har en hellning nær 11.25%.

Det synes derfor sannsynlig at den faktiske hellningen på terrenget kombinert med en antatt senking av ny vei ikke har vært tilstrekkelig hensyntatt under utarbeidelse av reguleringsplan, og spesielt ikke ved valg av løsning for avkjørsel.

Jeg ber Fylkeskommunen om en vurdering om den valgte løsning for tilførselsvei i ny reguleringsplan og i oversendte alternativer for faktisk utforming samlet sett er den beste løsningen når en tar hensyn til oppmåling av terreng. Vi viser til at en vesentlig brattere tilførselsvei enn dagens løsning i utgangspunktet er til ulempe for 324/43.

Hvis en skal gå for en løsning som basert på tegning fra reguleringsplan er følgende viktig for meg:

1. Område for eksisterende parkeringsplass/snuplass holdes mest mulig uendret. Det forutsettes at dagens moderate hellning for dette området og nivå i forhold til hage og garasje opprettholdes.
2. Ved eventuelle endringer i høyde vei/ny grøft(er) og andre endringer som kan påvirke stabilitet og varighet for mur forutsettes det at påvirkede deler av mur bygges på nytt for utbygger

- regning. Dette må gjøres i samme utforming som eksisterende mur. Hagen ble i sin tid tegnet av en landskapsarkitekt, og det er viktig at det samlede uttrykket, som inkluderer muren, bevares.
3. Det foretas ikke noen reduksjon i hagens størrelse. Det vises til at det som et alternativ er mulighet for å flytte tilførselsvei noe mot vest uten noen vesentlig virkning på bruk av gresslette mot vest.
 4. Eplebusker (japansk kvede) og andre busker i nærheten av mur som må midlertidig flyttes på under eventuelle arbeider med grøft/mur, reetableres på same sted.
 5. Skråninger på side av tilførselsvei må tilpasses til eventuell senkning av tilførselsvei relativt til dagens løsning.
 6. Tegninger for ny løsning må foreligge i 1:100 slik at de er i et tilgjengelig format for meg. Det må vises situasjonsplan og hvordan er eventuell ny løsning for mur vil se ut fra vest og sør. Hellning for tilførselsvei må vises på en tydelig måte. Vi ber også om at det oversendes 3D illustrasjon av foreslått løsning og også ny tilførselsvei mot nabo (slik nabo allerede har mottatt fra dere).

Av de tre mulige løsningene som er kort beskrevet i mail av 27. januar 2023 og mottatte tegninger den 25. januar 2023 virker alternativet med 15% helning å være mest i samsvar med 1-6 over. Jeg er imidlertid bekymret for at dette blir bratt. Jeg vil ta stilling til nytt forslag når det foreligger, inkludert foreslått bratthetsgrad.

Jeg viser også til 3D tegning oversendt nabo Langeland som illustrerer blant annet ny tilførselsvei i underkant av min eiendom. Denne veien er tilsynelatende to felts basert på illustrasjon, som synes bredt i forhold til faktisk behov? Den tilsynelatende store bredden bidrar til en høy skjæring i overkant, nær plassering av mur på min eiendom. Jeg ber om at det vurderes hvor bred denne eventuelle veien behøver å være, og at skjæring blir så moderat som mulig. En mindre skjæring vil være penere og ha et mindre dominerende uttrykk. En smalere vei vil også legge beslag på mindre del av beplantet område. Vi ønsker også at utforming og plassering av skjæring vurderes i forhold til stabilitet og varighet på eksisterende/retablert mur.

Vennlig hilsen

Johannes Fosse

Kopiert inn:

Mail fra Malen Røysum, Vestland Fylkeskommune 27. januar 2023:

On fredag, januar 27, 2023, 9:49 am, Malen Røysum <Malen.Roysum@vlfk.no> wrote:

Hei
Viser til tidlegare møter og dialog i saka.

Først av alt vil vi beklage at vi ikkje har gitt dykk skriftleg svar på e-posten av 24. oktober tidlegare, men det heng saman med at det måtte jobbast fram konkrete vurderingar og kvalitetssikra løysingar i saka, slik de også etterspør i e-posten. Synfaringa den 8. september 2022 avdekkja at det var ein høgdeforskjell på prosjektert tilkomstveg og starten på den eksisterande parkeringsplassen dykkar som ligg nedanfor garasjen. Her må det gjerast ei høgdetilpassing mellom ny tilkomstveg og parkeringsplass. Dette må prosjekterande sjå nærare på og komme tilbake med ei konkret beskrivelse av. Ei slik tilpassing vil bli utført og ferdigstilt av fylkeskommunen, og det ferdige resultatet skal vere av minst like god kvalitet og funksjon som i dag. Grunneigar skal haldast skadeslaus (både økonomisk og m.o.p. funksjonalitet), men må gi fylkeskommunen løyve til å tiltre grunnen for å utføra arbeidet. Dette kjem vi tilbake til i nytt kontraktforslag til dykk.

Reguleringsplanen legg opp til at det skal etablerast ei grøft inn mot eigedommen gbnr. 324/32, og at eksisterande gråsteinsmur difor må reetablerast. Slik vi forstod dykk i møtet den 08.09.22, var det lite ynskjeleg at eksisterande mur vart erstatta med ein ny gråsteinsmur og at deler av i beplantingen i hagen måtte takast vekk. Vi har difor m.a. jobba med å sjå på løysingar der grøft ikkje kjem i konflikt med eksisterande mur og at ein kan unngå å riva den.

På det avtalte møtet og synfaringa den 25. januar vart aktuelle løysingar, innanfor det reguleringsplanen gjev rom for, presentert for dykk på plassen. Byggjeleiar og geomatikar la fram teikningar på tre ulike løysingar, og forsøkte å gjere greie for konsekvensar m.o.p. stigningforhold på veg og inngrep på eigedommen ved dei ulike alternativa. Teikningane; ei plan og profildeikning av Sagstadvegen med tilhøyrande tilkomstvegar, ei teikning som viser alternativ til lengdeprofil for den aktuelle tilkomstvegen, og ei tredje teikning der ein hadde zooma inn på lengdeprofilet til dei ulike alternativa, vart overlevert dykk på synfaringa den 25.01.. Sistnemnde teikning var kun meint som skisser som grunnlag for diskusjon for korleis me skulle løyse stigninga til tilkomstvegen. Det vart etterlyst frå dykk i møtet at Vestland fylkeskommune skulle gå tilbake og jobbe med å finne ei endeleg løysing, og komme tilbake med den.

Det er ikkje utarbeidd alternative løysingar for plassering av avkøyrsløse og tilkomstveg enn det som er regulert. Ei heilt anna løysing vil krevja ny reguleringsplan, og er difor ikkje aktuell å gå vidare med. Vårt mandat er å følgja den vedtekne reguleringsplanen, og å utbetra avkøyrsla frå fylkesvegen slik det går fram av planen.

I føresegnene til reguleringsplanen pkt. 3.2.1 står det at «mindre avvik innanfor område Samferdsleanlegg og teknisk infrastruktur vil kunne skje som følge av uventa tilhøve, som til dømes grunntilhøva eller manglar i kartgrunnlaget. Det kan medføre at areal som skal disponerast til vegføremål kan fråvike frå det som går fram av planen». I dette ligg det at mindre justeringar sidevegs og i høgde er tillate, men det å velje mellom ei regulert og ei stengd avkøyrsløse i ein plan, er heilt klart ikkje å rekne som eit mindre avvik/justering. Det er heller ikkje tilstrekkeleg med plass ved den stengde avkøyrsla til å overhalde kravet i reguleringsplanen om at gangvegen skal trekkast 5m ut frå vegen ved avkøyrsløse.

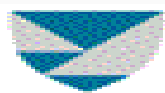
Kunngjering av vedteken reguleringsplan med informasjon om tre vekers klagefrist vart send ut til grunneigar den 22.09.2020. Planen vart ikkje påklaga og er gjeldande for utbyggingstiltaket.

Vi vil gjera det som er mogleg for å få på plass ei god og forsvarleg løysing på avkøyrsløse og tilkomstveg innanfor gjeldande reguleringsplan, og tek kontakt med dykk så snart vi har endeleg løysing klar.

Med helsing

Malén Røysum
Grunnervervar

Seksjon for planlegging og utbygging
Avdeling for infrastruktur og veg



Vestland
fylkeskommune

Tlf: 57992120 mobil: 99109368

www.vestlandfylke.no

Skjul meldingslogg

Du videresendte denne meldingen fr. 27.01.2023 22:21
Du videresendte denne meldingen fr. 27.01.2023 22:21

MF

Magdeli Fosse <magdelibf@yahoo.co.uk>

Til:

• fhv@nbim.bo

Kopi:

• Magdeli Fosse
fr. 27.01.2023 10:08

Hei Finn Einar,

Kan vi se på dette sammen i helgen?

Møtet 8. september kom i stand for å se på skissert løsning. I dette møtet ble det avdekket at kart som var grunnlag for løsning var feil. Terreng er brattere enn kartet (gammelt fra Veivesenet) de har brukt som grunnlag viste.

De har også valgt felles utkjørsel fra den eiendommen som i utgangspunktet har brattest tilkomstvei, og som nå viser seg å være enda brattere. Mannen som var der den 25., sa at løsning var valgt pga det var best sikt der. Det de har hensyntatt, som alltid har vært et problem ved denne avkjørselen i den delen av året der bonden lar gresset/strå vokse, som er minst halvparten av året, er det svært dårlig sikt på denne utkjørselen.

Johs og jeg spurte den 8. sept om det i utg.pkt var mulig å unngå å gå inn på eiendom ifm arbeid. Det ville de også vurdere. Det viktigste for oss er selvsagt at helhetsløsningen er best mulig.

Uansett uttalte Malen Røysum at de ville komme tilbake m nytt utkast basert på korrekt kartgrunnlag.

Mitt poeng i møtet 25. januar var at det var vanskelig å forholde seg til et utlevert kart, uten skriftlig tilbakemelding etter befaring 8. sept.

Det er beklagelig at far ikke involverte meg da reguleringsplan ble lagt, men vårt argument i vår purring i oktober var at vi ba om en ny vurdering basert på at det var brukt feil beslutningsgrunnlag (kart) for valgt løsning.

Vil ikke fremstå kranglete, men synes ikke de hr vært ryddige i sin kommunikasjon.

Magdeli

[Sent from Yahoo Mail for iPhone](#)

Begin forwarded message: