



Arvid Villanger  
Rossnesvegen 414  
5937 BØVÅGEN

Referanser:  
Dykkar:  
Vår: 20/7629 - 23/10632

Saksbehandlar:  
Einar Aase  
einar.aase@alver.kommune.no

Dato:  
12.03.2023

## Avvist klage på sakshandsamingsgebyr - gbnr 418/9 Villanger

**Administrativt vedtak:**      **Saknr: 282/23**  
**Tiltakshavar:**              Arvid Villanger  
**Ansvarleg søkjar:**  
**Søknadstype:**              Klage på vedtak

### VEDTAK:

**Klage datert 06.07.2020 vert avvist med heimel i forvaltningslova (fvl.) §33 andre ledd, då klaga ikkje gjeld eit enkeltvedtak jf. fvl. §28 første ledd.**

### Saksutgreiing

Det er i klage datert 06.07.2020 klaga på realitetsavgjerd i delingssak, samt gebyret. Realitetsavgjerd i delingssak er endeleg avgjort i klageomgang av Statsforvaltaren i Vestland, som klageinstans, jf. sak med referanse 2022/5200 datert 05.07.2022. Det er ikkje vidare klagerett på denne avgjerda til klageinstansen, jf. fvl. §28 tredje ledd. Denne avgjerda er vedlagt dette vedtak.

I det følgjande er det dermed klage på gebyr som vert tatt til vurdering, ettersom denne ikkje er vurdert i klageomgang.

### Innhald i klage

Det er i klage på gebyr vist til forskrift om gebyr for behandling av konsesjon- og delingssaker, jf. LOV-1967-02-10-§27a, FOR-1988-12-23-1073, FOR-2003-12-08-1479-§6. Her er det vist til §2, om at kommunen kan krevje gebyr på inntil 2000 kr for delingssak.

Det er på bakgrunn av dette vist til at kommunen ikkje kan fastsette høgare gebyr enn 2000 kr. Klaga er ikkje oppfatta som ei klage på at det vart gjeve gebyr, men på storleiken til gebyret.

### Rettsleg utgangspunkt

Det følgjer av forvaltningslova (fvl) § 28 første ledd at «enkeltvedtak kan påklages av en part eller annan med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmast overordna det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen).»

I fvl. § 33 andre ledd står det at «Underinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jfr. dog § 31.»

Forvaltningslova § 2 første ledd bokstav b) slår fast at eit enkeltvedtak er eit vedtak som gjeld «rettigheter eller plikter til en eller fleire bestemte personar». I brev frå lovavdelinga i Justisdepartementet den 29.8.1989 kjem det fram at det er avgjerande for korleis gebyrordninga er utforma, om det pålagte gebyr er å sjå som eit enkeltvedtak eller ikkje. Der ei gebyr-forskrift er utforma slik at eit eintydig bestemt gebyr skal betalast, kan ilagging av gebyr ikkje sjåast på som eit enkeltvedtak. Vidare er det uttalt at det blir heller ikkje gjort ei individuell avgjerd sjølv om det finst differensierte gebyrsatsar så framt det ikkje er forbunde med rettsleg eller faktisk tvil å avgjera kva gebyr som skal leggjast til grunn i den ein skilde sak, men kun snakk om kalkulasjon av faktiske kjennsgjeringar.

### **Vurdering**

Det er på det reine at klage er fremja av part i sak, jf. fvl. §2 første ledd bokstav e). Spørsmålet er vidare om klaga er retta mot eit enkeltvedtak, jf. fvl. §28 første ledd.

Tiltakshavar viser vidare til forvaltningslova, FOR-1988-12-23-1073 og FOR-2003-12-08-1479-§6. Førstnemnte forskrift viser til oppheva forskrift for gebyr i konsesjonssaker. Sistnemnte viser til konsesjonslova, jordlova og odelslova. Desse forskriftene er følgjande ikkje relevante ved fastsetting av gebyr etter plan- og bygningslova. Gebyrregulativ til Alver kommune frå 2020 er dermed utgangspunktet for vurderinga. Denne er heimla i pbl. §33-1.

Som vist til ovanfor er det ikkje klagerett på gebyrforskrift som slår eintydig fast at gebyr skal betalast. Klage er retta mot Alver kommune sitt gebyrregulativ frå 2020, som var styrande for gebyrfastsetting i sak. Det går her fram av pkt. 4.11 at gebyret er fastsett ved forskrift. Vidare går det fram at det ikkje er høve til å klage over ei forskrift jf. fvl. §§3, 28 og 40. Det kan dermed ikkje klagast på at det vert gjeve gebyr, eller storleiken på gebyret. Det er jamvel presisert at ein kan klage over kva punkt i gebyrregulativet ein vert fakturert etter.

Det er i den konkrete saka klaga over storleiken på gebyr. Denne klaga er retta mot gebyrforskrifta. Det er følgjeleg ikkje klaga på eit enkeltvedtak jf. fvl. §28 første ledd. Klage på gebyr vert som følgje av dette avvist.

Lenkje til gebyrregulativet:

[https://www.alver.kommune.no/siteassets/innhald/sistevedlegg\\_gebyrhefte-2020-del-1\\_vedteke-oppdatert-07.01.2020.pdf](https://www.alver.kommune.no/siteassets/innhald/sistevedlegg_gebyrhefte-2020-del-1_vedteke-oppdatert-07.01.2020.pdf)

### **Mynde**

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

### **Klage**

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til

kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast. Før det kan reisas søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Med venleg helsing  
Alver kommune, Miljø og filsyn

Eirik Berntsen  
Avdelingsleiar

Einar Aase  
Rådgjevar

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.*

**Vedlegg:**

Klage på avslag på gebyr - gbnr 418/9 og 418/6 Villanger  
Alver kommune gbnr 418/9 Villanger - frådeling av bustadtomt/våningshus

**Mottakarar:**

Arvid Villanger

Rossnesvegen 414

5937

BØVÅGEN