

Konsekvensutgreiing for detaljreguleringsplan på Eidsnes



Datert 13.10.2021

Innhald

1	Innleiing	2
2	Metode	2
3	Landskap og kulturmiljø	5
4	Naturressursar	15
5	Bustad areal og transport	21
6	Naturmangfald	27
7	Samanstilling av konsekvensutgreiinga	36
8	Kjelder	37

1 Innleiing

I følgje lov og forskrift skal konsekvensutgreiinga inngå som ein integrert del av reguleringsplanarbeidet og skal vera ein del av avgjerdsgrunnlaget for planen. Føremålet med konsekvensutgreiingar er å gjere klart om planar og tiltak kan få vesentlege verknadar for miljø og samfunn. Følgande fagtema skal konsekvensutgreiast, jf. Vedteke planprogram: Landskap- og kulturmiljø, naturressursar, naturmangfald og bustad, areal og transport.

2 Metode

Alternativ som skal utgreiast

1. **0-alternativet** - ei skildring av den framtidige utviklinga for området dersom planen ikkje vert gjennomført, og arealet vert vidareført som landbruksområde. 0-alternativet er ein målestokk for vurderinga av planen sine forventa konsekvensar.
2. **Utbyggingsalternativ 1** – planlegging for utbygging av 5 bustader.

Definisjon influensområde/planområde

Influensområdet er areal som kan å bli påverka av tiltaket. Planområdet dekkjer områder som blir direkte påverka av arealbeslag av den planlagde utbygginga. Influensområdet omfattar planområdet og areal utanfor det definerte planområdet som kan bli påverka tiltak innanfor planområdet.

Planprogram

Følgjande tema skal utgreiast:

TEMA	MOGLEGE VERKNADER	KJEND KUNNSKAP	UTGREIINGSBEHOV
Naturressursar	Landbruksareal vil verta erstatta med bustader.	Området er sett av til LNFR i arealdelen, og tilgrensande arealbruk er overflatedyrka jord, produktiv skog, fulldyrka jord og anna markslag.	Kartlegge naturressursar og vurdere verknaden av planlagd utbygging for naturressursane. Metode gitt av V712
Landskap, kulturlandskap og kulturmiljø	Etablering av fem bustadar vil kunne endre landskapsinntrykket og vere i kontrast til kulturmiljøet/kulturlandskapet.	Delvis kjend kunnskap. Offentlege databasar, føringar og handbøker Askeladden Kulturminnesøk Skriftlege kjelder Vestland fylkeskommune Kommunedelplan Offentlege databasar Synfaring Dialog med lokalt kjende.	Kartlegge landskapet og sette landskapskarakter og verdi. Vurdere verknadane planlagd utbygging vil kunne få på kulturmiljøet/kulturlandskapet og den totale landskapskarakteren. Nær- og fjernverknad/eksponering av tiltaka må visualiserast. Metode er gitt av direktoratet for naturforvaltning sin rettleiar for metode for landskapsanalyse

Bustad, areal og transport	Etablering fem nye einebustadar vil auke trafikken for vegane i området. Trafikktryggleiken for mjuke trafikantar må vurderast.	Delvis kjend kunnskap. Trafikktal og registreringar i Vegdatabanken. Offentlege databasar, føringar og handbøker. Trafikksikringsplan for Lindås. Dialog med lokalt kjende om kor mjuke trafikantar Ferdast	Vurdere kva verknader bustadutbygginga får for trafikksystemet. Det må i denne samanheng vurderast kapasiteten på vegane, kryssutforming, tilhøva for mjuke trafikantar (mobilitetsanalyse) og ei vurdering av tiltaka opp mot overordna retningslinjer. Metode gitt av V712
Naturmangfald	Etablering fem nye einebustadar vil kunne få kunne få negative konsekvensar for naturmangfaldet	Offentlege databasar, føringar og handbøker. Miljøstatus, Yggdrasil, naturbase, Viltet i Lindås, Artsdatabanken, tidlegare kartleggingar. Synfaring	Kartlegge naturmangfaldet/verdisette. Vurdere verknadane planlagd utbygging vil kunne få på naturmangfaldet Metode gitt av V712

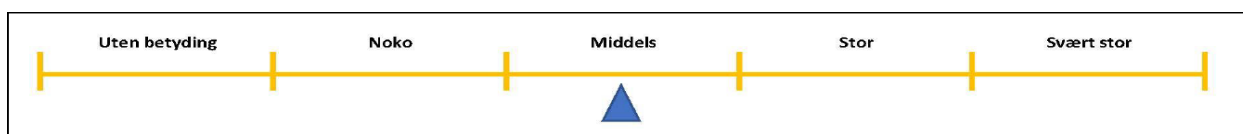
For kvart tema skal det vurderast moglege avbøtande tiltak eller føringar for å redusere negative konsekvensar tiltaka fører til.

I tillegg til utgreiingsprogrammet vil tema som trafikk, born og unge m.m. verta skildra som del av planomtalen. Det utarbeida ei risiko- og sårbarheitsanalyse for planforslaget.

Analysen tek utgangspunkt i Statens Vegvesen si handbok V712. Handboka kan ikkje nyttas direkte for å vurdere planframlegg, men viktige prinsipp frå denne metoden kan likevel nyttast der dette er høveleg. Ein slik framgangsmåte vil gjere analysar, konklusjonar og tilrådingar meir objektive, lettare å forstå og meir samanliknbare. Tre omgrep står sentralt når det gjeld vurdering og analyse av konsekvensar for nye tiltak:

Verdi

Verdi er kor verdifullt eit område eller miljø er i høve til fagtema. Verdi vert uttrykt gjennom tilstand, eigenskap og utviklingstrekk for fagtema. Verdien vert fastsett etter utan betyding – noko – middels – stor – svært stor. Verdi kan ha nasjonal, regional eller lokal betyding.

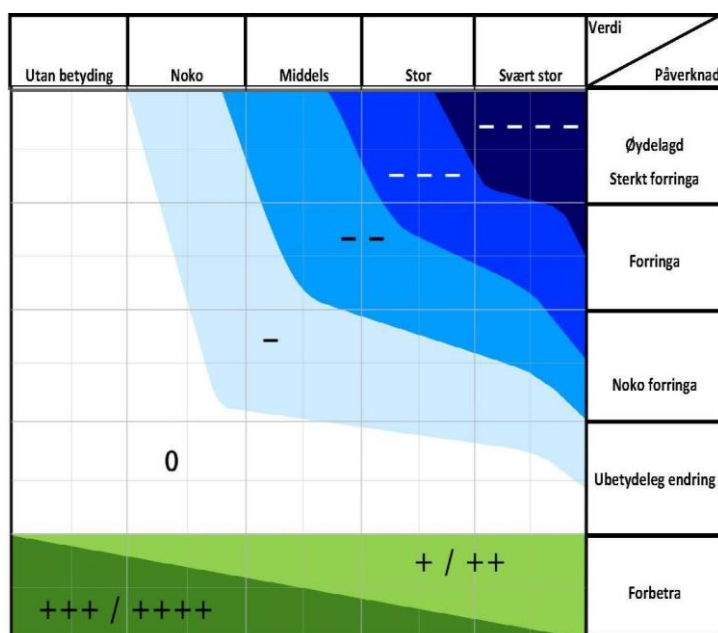
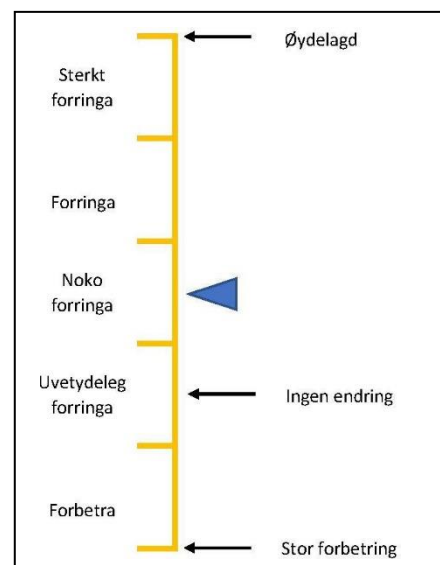


Påverknad:

Tiltakets påverknad er mål på kor store endringar tiltaket kan medføre for fagtema, etter skala *sterkt forringa – forringa – noko forringa – ubetydeleg forringa – forbetra*. Påverknad vert vurdert opp mot referansesituasjonen (nullalternativet). Påverknad skal vurderast for dei same fagtema og evt. underkategoriar som er verdivurdert. Vurderinga bygger på kunnskap om verdiane i området, kunnskap om tiltakets fysiske utforming og kunnskap om korleis tiltaket påverkar verdiane for fagtemaet.

Konsekvens:

Konsekvens vert fastsett ved *samanstilling av verdi og påverknad* for eit område. *Negativ konsekvens er knytt til verdiforringing* av eit område, medan *positiv konsekvensgrad føreset ein verdiauke etter at tiltaket er realisert*. Skala går frå 4 minus til 4 pluss. Ved å samanstille verdi og påverknad i konsekvensvifta blir det gitt ein konsekvens for tiltaket for det aktuelle fagtema. Føremoner og ulemper kan deretter samanliknast med 0-alternativet.



Samanstilling

Konsekvensane som er utgreidd for ulike tiltak skal oppsummerast og samanstillast. Det skal gjerast greie for i kva grad dei ulike tiltaka sikrar måloppnåing i høve til nasjonale mål og retningslinjer, fylkesplanar, kommuneplanar og andre relevante planar. Avbøtande tiltak som må gjerast for å få tilfredsstillande tilhøve eller betre dei negative konsekvensane vert omtala nærare.

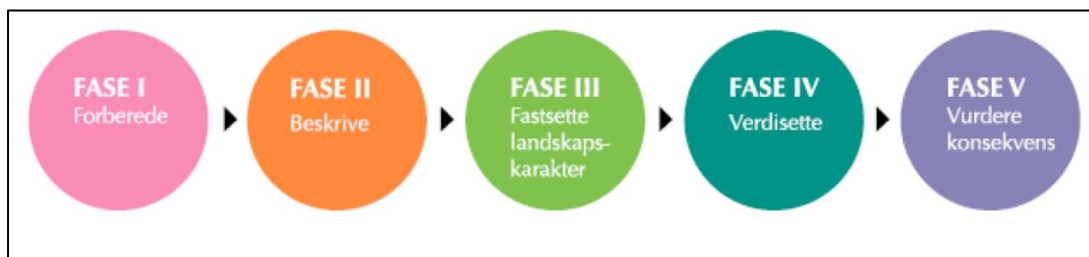
Datagrunnlag

Dei ulike fagtema skal så langt råd er utgreiast med grunnlag i tilgjengeleg informasjon frå offentlege databasar og rapportar, lag og organisasjonar, samt eigne synfaringar. GIS vil bli brukt som verktøy for analyse, utarbeiding av temakart og som grunnlag for tilhøyrande konsekvensvurderingar. Det må i kvart enkelt prosjekt vurderast kva som er tilstrekkeleg kunnskapsnivå for å sikre eit godt nok grunnlag for avgjersler. Kunnskapsnivået må stå i høve til sannsyn for og alvorsgraden av endringa

3 Landskap og kulturmiljø

Utgreiinga er basert på landskapsfagleg kunnskap om området, analyser i kart, foto, saman med synfaring i området. Fastsetting av landskapskarakter og verdivurderingar er gjort etter metode gitt i direktoratet for naturforvaltning (DN) og Riksantikvaren (RA) sin vegleiar: Metode for landskapsanalyse i kommuneplan (2011). Verdivurderingane bygger på skildringa i fastsett landskapskarakter, kopla med verdikriteriene i skjemaet, henta frå DN og RA sin vegleiar: Metode for landskapsanalyse i kommuneplan (2011) side 47. Omgrepa og inndelinga av verdier er tilpassa Statens vegvesens verdivurderingar i handbok V712. Metoden er noko forenkla i denne konsekvensutgreiinga.

Rettleiaren «Metode for landskapsanalyse i kommuneplan» skildrar ein prosess i fem fasar:



Figur 1: Fem fasar i landskapsanalysen og konsekvensutgreiinga

Geografiske informasjonssystem (GIS) er nytta som grunnlag for kartlegging av data. På bakgrunn av kartlegginga er landskapskarakter, landskapsverdi og påverknad skildra i analyseskjema gitt av vegleiar til Miljødirektoratet/Riksantikvaren. Kulturhistoria i landskapet er eit eige registreringstema.

Avgrensing av influensområde/landskapsrom

På bakgrunn ulike kartdata og ortofoto er influensområde til planområdet delt inn etter landskapskarakter. Landskapskarakter er eit konsentrert uttrykk for samspelet mellom naturgrunnlaget, arealbruken, historisk og kulturelt innhald, romlege og andre forhold som kan oppfattast og som gir området eit særpreg som skil det frå landskapet omkring. Influensområdet er avgrensa i forhold landskapsområdet som planområdet er ein del av. Landskapsområdet er avgrensa i forhold til det opne småskala jordbrukslandskapet. Skog og fjord rundt det meir opne jordbrukslandskapet skapar eit tydleg landskapsrom.



Figur 2: Avgrensning av influensområde/landskapsområde.



Figur 3: Skråfoto av delar av Ytre- og Indre Eidsnes. Sett frå aust. Kjelde: Norhordlandskart, 2012



Figur 4: Skråfoto av Ytre- og Indre Eidsnes. Ca. lokalisering av planområdet er vist med raud ring. Trær innanfor planområdet er i dag hogd ned. Kjelde: Norhordlandskart, 2012

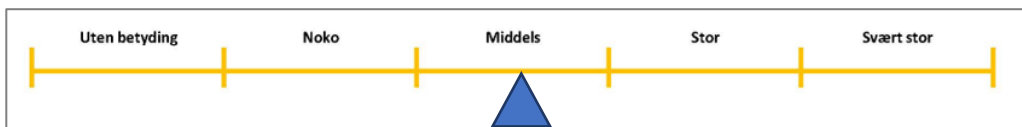
Verdivurdering (fastsetting av landskapskarakter)

Verdiaspekt/kjelder	Skildring	Betyding for landskapskarakteren (stor- middels- liten)
Landskapets innhald		
Landformer og vatn fylkesatlas.no kommunekart.com norgebilder.no www.nordhordlandskart.no/	Planområdet ligg i landskapsregion 21 – ytre fjordbygder på vestlandet, underregion 21.5 Bergensbuene og landskapsområde «Osterøyfjorden». Osterøyfjorden er eit storskala fjordløp. Fjorden utgjer samla golvflate i landskapsrommet. Terrenget ved Eidsnes går slakt opp frå sjøen, og er småkupert bestående av jordbruksareal og spreidd busetnad i form av fritidsbustadar, einebustadar og gardsmiljø. Holmane i sør formar smale sund og viker.	Stor
Vegetasjon kilden.nibio.no	Innanfor landskapsområde indre og ytre Eidsnes er det område med ein mosaikk av opne kulturmarker med randvegetasjon av lauvskog og enkelte store trer i form av eiker.	Stor
Arealbruk og busetnad norgebilder.no	Spreidd busetnad i form av fritidsbustadar, einebustadar og gardsmiljø. Strandsona er utbygd med naust, fritidsbustadar, einebustadar og flytebrygger dei siste 50 åra. Mindre gardsbruk i god hevd der gårdsbygningene er gruppert i mindre tun, ingen fellestun. Fv.5456 Eidsnesvegen går	Stor

	inn i området i tillegg til ei rekke private vegar.	
Kulturhistoria i landskapet askeladden.ra.no kulturminnesok.no/nb.no/eikanger Martikkelrapportar.riksantikvaren.no Synfaring	Kulturhistoria i landskapet viser seg i jordbrukslandskapet. Av automatisk freda kulturminne innanfor landskapsområde er det gjort eit lausfunn av ei vestlandsøks på Indre Eidsnes i 2016. Datert yngre steinalder. Utanfor landskapsområde, på tuppen av Eidsneset er det eit busettingsspor frå eldre steinalder, ei gravrøys frå bronsealderen og det er gjort eit lausfunn av ei Skaftolhakke oppfiska frå Osterfjorden, ikkje langt unna garden, datert eldre steinalder. Dette vitjar om at det har vore folk på Eidsnes i lange tider. Garden Eidsnes stammar, utifrå funna, truleg frå bronsealderen. Kulturmiljøet på Eidnes består av to gardar Indre Eidsnes (gnr 244) og Ytre Eidsnes (gnr 215) med tilhøyrande jordbruksareal og busetnad. Kommunegrensa gjekk tidlegare i eigedomsgrensa mellom desse gardane. Gardstuna som ligg her i dag stammar frå slutten av 1800 talet fram til i dag, ingen fellestun eller eldre strukturar. Gnr/bnr 244/2 vart alt skilt ut frå 244/1 i 1883 og dei to gardane (215/244) er i seinare tid skilt ut til fleire mindre eigendomar som har ført til det spreidde bustadmønsteret ein finn her i dag. Dei to eldste husa/bygningane innanfor landskapsområdet er hovudhuset på gnr/bnr 215/2 og 244/1. Hovudhuset på gnr/bnr 215/2 er frå 1897, med tilhøyrande landbruksjord og gardsmiljø. Huset er i seinare tid påbygd. Hovudhuset på gnr/bnr 244/1 er truleg enno eldre. Det er ikkje funne informasjon om når dette huset vart bygd, men det er SEFRAK registrert (bygningar oppført før 1900). Truleg er dette det eldste huset på Eidsnes.	Middels
Kulturelle referansar riksantikvaren.no norskstadnamnleksikon.no nb.no/eikanger kart.hfk.no	Det er ingen nasjonalt kjende landskap f.eks.: Nordkapp, Lofotveggen, Jærstrendene, Besseggen, innanfor landskapsområde. Eller kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse i Hordaland. Området er ikkje knytt til historiske hendingar.	Liten

Romleg- estetiske forhold norgebilder.no Synfaring	Landskapet har ein fin visuell samanheng mellom fjord, jordbrukslandskap og spreidd busetnad/gardsmiljø. Lange horisontlinjer, ope landskap i begrensa rom. Trær blokkar utsikt mot fjorden mange stadar, litt etter kor ein befinn seg i landskapet. Utsikt over Osterfjorden og Osterøy.	Middels
Endrings- og vedlikehaldsprosessar		
Aktive naturprosessar	Ingen kjende. Småskala jordbrukslandskap i god hevd. Få teikn til gjengroing.	Liten
Jord- og skogbruk, reindrift, fiske, annan utmarksbruk norgebilder.no grind.no/industri	Aktivt jordbruk i form av beite og husdyr som held jordbruksareala i hevd. Mykje skog rundt landskapsområdet og det er etablert tømmerkai. Det er også registrert fiskeplass og låsettingsplass i Eikangervåg. Aktivt jordbruk er ein føresetnad for det opne landskapsrommet.	Stor
Bygg- og anleggsverksemd Transport kommunekart.com	Planlagt tømmerkai på tuppen av Eidsneset. Innspel bustadområde på Ytre Eidsnes.	Middels
Samanhengar og brot		
Geografiske og romlege kommunekart.com ngu.no	Landskapet har ein fin visuell samanheng mellom fjord, jordbrukslandskap og spreidd busetnad/gardsmiljø.	Middels
Funksjonelle	Jordbruket har samanheng med berggrunnen og lausmassanes dyrkingseigenskapar. Stadnamnet Eikangervåg har samanheng med eiketrea i området. Den moderne skogsdrifta har samanheng med skogsområdas gode bonitet.	-
Historiske	Busettingsspor frå steinalder og gravminne frå bronsealder i eit jordbrukslandskap som framleis er i drift.	-
Nøkkelement		
Naturskapte nøkkelement miljoatlas.no	Eiketrær er registrerte som viktig naturtype og har ein viktig økologisk funksjon og landskapsverdi. Holmane i sør er lokalt viktige landskapselement.	Middels
Menneskeskapte nøkkelement	Gardsmiljøa. Ingen menneskeskapte element (bygningar) skil seg vesentleg ut i landskapet.	Liten til middels
Landskapskarakter		
Mosaikkprega småskala jordbrukslandskap med mogleg tidsdjupne tilbake til bronsealder i god hevd og tufta på skrinne avsetjingar, noko prega av spreidd busetnad. Samanhengen mellom naturgrunnlaget og ressursutnyttinga er klar. Landskapet har ein fin visuell samanheng mellom fjord, jordbrukslandskap og spreidd busetnad/gardsmiljø.		
Samla verdivurdering		

Eidsnes landskapsverdi knyter seg først og fremst til jordbrukslandskapet med gardsbruk og dyrka mark som ber preg av å ha vore drive i generasjonar. Samanhengen mellom ressursgrunnlaget og utnyttinga av området frå steinalder og heilt fram til i dag gir stor tidsdjupne. Samstundes er det ingen spesielle landskapselement eller bygningar innanfor landskapsområdet som dominerer landskapsopplevinga. **Middels verdi**



Figur 5: Samla vurdering av verdi for landskapsområde

Tilrådingar for landskap:

Viktige omsyn:

Jordbruksareal bør ikkje fragmenterast og stengjast inne. Dei mange eiketrea bør i størst grad takast vare på. Samheng mellom fjord, jordbrukslandskap, gardsmiljøa, utsikt mot sjø er sårbare for både direkte inngrep og visuell påverknad. Tilpassing til terreng, jordbruksområde, busetnadsstruktur og vegetasjonsstruktur er viktig.



Figur 7 Oversiktsbilde av delar av Eidsnes



Figur 6: Hovudhuset på gnr/bnr 215/2 Bygd på i fleire retningar.



Figur 9: Løe på 215/2, på nordsida av fylkesvegen



Figur 8: Bilete frå planområdet. Bustadhus på gnr/bnr 215/88, som er under arbeid.



Figur 11: Jordbruksareal på 215/2, på sørsida av Fylkesvegen.



Figur 10: Ei einskild eik på det flate jordet sør for planområdet.

Påverknad og konsekvens

Referansealternativet (0- alternativet)

Oppretthalde dagens situasjon innanfor planområdet vil føra til at skråninga og landbruksjorda her vert bevart slik som det er i dag, ingen endring **ubetydeleg forringa (0)**.

Påverknad og konsekvens av planforslaget

Foreslått utbyggingsformål bustad

Konsekvens for landskapskarakteren i delområde Ytre og Indre Eidsnes

Foreslått utbyggingsområde. Ytre Eidsnes,

Skildring av utbyggingsområdet

Arealformål: Landbruks-, natur- og friluftsmål, underformål b) areal for spreidd busetnad. Busetnad og anlegg: 5 bustadeiningar. Utnytting vil vere ca. 30 % BRA. Krav om 200 m² areal til uteopphaldsareal vil verta stetta, samt krav om to parkeringsplassar per tomt. Området ligg i ei skråning og er påverka av nyare utbygging. Krav om 125 m² felles leikeareal til saman.

Planområdet ligg i ei bratt skråning som er eksponert mot sjø. Planområdet er ein del av landbrukseigedomen 215/2. Det aktuelle området er grunnlendt og har ikkje vore nytta til landbruk på mange år.



Figur 12: Det er allereie bygd ein bustad på gnr/bnr 215/88.

Skildring av påverknad på landskapskarakter

- Direkte arealinngrep: I NIBIO si database «Kilden» er vegetasjonsdekke innanfor området registrert som innmarksbeite. Dette vert omgjort til bustadtomter med internveggar. Det er lite vegetasjon i form av trær innanfor området. Desse er i nyare tid hogd ned.
- Visuell fjernverknad: Utbyggingsområdet er synleg frå delar av Eikanger, Eikangervåg, Osterøyfjorden og Osterøy, men det er forventa liten fjernverknad av ei utbygging i denne skala og omfang.
- Nærverknad: Utbygginga kan opplevast som eit brot i jordbrukslandskapet. Samstundes er det i dag allereie bygd ein moderne einbustad her i dag. Tilgrensande bustadar får ikkje innsyn.
- Ringverknadar: Mogleg etterspørsel etter ytterlegare fortetta bustadbygging i området.

Konklusjon: Foreslått utbygging vil lokalt føre til noko/minimal endring av området karakter som jordbrukslandskap. Tiltaket vil ha avgrensa lokale verknadar. **Noko forringa** påverknad på landskapsområdet landskapskarakter.

Tilråding til planen: Reguleringsplanen må sikre god tilpassing av bygningar og veg. Ein bør så langt som råd prøva å ta vare på stadeigen vegetasjon.

3d illustrasjonar:



Figur 13: Forslag til plassering av nye bustader. (Kjelde: ABO Plan & arkitektur AS)



Figur 14: 3D illustrasjon. Forslag til plassering av nye bustader. (Kjelde: ABO Plan & arkitektur AS)



Figur 15: 3D illustrasjon. Forslag til plassering av nye bustader. (Kjelde: ABO Plan & arkitektur AS)

Samla konsekvens for tema landskap- og kulturmiljø (planforslaget)

Utan betydning	Noko	Middels	Stor	Svært stor	Verdi
					Påverknad
					Øydelagd Sterkt forringa
					Forringa
					Noko forringa
					Ubetydeleg endring
					Forbetra

4 Naturressursar

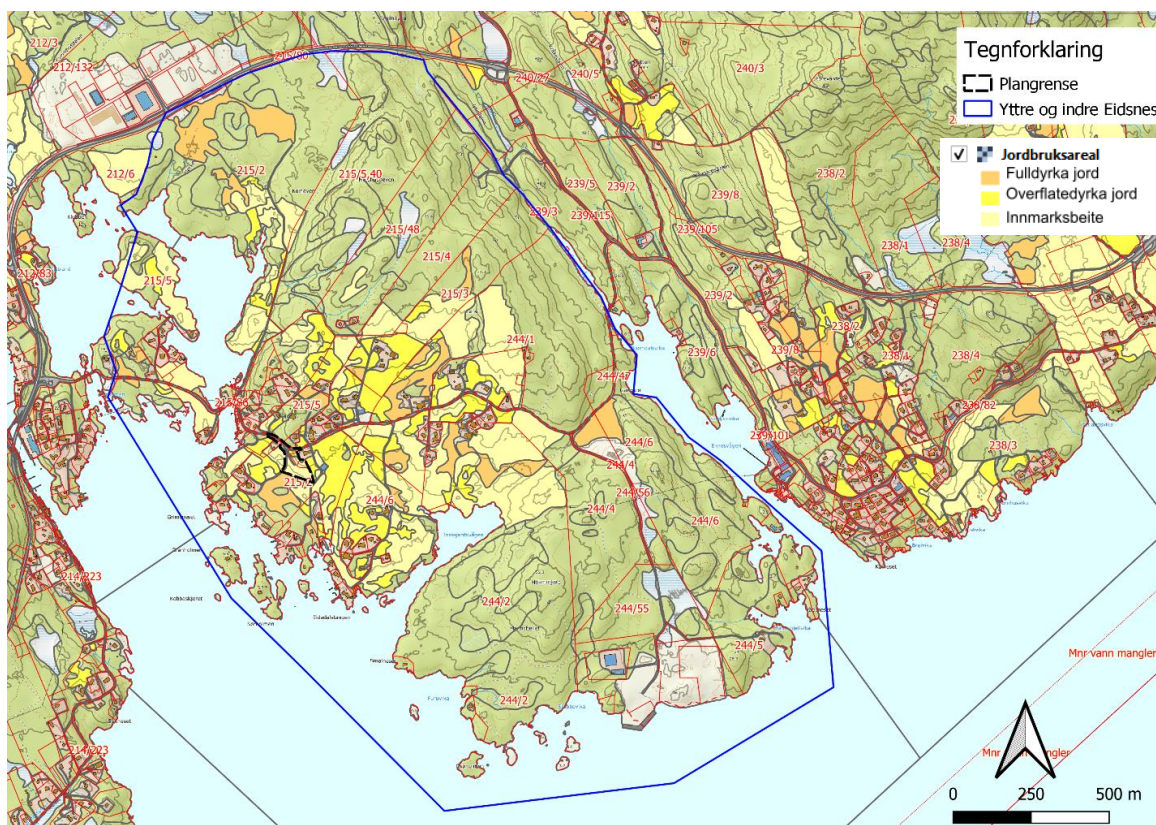
Analysen tek utgangspunkt i Statens Vegvesen si handbok V712 (2018). Kriteria for verdsetting og påverknad av lokalitetar og områder følgjer Statens handbok V712, side 193.

Jordlova har som føremål å leggja tilhøva til rette for at jordviddene i landet med skog og fjell med tilhøyrande arealressursar kan verte brukt på best mogleg tenleg måte for samfunnet og framtidige generasjonar sine behov. Jordlova §9 seier at *Dyrkbar jord må ikkje disponerast slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida*. Dette inneber i utgangspunktet forbod om å ta i bruk dyrka mark til anna enn jordbruksformål utan at tungtvegande samfunnsinteresser talar for det.

I nasjonal jordvernstrategi vedtatt av Stortinget 8.12.2015 er det satt ei målsetting om at omdisponering av jordbruksareal til utbyggingsformål skal vere mindre enn 4000 dekar/år innan 2020. Målsettinga gjeld nasjonalt, totalt for alle sektorar og regionar.

Avgrensing av influensområde

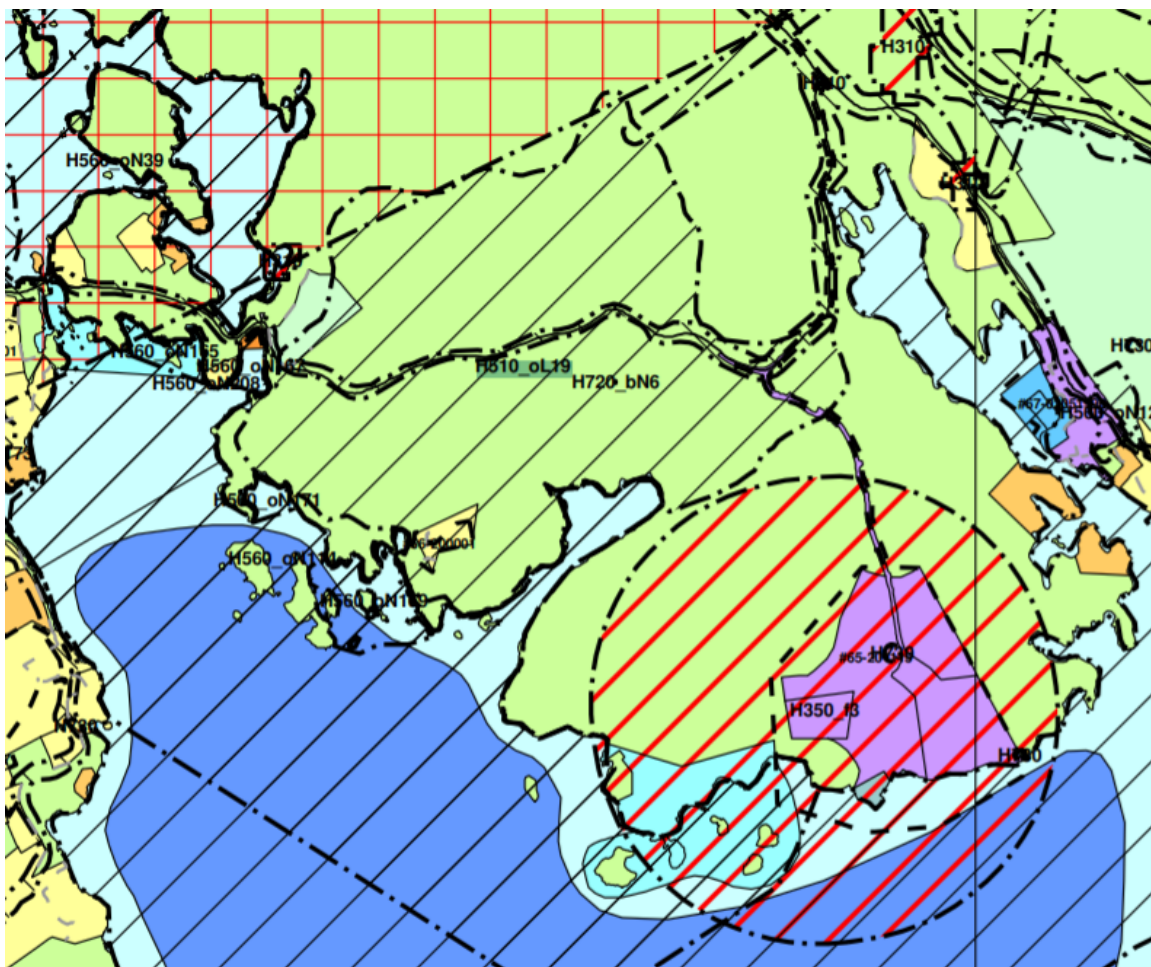
For tema naturressursar har vi valt å avgrense Influensområdet til dei to opphavlege gardane på Eidsnes: Indre- og Ytre Eidsnes. Dette for å sjå tiltakets påverknad i samanheng med det totale ressursgrunnlaget på Eidsnes.



Figur 16: Avgrensing av influensområde. Kart syner også klassifisering av jordbruksareal. Kjelde: NIBIO

Verdivurdering

Planområde ligg innanfor omsynssone landbruk H510_oL19 i kommuneplan i Lindås (delplanar i Alver). Omsynssone landbruk representerer dei mest verdifulle landbruksareala i Lindås, både med omsyn til dyrka mark og kulturlandskap. Landbruk skal ha særskilt vern innanfor sona, og skal takast omsyn til ved planlegging, handsaming av søknader og gjennomføring av tiltak innanfor områda. Omsynsona H510_oL19 omfattar Eidsnes og er 760 daa. Området er skildra som «stort sett berre fastmark. Forholdsvis aktiv drift. Hovudsakleg sauehald» i KPA.



Figur 17: Planområdet ligger innanfor omsynssone landbruk H510.

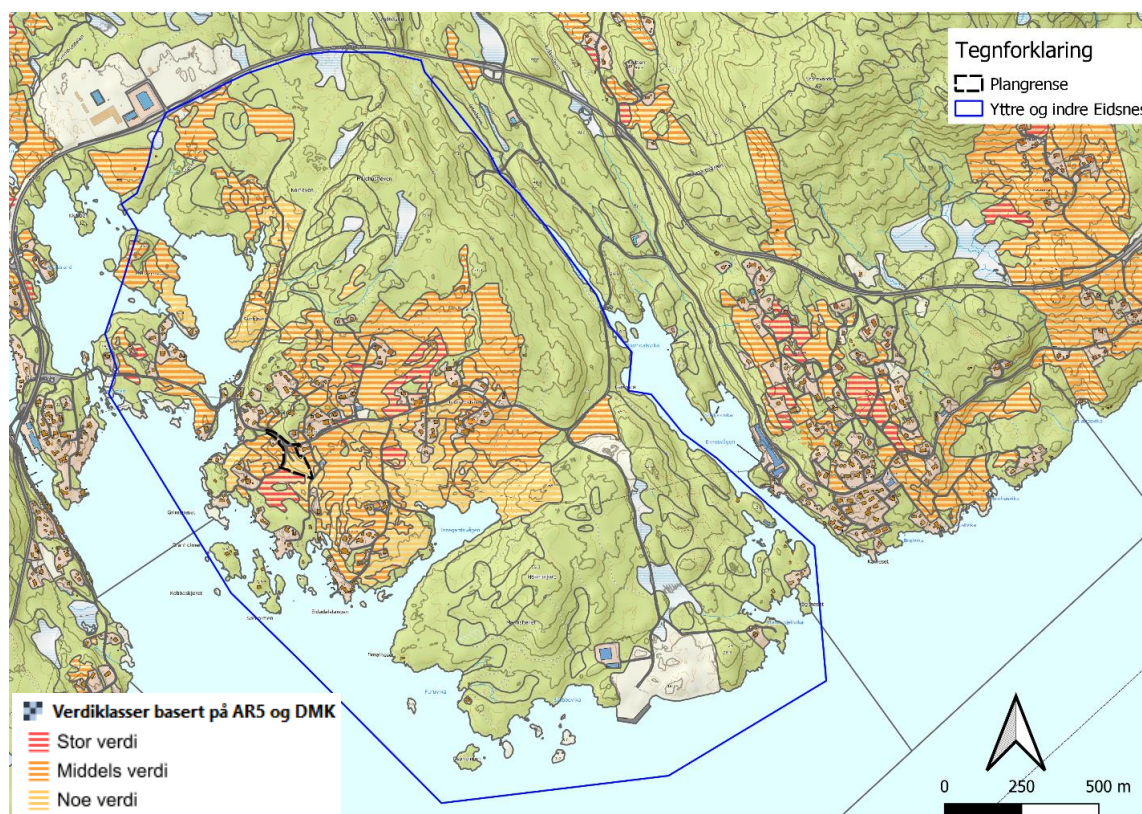
Naturressursane på Eidsnes knyt seg primært til landbruk, skog og fiske i sjø. Det er fleire jordbrukssteigar innanfor analyseområde. Dei største og samanhengande jordbruksareala er lokalisert sentralt på Eidsnes og nokre mindre jordbruksareal i nordvest. Jordbruksareala er i hovudsak knytt til gnr/bnr 215/2, 215/3, 215/7/, 215/5 244/1, 244/2, 244/6 (sjå figur 17).

Kartlaget «Verdiklasser basert på AR5 og DMK» er utvikla for bruk ved konsekvensanalysar etter «Håndbok for Konsekvensanalyser» frå Statens vegvesen, og vert nytta for område utan jordsmonnkart. Opplysningar frå AR5 og DMK gir svakare grunnlag for å differensiere verdien av jordbruksareal enn det jordsmonnkartet gjer, og det gjer ikkje grunnlag for å identifisera jordbruksareal i klassen «Svært stor verdi». I AR5 er jordbruksarealet delt i klassane fulldyrka jord, overflatedyrka jord og innmarksbeite. Desse er igjen delt inn etter grunnforholda jorddekt, organisk jord og grunnlendt. I DMK er jordbruksareala også delt inn etter driftsforhold for jordbruket i klassane lettbrukt, mindre lettbrukt og tungbrukt jord, basert på faktorane helling, form (arrondering) og størrelse:

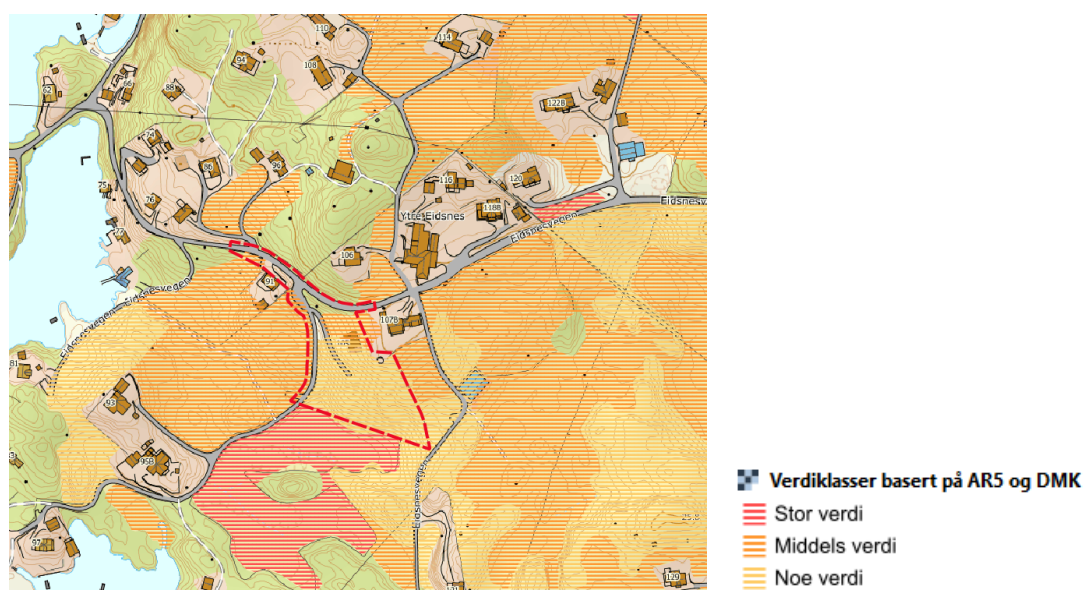
Stor verdi: Fulldyrka jord som er jorddekt og ikkje tungbrukt.

Middels verdi: Fulldyrka organisk jord, fulldyrka tungbrukt jord, samt innmarksbeite og overflatedyrka jord som er jorddekt.

Noko verdi: Innmarksbeite og overflatedyrka jord som er grunnlendt eller har organiske jordlag

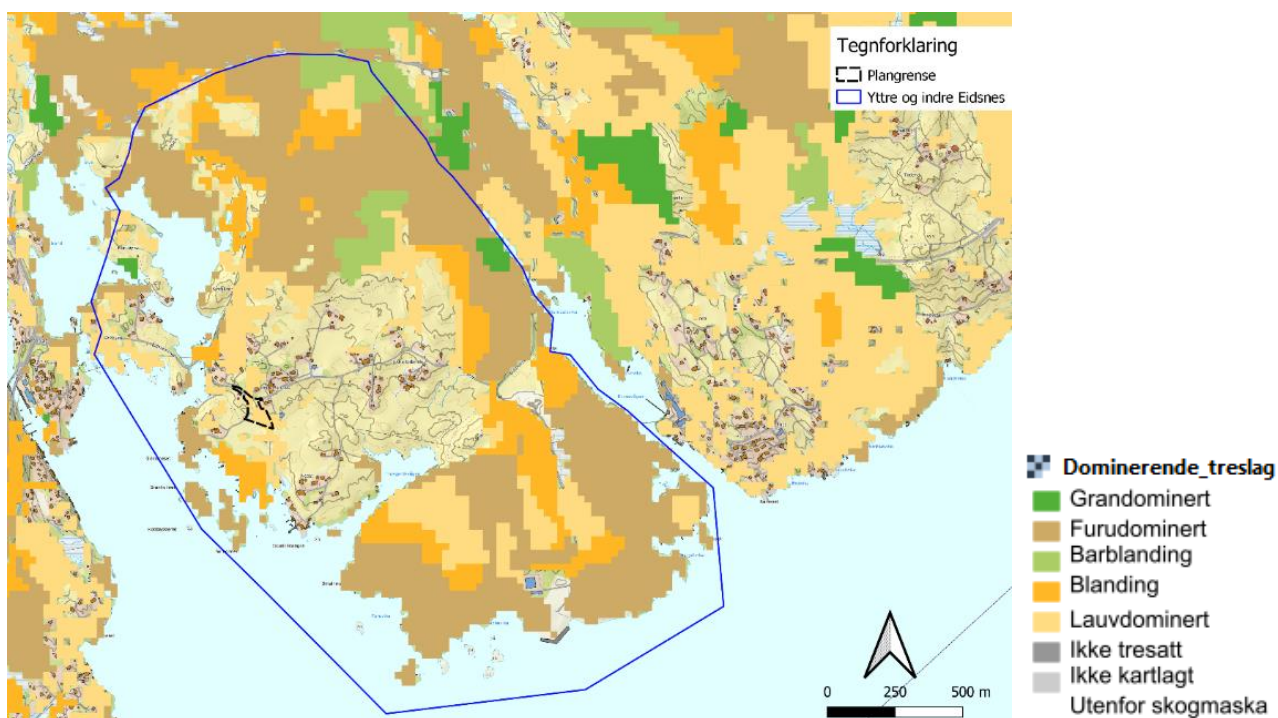


Figur 18: Verdiklassar for jordbruksareal. Kjelde: NIBIO

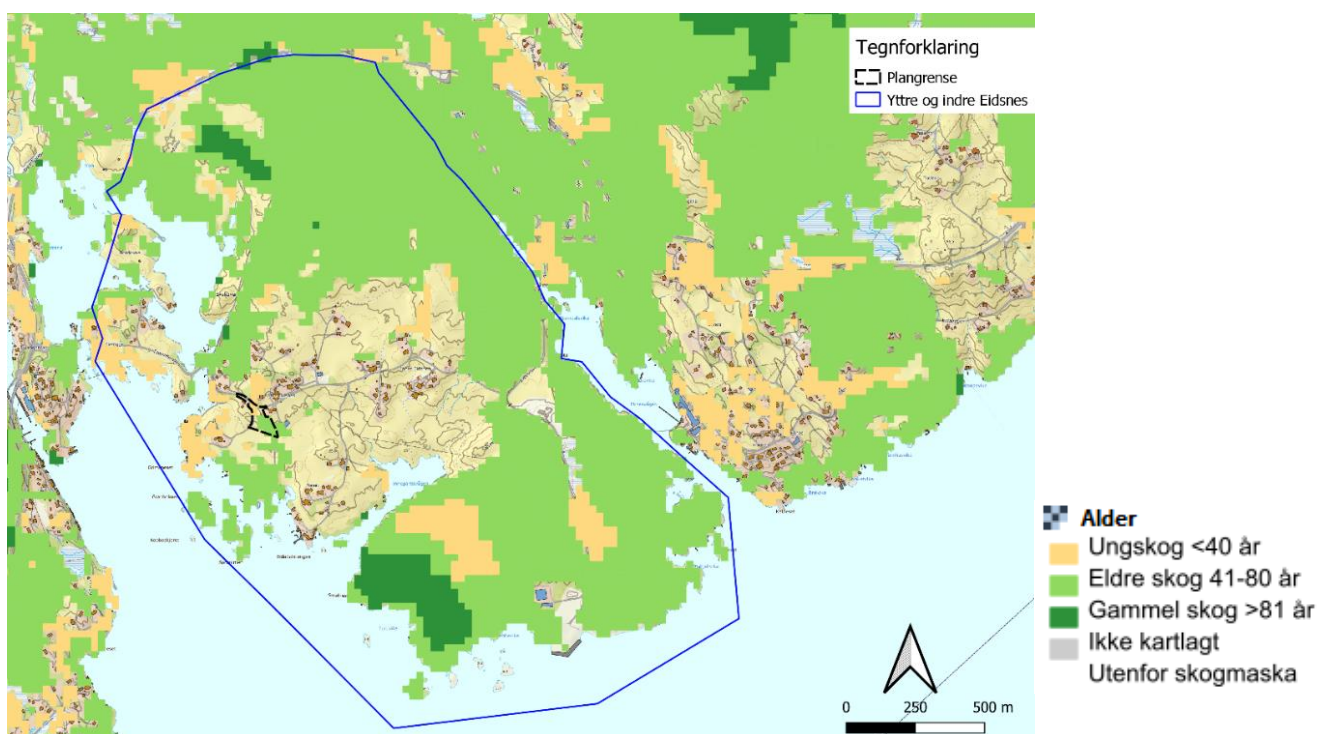


Figur 19: I NIBIO sin database «Kilden» er 4,3 daa innanfor planområde registrert som innmarksbeite med **noko verdi** og 0,5 daa er registrert som overflatedyrka jord med **middels verdi**. Kjelde: NIBIO

Det er store skogsressursar innanfor Ytre og Indre Eidsnes og det er etablert tømmerkai her. Skogen er for det meste furudominert, med innslag av blandingskog. Der det er jordbruksareal er det også lauvskog. Berekna volum av skogsressursane er i hovudsak under 100m^3 pr. hektar, men nokre stadar mellom $100\text{--}200\text{m}^3$ pr. hektar. Alder på skogen er i hovudsak klassifisert som eldre skog 40-80 år. Lauvskogen er i hovudsak klassifisert som yngre skog <40 år (kjelde: NIBIO).



Figur 20: Dominerende treslag. Kjelde: NIBIO

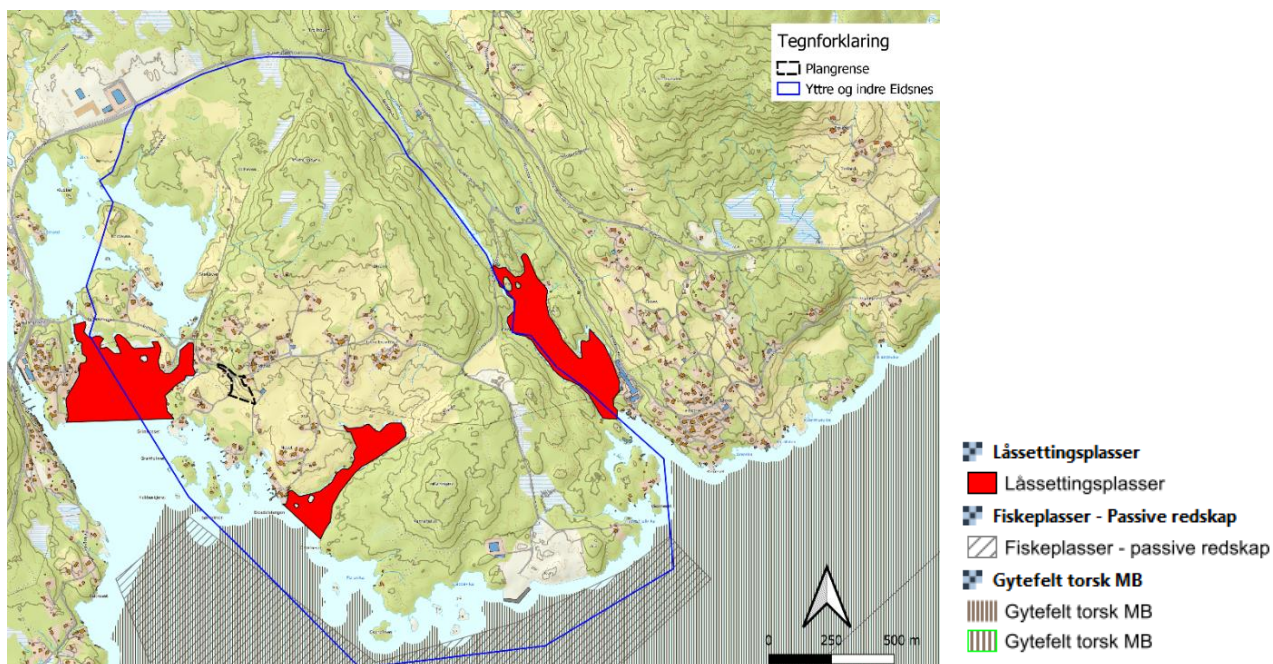


Figur 21: Aldersklassar for skog. Kjelde: NIBIO

Det er ikkje registrert utmarksbeite innanfor analyseområde/influensområde. Nærmaste beitelag er Austfjorden beitelag. Beiteområde er lokalisert på Sæterfjellet. Utmarka i analyseområdet kan nyttast til jakt.

Eikangervåg er ein del av eit større gyteområde for torsk. Gyteområdet omfattar store delar av Osterfjorden og Romarheimsfjorden. Dette er registrert som eit regionalt viktig gyteområde (kjelde: fiskeridirektoratet). Andre fiskeriinteresser er låssettingsplass i sjø for i Eikangervåg (tal brukare: 1)

og låsettingsplass i Innegardsvågen (tal brukarar: 1), begge områda er prioritert etter KPA. Det er også registrert fiskeplass for passive reiskap i Eikangerfjorden. Området skal vera mykje brukt, ca. 10 fartøy, sannsynlegvis medrekna fritidsfiske. Torsk og hyse vert fiska mellom januar-april.



Figur 22: Fiskeriinteresser. Kjelde: Yggdrasil

Det er ingen vassdrag innanfor analyseområde/influensområde. Vassførekomstar innanfor planområdet vert ikkje nytta i næringssamanheng som t.d. kraftproduksjon. Det er nokre myrer innanfor analyseområde. Myrer er fungerer som karbonlager og tidlegare var torv frå myr ein viktig naturressurs for gardane i Nordhordland.

Det er ikkje registrert mineralressursar (industrimineraler, naturstein eller metall) innanfor influensområdet. Berggrunnen i området er, i fylgje berggrunnsgeologisk kart frå NGU, registrert som granittisk gneis, stadvis med mesoperthitt, også amfibolrik gneis og amfibolitt. Lausmassedekket er registeret som bart fjell.

Påverknad og konsekvens

Referansealternativet (0- alternativet)

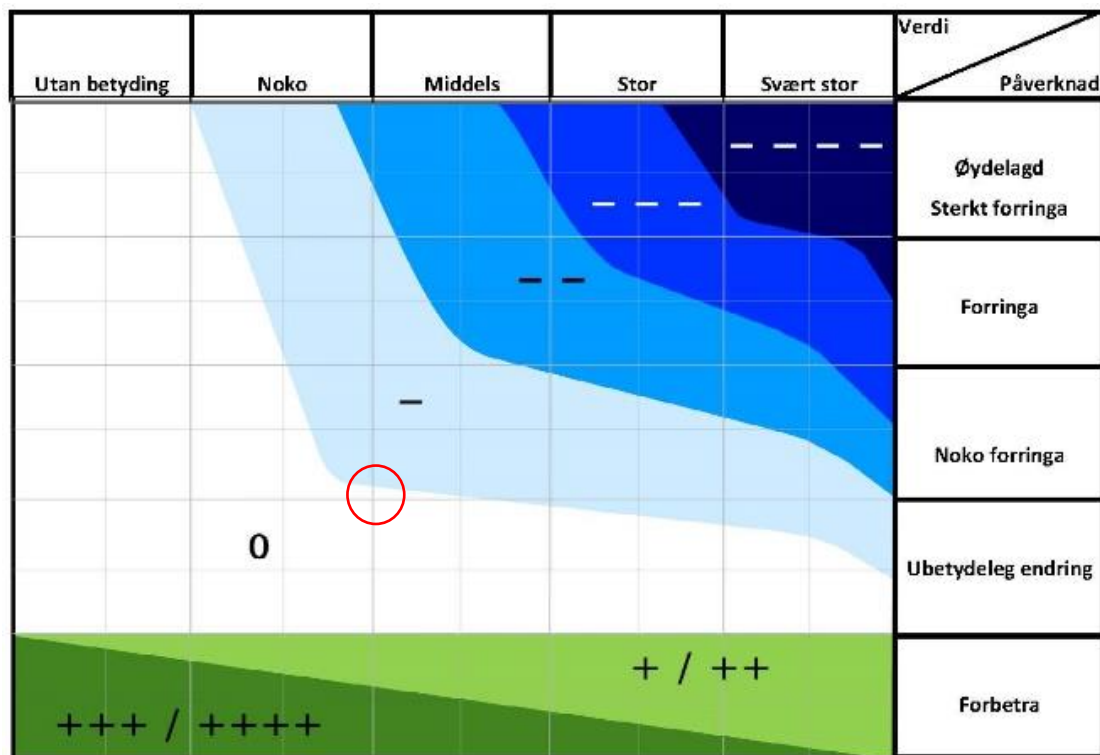
Oppretthalde dagens situasjon innanfor planområdet er vil føra til at skråninga og landbruksjorda her vert bevart slik som det er i dag, ingen endring **ubetydeleg forringa (0)**.

Påverknad og konsekvens av planforslaget

I NIBIO sin database «Kilden» er omlag 4,3 daa innanfor planområdet registeret som innmarksbeite med **noko verdi** og 0,5 daa er registrert som overflatedyrka jord med **middels verdi**. Desse areala vert omdisponert til bustadtomter med internvegar. Det er ca. 1030 m² som er registrert som innmarksbeite som vert omgjort til bebyggelse- og anlegg (bustad og veg). Areal som det er forslag til å omdisponere er av mindre omfang, og vil ikkje forringe større samanhengande jordbruksområde. Planframlegget vil ikkje redusere moglegheita til effektiv utnytting av tilgrensande jordbruksareal. Planen fører til noko arealbeslag og tap av beite og overflatedyra jord, dette er av lokal og liten betydning. Planforslaget er vurdert til få ubetydeleg til noko forringa påverknad for naturressursar. Verdi noko-middels og ubetydeleg til noko forringa påverknad gjev **ubetydeleg til noko negativ konsekvens (0/-)** for naturressursar.

- Utmark: Ingen påverknad
- Skog: Ingen påverknad
- Fiske: Ingen påverknad
- Vatn: Ingen påverknad

Samla konsekvens for tema naturressursar (planforslaget):



Foreslått avbøtande tiltak

Jorda innanfor planområdet er skrin. I samband med utbygging av området kan landbruksjord frå areala nyttast til revegetering innanfor planområdet.

5 Bustad areal og transport

Til oppstart av og ved tilbakemeldingar til planprogrammet vart det presisert at tilhøva i forhold til bustad, areal og transport skal undersøkast. Utgreiinga skal vurdere kva verknadar bustadutbygginga vil ha for trafikksystemet. Det skal i denne samanheng vurderast kapasitet på vegane, kryssutforming og tilhøva til mjuke trafikantar (mobilitetsanalyse) og ei vurdering av tiltaka opp mot overordna retningslinjer. Analysen tek utgangspunkt i Statens Vegvesen si handbok V712. Emnet omhandlar å synleggjere korleis endra arealbruk påverkar vegsystemet og ei vurdering av tiltaket opp mot Statleg planretningslinje for samordna bustad, areal- og transportplanlegging.

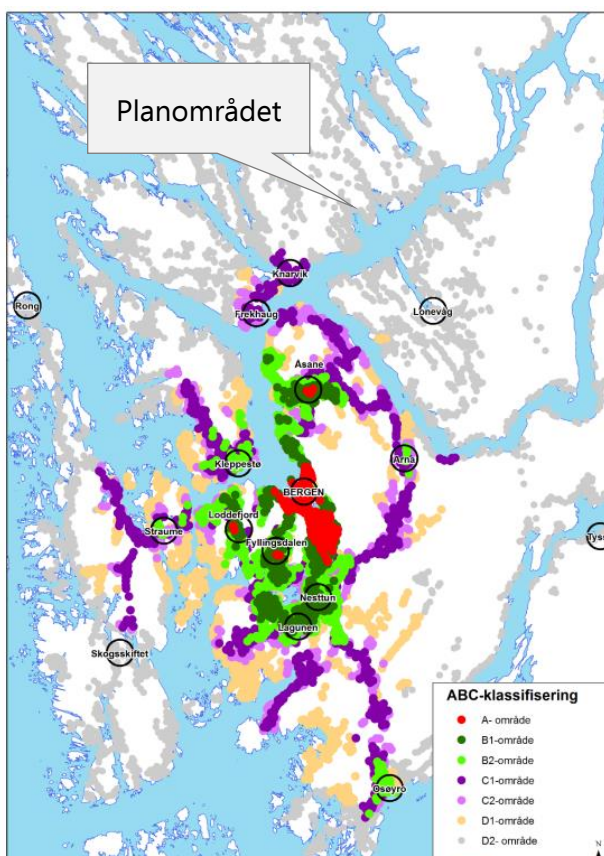
Regjeringa har gjennom fleire planperiodar med nasjonal transportplan (NTP) nedfelt ein visjon om at ingen skal verte omkomne eller hardt skada i vegtrafikken. Denne visjonen vart for første gong vedteken av Stortinget i 2002.

I Statleg planretningslinje for samordna bustad, areal- og transportplanlegging er det eit mål at arealbruk og transportsystem skal utviklast slik at dei fremjar samfunnsøkonomisk, effektiv ressursutnytting med miljømessige gode løysningar, trygge lokalsamfunn og bustadmiljø, trafikksikre område og effektiv trafikkavvikling/redusert transportbehov. Planlegginga skal bidra til å utvikle berekraftige og kompakte byar og tettstader, leggje til rette for verdiskaping og næringsutvikling, og fremje helse, miljø og sikkerheit. Det skal òg leggjast til rette for tilstrekkeleg bustadbygging i områder med press på bustadmarknaden.

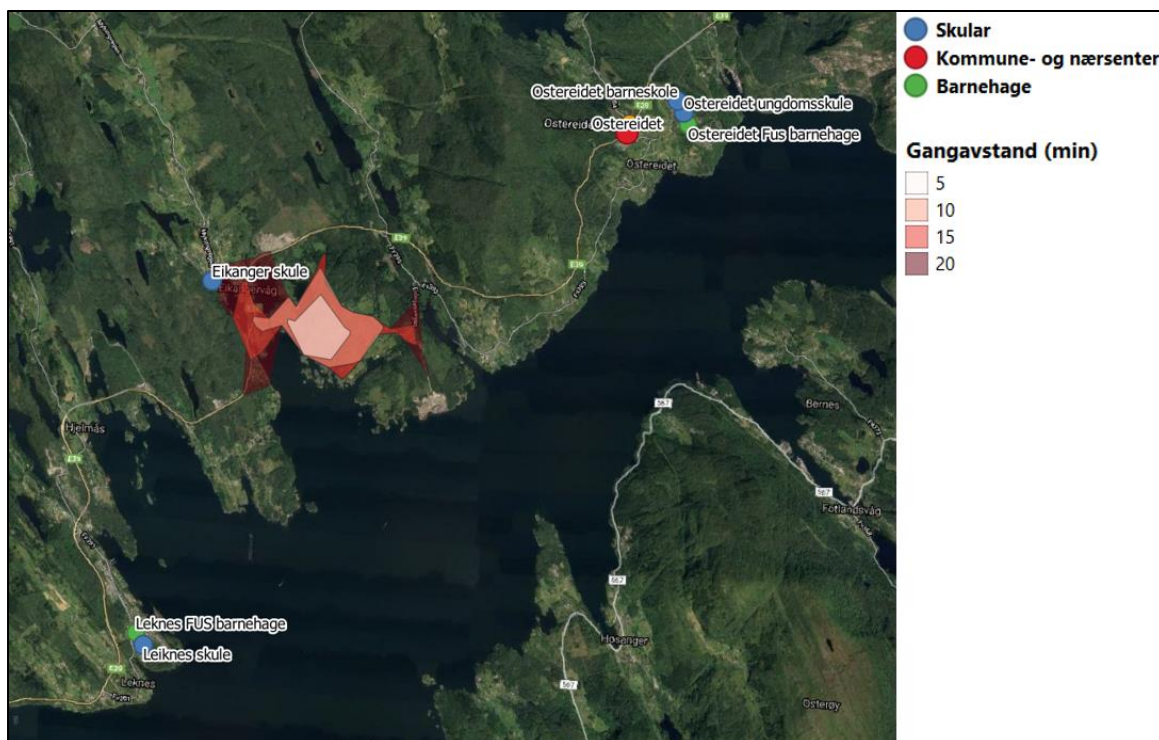
Planområdet ligg langs Fv.5654 Eidsnesvegen, ca. 6,4 km aust frå nærsenteret Ostereidet og ca. 13 km vest frå kommunesenteret Knarvik. Nærmaste kollektivhaldeplass er lokalisert ved Eidsnesvegen ca. 50 meter frå planområdet. Her går linje 353 (Ådnekvam ↔ Andvik ↔ Masfjordnes ↔ Andås/ Knarvik ↔ Bergen). Nærmaste skule ligg i Eikanger ca. 1,9 km vest for planområdet. Nærmaste butikk er Matkroken Hjelmås ca. 4,5 km frå planområdet. I Rapport frå Hordaland Fylkeskommune – Regional areal- og transportplan for Bergensregionen, Temarapport 3 – transport, er det utarbeida ein ABC-kategorisering av Bergensregionen.

ABC-karta er utarbeida for å vurdere områda sin tilgjengelegheit med ulike transportformer.

- A-område: God tilgjengelegheit for kollektivtrafikk, syklistar og fotgjengar.
- B-områder: Middels god tilgjengelegheit for kollektivtrafikk, syklistar og fotgjengarar.
- C-områder: God tilgjengelegheit for bil og tungtrafikk.
- D1-områder: Byområde med relativt god tilgjengelegheit, men utan hovudårar for bil og kollektivtrafikk.
- D2-områder: Områder med relativt dårleg tilgjengelegheit for alle.

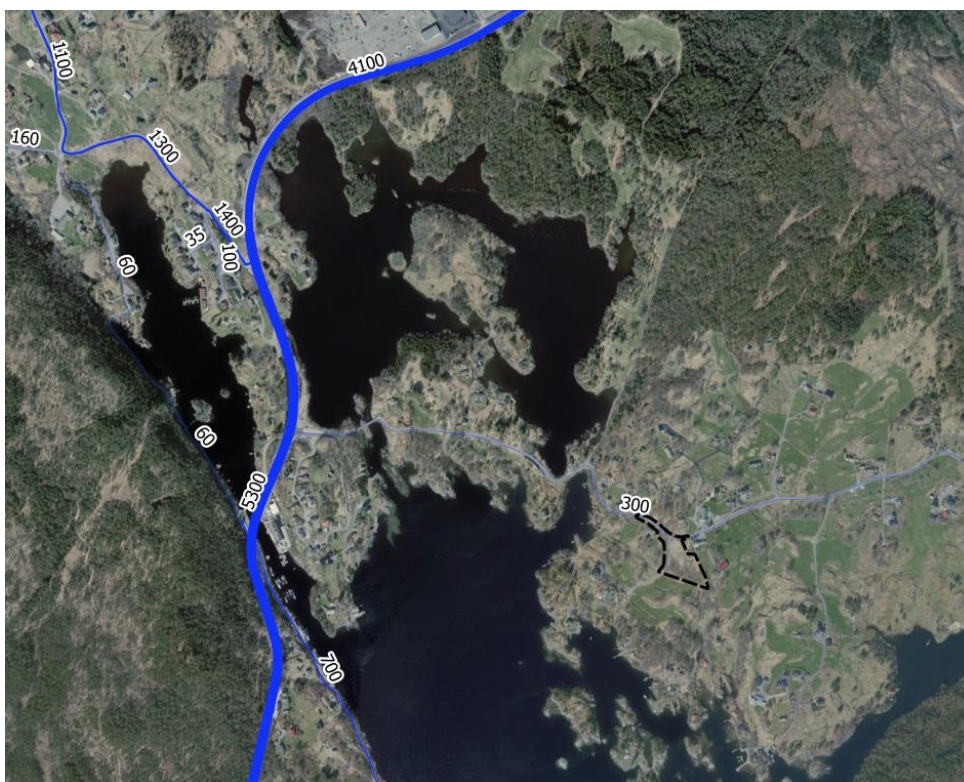


Figur 23: ABC- kart. Kartet viser at planområdet ligger i D2-område



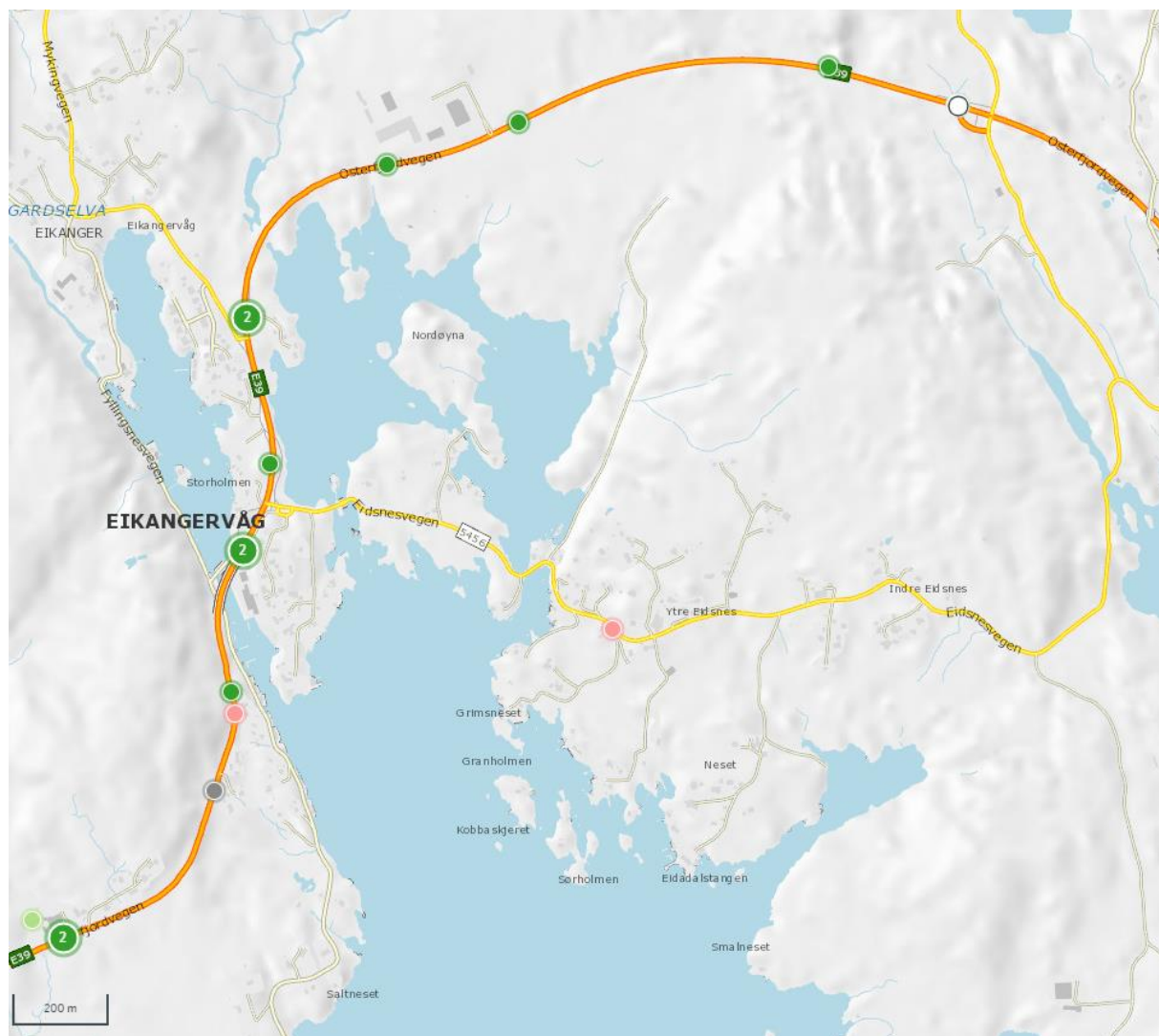
Figur 24: Gangavstand 5, 10, 15 og 20 min frå planområdet.

Trafikkdata for dagens situasjon er henta frå Nasjonal vegdatabank (NVDB). E39 har ved kryss Eidsneset ein årstdøgnstrafikk (ÅDT) på 5300, 12% tunge køyretøy og fartsgrense 70 km/t. Fv. 5456 har ein årstdøgnstrafikk (ÅDT) på 300, 5% tunge køyretøy, fartsgrense 50 km/t. Fylkesvegen har frå kryss til E39 fram til planområde varierende vegbreidde mellom 4-7 meter og er tilrettelagt med fleire møtelommer.



Figur 25: Trafikkmengd 2019 (ÅDT). Kjelde: Statens vegvesen, Nasjonal vegdatabank.

Basert på registreringar av personskadeulykker i området dei siste 15 åra er det ingen indikasjon på at det er spesielle ulykkespunkt eller utryggleikspunkt i området.

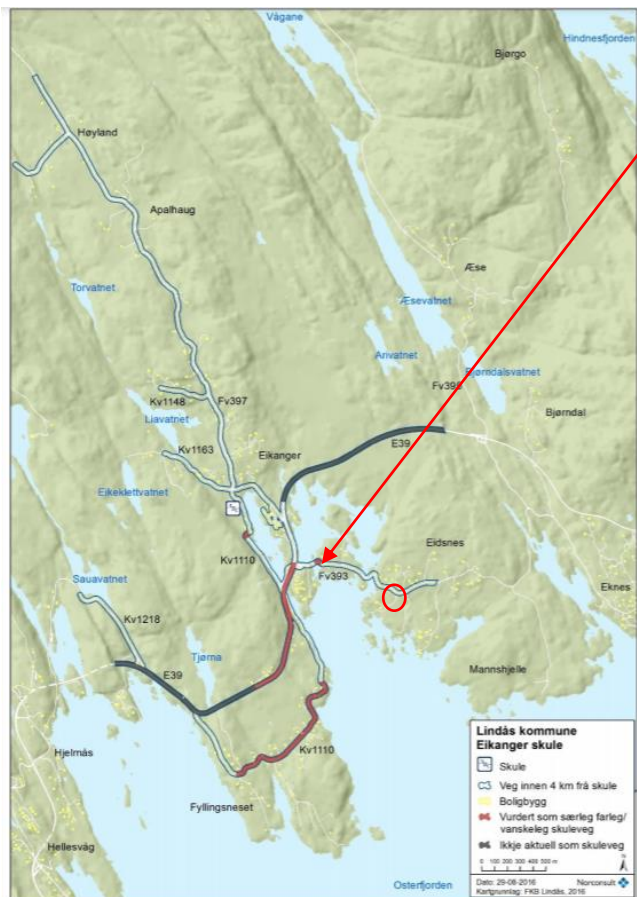


Figur 26: Trafikkulykker dei siste 15 åra. Kjelde: Statens vegvesen, Nasjonal vegdatabank 2021.

Langs fylkesvegen er registrert ei fotgjengarulykke (2013), fotgjengar vart påkøyr av bil. Skadegrad: Lettare personskade. Ulykkesstatistikken langs Fv. 5456 Eidsnesvegen syner at dette er ein strekning som ikkje er særleg utsett for trafikkulykker.

Fv. 5456 Eidsnesvegen ved Eidsnesstraumen er vurdert som særleg farleg/vanskeleg skuleveg i «Analyse for særleg farleg skuleveg i Lindås kommune» frå 2016:

Vegen er dårleg sikra for alle trafikantar over Eidsnesstraumen. Smal vegbreidd og låg murkant. Like ved brua er det kurve med dårleg sikt. Skuleborn har krav på skuleskyss som følgje av dette.

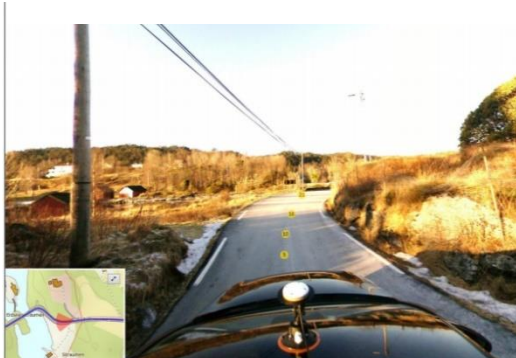


Figur 28: Registrering av særleg farleg skuleveg.

Er det fortau/ gang og sykkelveg
på strekninga: Nei
Fartsgrense: 50 km/t
ÅDT: 300
Vegbreidd: Under 4 meter
Belysning: Delvis



Figur 27: Ved Eidsnesstraumen. (Kjelde: Norconsult)



Figur 29: Ved Eidsnesstraumen. (Kjelde: Norconsult)

Rapporten kom med følgjande forslag til tiltak: Utvide brua og sikring med rekkverk. I tillegg siktutbetre kurva ved å sprengje vekk knaus. Dette vil kunne fjerne markeringa «særleg farleg eller vanskeleg skuleveg».

Etter 2016 er det utført store utbetringar på vegen. Knausen er sprengt vekk og det er no god sikt rundt svingen og mot brua, sjå bilete under.



Figur 30: Fv. 5456 (før 393) på brua sett mot aust (kjelde www.google.com)



Figur 31: Fv. 5456 (før 393) før svingen, sett mot vest (kjelde www.google.com)

Verdivurdering

Tema er ikkje mogleg å verdivurdere, det er ingen eksakt metode for å verdivurdere dette tema.

Påverknad og konsekvens

Referansealternativet (0- alternativet)

Eidsnes er eit område med spreidd busetnad med fleire gardstun og fritidsbustadar ved sjø. Tilfredsstillande løysingar for vegsystem er bygd ut i høve til dagens situasjon. Ingen endring, ubetydeleg forringa (0).

Påverknad og konsekvens av planforslaget

Det er utført ei enkel berekning av forventa nyskapt trafikk frå planområdet på døgnnivå (ÅDT). For å berekne framtidig trafikkmengd på Fv.5456 Eidsnesvegen er Statens vegvesen si Handbok 146- Trafikkberekningar, nytta. I handboka er det angitt intervall for bilturar for bustadar. Handboka er utarbeida på slutten av 1980- talet. Forutsetningane har sidan 1980-talet endra seg. Dette er mellom anna reisemønster, kollektivdekning, gang- og sykkelvegnett, parkeringsnormer og avgifter for bruk av bil (bompengar, drivstoffavgifter). I handboka er det angitt eit intervall på 2,5 – 5 bilturar per døgn (Statens vegvesen, 1989).

Erfaringstalla frå handboka er i denne analysa nytta som rettleiande. Grunna området plassering i høve til viktige målpunkt og busstopp er ein faktor på 4 nytta for berekning av framtidig bilturar per bustad per døgn. Planen legg opp til 5 bueiningar. Dette gjer ein berekna ÅDT på ca. 20 ÅDT. Dagens veg er dimensjonert til å kunne handtere den auka trafikkmengda. Det er anbefalt i Statens Vegvesen handbok at ved meir trafikk enn 500 ÅDT bør vegar planleggast med tofelts veg (sjå statens vegvesen handbok N100, s41, 2018). Planforslaget ligger til rette for 5 bustadeiningar. Dette utgjør ca. 20 ÅDT (5*4), totalt 325 ÅDT.

Foreløpige illustrasjonar av planløysing indikerer avkøyrsløse til bustadområdet ved bruk av dagens avkøyrsløse. Krysset er sikra med tilstrekkeleg sikt, stigning, stigningstilhøve/ utforming i plankartet.

Fv. 5456 Eidsnesvegen ved Eidsnesstraumen er vurdert som særleg farleg/vanskeleg skuleveg i «Analyse for særleg farleg skuleveg i Lindås kommune» frå 2016. Rapporten kom med følgjande forslag til tiltak: Utvide brua og sikring med rekkverk. I tillegg siktutbetre kurva ved å sprengje vekk knaus. Dette vil kunne fjerne markeringa «særleg farleg eller vanskeleg skuleveg». Etter 2016 er det utført store utbetringar på vegen.

Knausen er sprengt vekk og det er no god sikt rundt svingen og mot brua.

Tiltaket kan gje noko auka eksponering av biltrafikk og gåande/syklende, men auken i potensielle konfliktsituasjonar bil/gående vert vurdert som liten ved at både biltrafikken og gang/sykeltrafikk i området er låg i utgangspunktet, og endringane som følge av tiltaket er små.

Det planlagde bustadområdet ligg i LNF område og er relativt langt borte frå det definerte nærsenteret Ostereidet og andre sørvistilbod. Samstundes ligg planområdet tett på busstopp (4 avgangar om dagen), er i gangavstand til skule (under 2 km) og området ligg utanfor 100-metersbeltet og det er ikkje store landbruksverdiar som går tapt som følge av utbygginga. Konsentrert busetnad kan og vera eit viktig verkemiddel for å hindre at meir verdifull jordbruksareal vert omdisponert på Eidsnes. Det er etterspørsel etter bustadtomter i området og planlagt bustadområde på Eidsnes er vurdert til å vera ein fornuftig plassering og arealutnytting.

Påverknad er samla vurdert til **ubetydeleg (0)** for bustad, areal og transport.

6 Naturmangfald

Analysen tek utgangspunkt i Statens Vegvesen si handbok V712. Kriteria for verdsetting og påverknad av lokalitetar og områder følgjer Statens håndbok V712, side 161-163. Verdivurderinga er basert på eksisterande informasjon samt eigne synfaringar i området. Det føreligg og informasjon om naturmangfaldet i samband med kartlegging av "forskriftseiker" i Lindås kommune på oppdrag frå Fylkesmannen i Hordaland (Steinsvåg 2017), kartlegging av viltet i Lindås er skildra i rapporten «Kartlegging av viktige viltområde og status for viltartane» frå 2015 og området er synfart av Bysveen og Overvoll i 2004 i forbindelse kartlegging og verdsetting av naturtypar i Lindås. Planområdet er sjekka i naturbasen til Miljødirektoratet og artsdatabanken.no.

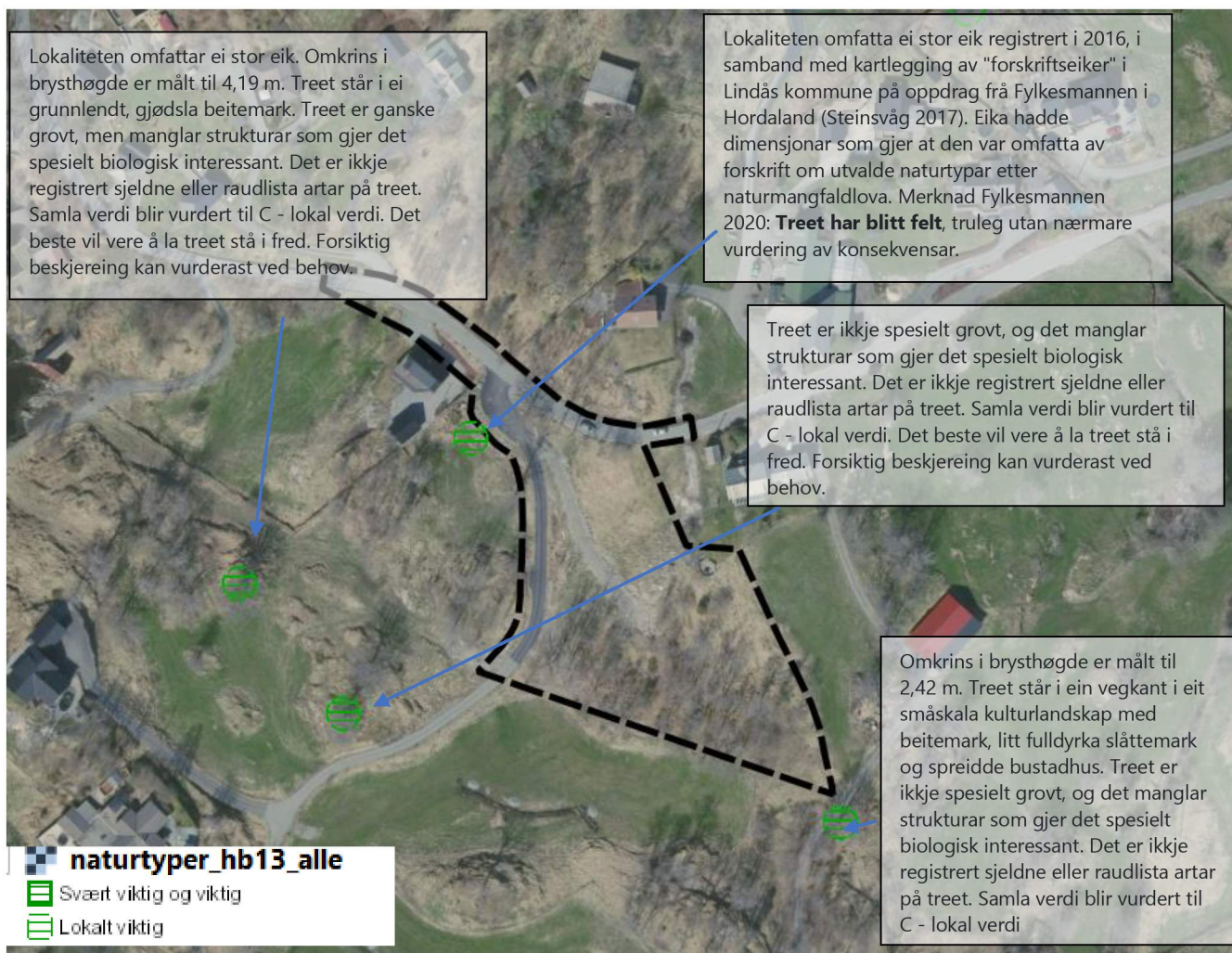
Avgrensing av influensområde

Influensområdet er areal som kan å bli påverka av tiltaket. Planområdet dekker områder som blir direkte påverka av arealbeslag av den planlagde utbygginga. Influensområdet omfattar planområdet og areal utanfor det definerte planområdet som kan bli påverka, for eksempel ved at tiltaket utgjer ei landskapsøkologisk barriere, bidrar til forstyrning av dyre- og fuglelivet gjennom støy, endring av mikroklima eller andre økologiske prosessar. Når det gjeld biologisk mangfald, vil områda som blir påverka variere både geografisk og i forhold til topografi og kva arter som førekommer. For terrestrisk vegetasjon vurderast influensområdet å vera 100 meter frå tekniske inngrep, mens det for dei mest arealkrevjande fugleartene vurderast å være vesentleg meir, grunna forstyrningar i anleggsperioden. Vurdert influensområde er kartfesta i figur 39.

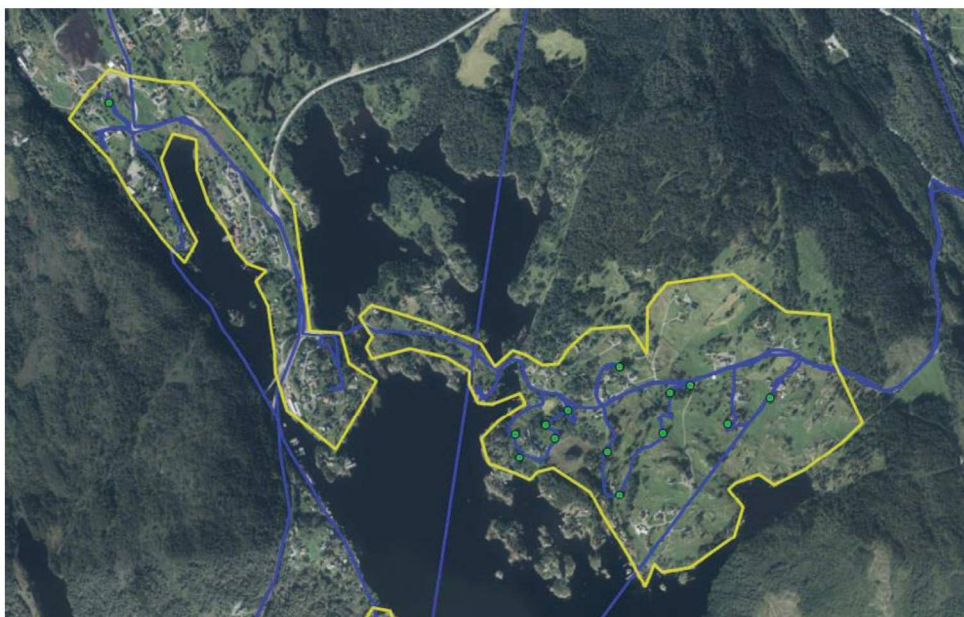
Verdivurdering

Viktige naturtypar

Det er i Miljødirektoratet sin database – Naturbase, ikkje registrert artar av nasjonal forvaltingsinteresse, utvalde naturtypar, verneområde eller inngrepsfrie (INON) område innanfor planområdet. Like utanfor planområdet er det registeret 4 hole eiker (jf. DN-håndbok 13). Hol eik har sida 2011 vore ei utvald naturtype. Eikene vart registeret av Miljøfaglig utredning i 2016 i samband med kartlegging av "forskriftseiker" i Lindås kommune på oppdrag frå Fylkesmannen i Hordaland (i Steinsvåg 2017). Eidsnes var ein av to område mellom Leknes og Ostereidet, som utpeika seg med stor tettleik med gamal eik. I undersøkinga fann ein 13 eiker på Eidsnes. Eikene er av verdi C- Lokal verdi. Det står fleire eiker i området, men dei fleste er under minstemål for eik som utvald naturtype.



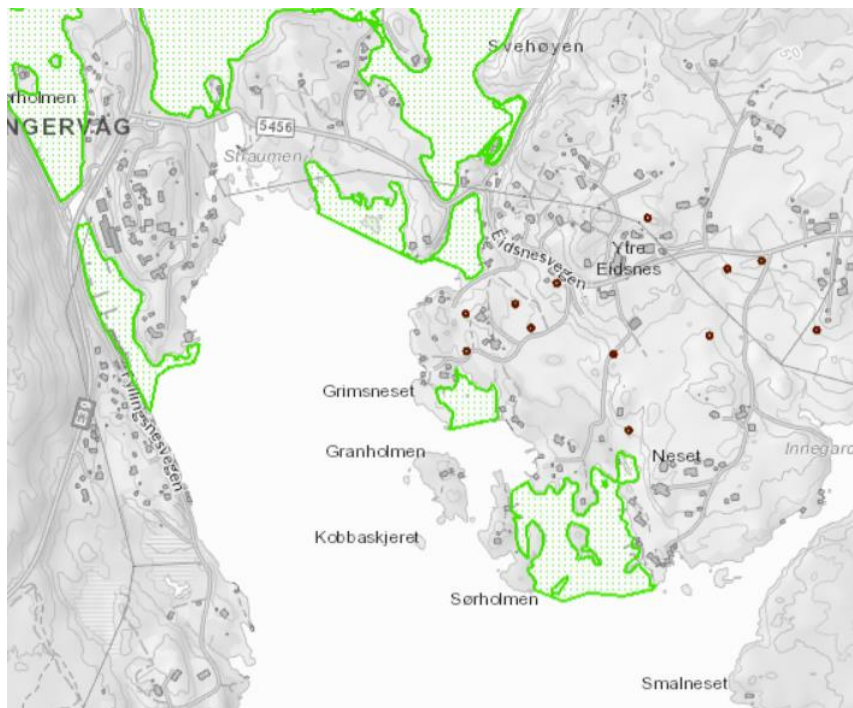
Figur 32: Registrerte eiker DN-håndbok 13.



Figur 33: Kartleggingsområde (Eikanger og Eidsnes) til miljøfaglig utredning i 2016. Blå strek syner kvar dei har gått og grøne prikkar synar dei registrerte eiketrea. Kjelde: Miljøfaglig utredning, 2016. Av marine naturtypar er det registrert grunne blautbotnsområder i Eikangervågen. Det nærmaste ligg ca. 200 meter frå planområdet (ID: BM00072836).

Blautbotnsområde overlappar med yngleområder for andefuglar og fiskemåker (Verdi: Svært viktig).

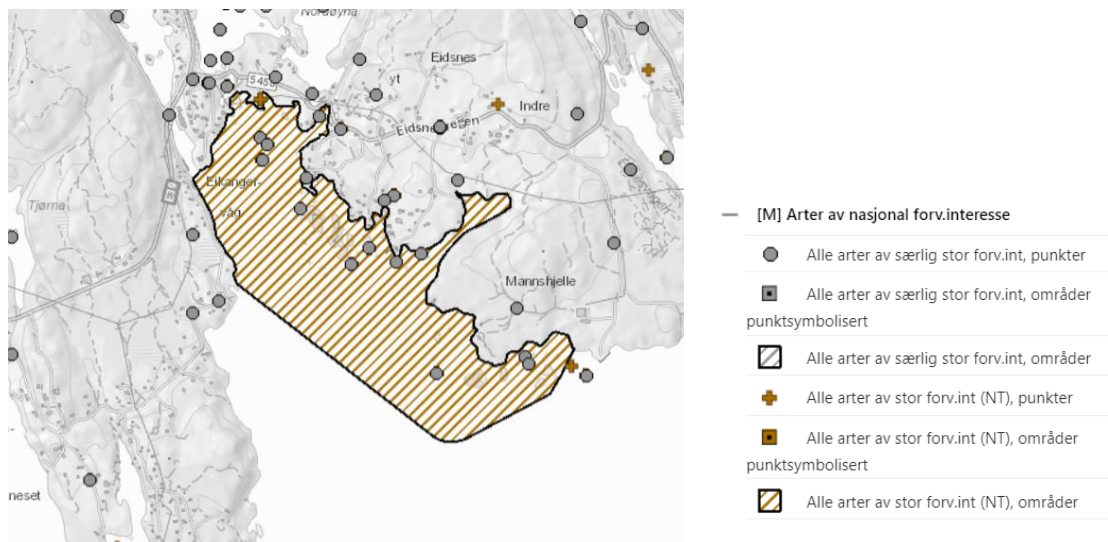
Førekomstane av blautbotnsområde i Eikangervågen har fått verdi B fordi det samla arealet i området er > 100.000 og < 500.000m. Område med blautbotn i strandsona finst over heile landet, men større blautbotnområde er sjeldne. Blautbotnen består av mudder og/eller sand som ofte vert tørrlagt ved lågvatn. Områda husar ein eigen fauna av virvellause dyr som lever nedgravne i botnen, og er viktige som beiteområde for sjøfugl og som rasteplassar under trekkperioden.



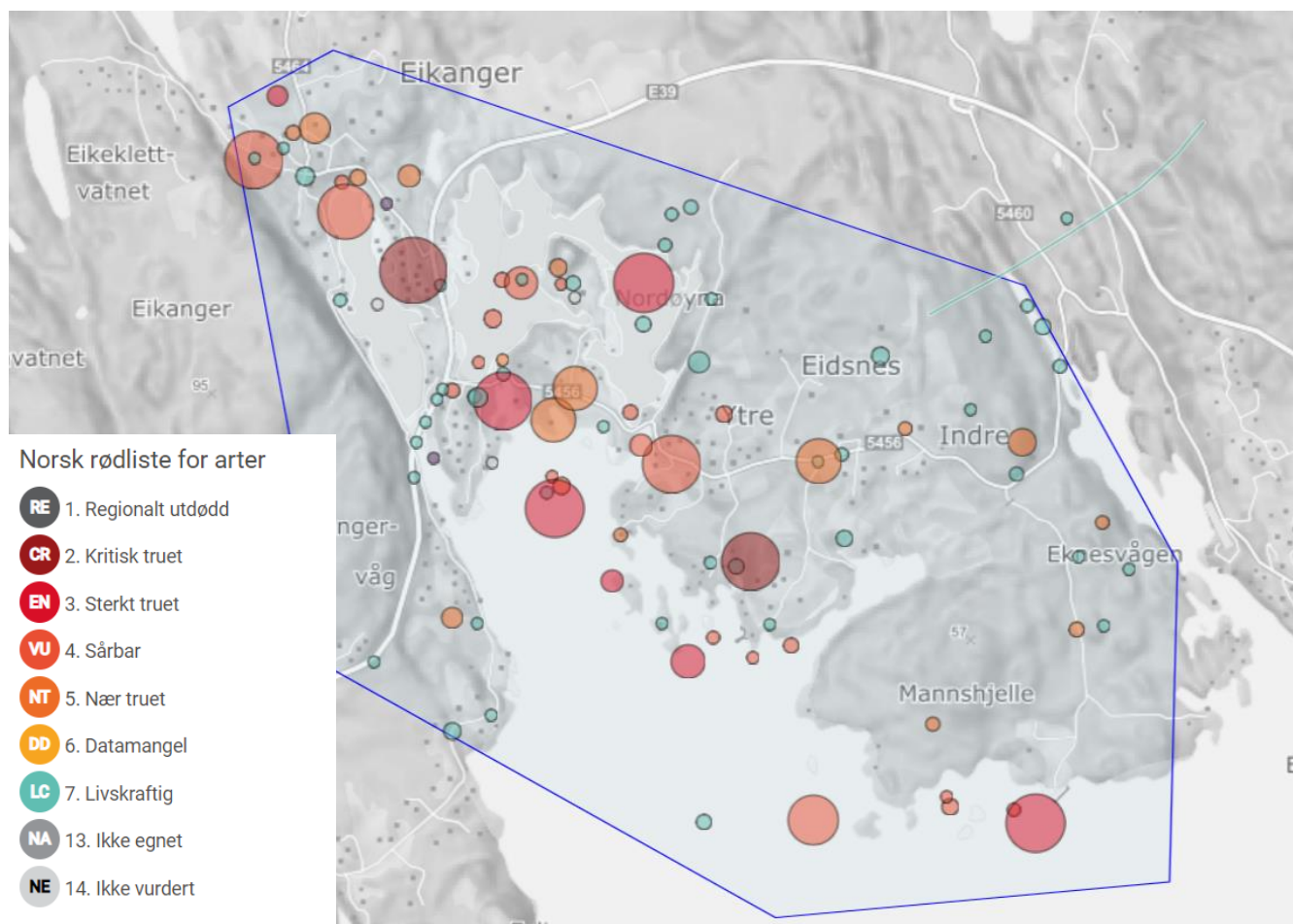
Figur 34: Kartet syner utvalde naturtypar. Dei grøne områda er i kartlagde naturtypar etter (jf. DN-håndbok 13 og 19). Kjelde: Miljøstatus

Økologiske funksjonsområde for artar

Det er i den nasjonale kunnskapsbanken – Artskart, registrert artar oppført på Norsk raudliste i nærleiken av planområdet. Eikangervåg er registrert som eit yngleområde for andefuglar og fiskemåker (Verdi: Svært viktig). Eikangervåg er også registrert som eit svært viktig viltområde i rapporten «Viltet i Lindås. Kartlegging av viktige viltområde og status for viltartane» frå 2015. Eikangervågen omfattar både vågen og pollane innanfor. «Dette er kanskje det viktigaste viltområdet i Lindås». Området er raste- og overvintringsområde for andefuglar som bergand, toppand, kvinand, stokkand, lappfiskand, ærfugl og havelle. Det er også gjort observasjonar av gråstrupedukkar, horndukkar og islom. Eikangervågen og Hjelmåsvågen, er det einaste området i Hordaland der ein kjenner til at bergender regelmessig overvintrar i større tal. Dei siste åra har 30-60 individ overvintra her, men opptil 140 er registrert på det meste (feb.-mars 2002).



Figur 35: Kartet viser alle arter av stor forvaltningsinteresse og det registrerte yngleområde for andefuglar og fiskemåker (svært stor verdi). Kjelde: Naturbase



Figur 36: Registrerte artar på raudlista. Kjelde: Artsdatabanken

Tabell 1: Liste over raudlista artar innanfor polygon i figur 38

Vitenskapelig navn ↑	Autor ↑	Norsk navn ↑	Kategori ↑	Antall observasjoner ↑	% av totalt antall observasjoner ↑
<i>Uria aalge</i>	(Pontoppidan, 1763)	lomvi	● CR	4	0,01
<i>Vanellus vanellus</i>	(Linnaeus, 1758)	viipe	● EN	19	0,01
<i>Sterna hirundo</i>	Linnaeus, 1758	makrellterne	● EN	6	0,01
<i>Podiceps auritus</i>	(Linnaeus, 1758)	horndykker	● VU	6	0,01
<i>Lysimachia minima</i>	(L.) U.Manns & Anderb.	pusleblom	● VU	2	0,40
<i>Tachybaptus ruficollis</i>	(Pallas, 1764)	dvergdykker	● VU	2	0,01
<i>Fulica atra</i>	Linnaeus, 1758	sothøne	● VU	1	0,00
<i>Mergellus albellus</i>	(Linnaeus, 1758)	lappfiskand	● VU	70	0,40
<i>Numenius arquata</i>	(Linnaeus, 1758)	storspove	● VU	6	0,00
<i>Aythya marila</i>	(Linnaeus, 1761)	bergand	● VU	220	0,66
<i>Chroicocephalus ridibundus</i>	(Linnaeus, 1766)	hettemåke	● VU	10	0,01
<i>Leptogium cochleatum</i>	(Dickson) P.M. Jörg. & P. James	praktthinnelav	● VU	1	0,65
<i>Melanitta fusca</i>	(Linnaeus, 1758)	sjøorre	● VU	92	0,08
<i>Lutra lutra</i>	(Linnaeus, 1758)	oter	● VU	7	0,04
<i>Ulmus glabra montana</i>	(Stokes) Hyl.	bergalm	● VU	1	0,19
<i>Alauda arvensis</i>	Linnaeus, 1758	sanglerke	● VU	1	0,00
<i>Rallus aquaticus</i>	Linnaeus, 1758	vannrikse	● VU	1	0,00
<i>Fraxinus excelsior</i>	L.	ask	● VU	1	0,00
<i>Clangula hyemalis</i>	(Linnaeus, 1758)	havelle	● NT	50	0,05
<i>Emberiza schoeniclus</i>	(Linnaeus, 1758)	sivspurv	● NT	1	0,00
<i>Sturnus vulgaris</i>	Linnaeus, 1758	stær	● NT	85	0,03
<i>Delichon urbicum</i>	(Linnaeus, 1758)	taksvale	● NT	8	0,01
<i>Melanitta nigra</i>	(Linnaeus, 1758)	svartand	● NT	40	0,04
<i>Somateria mollissima</i>	(Linnaeus, 1758)	ærfugl	● NT	113	0,03
<i>Larus canus</i>	Linnaeus, 1758	fiskemåke	● NT	61	0,02
<i>Emberiza citrinella</i>	Linnaeus, 1758	gulspurv	● NT	3	0,00
<i>Locustella naevia</i>	(Boddaert, 1783)	gresshoppesanger	● NT	3	0,04
<i>Accipiter gentilis</i>	(Linnaeus, 1758)	hønsehauk	● NT	14	0,03
<i>Charadrius dubius</i>	Scopoli, 1786	dverglo	● NT	1	0,00
<i>Riparia riparia</i>	(Linnaeus, 1758)	sandsvale	● NT	7	0,01
<i>Cuculus canorus</i>	Linnaeus, 1758	gjøk	● NT	5	0,01
<i>Carduelis flavirostris</i>	(Linnaeus, 1758)	bergirisk	● NT	2	0,00

Eikangervågen er og ein del av eit større gyteområde for torsk. Gyteområdet omfattar store delar av Osterfjorden og Romarheimsfjorden. Dette er registrert som eit regionalt viktig gyteområde (kjelde: fiskeridirektoratet).

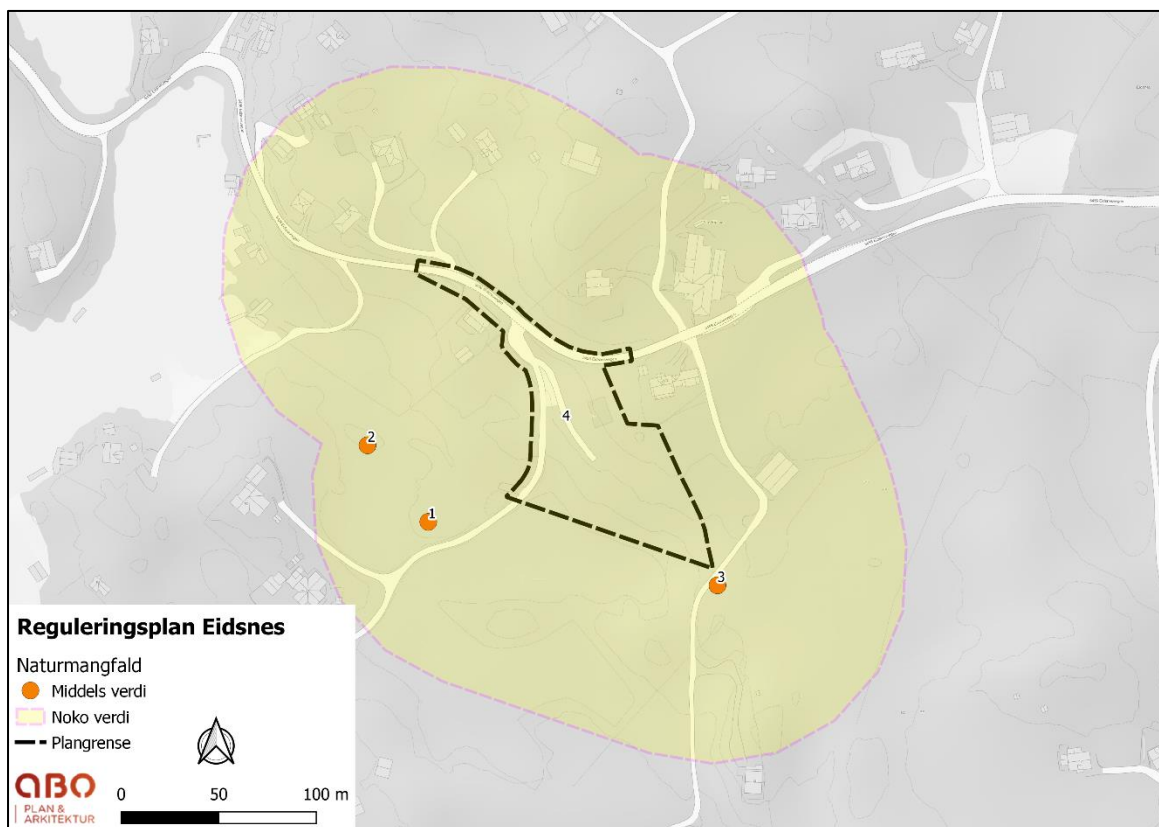
Tiltaket påverkar ingen prioriterte viltområder eller viktige trekkveier for hjort. Det er ikkje informasjon om at det fins artar unntatt offentlegheit i influensområdet.

Resterande areal har noko verdi som funksjonsområde for vanlege planter, pattedyr, fuglar og insekt.

Samanstilling av verdi

I tabellen under er verdsettinga for dei ulike vurderte fagområda summert. Dei største verdiane innanfor influensområdet er tilknytt til naturtype hole eiker. Eikangervåg er vurdert til å ligga utanfor influensområdet.

Lokalitet	Grunnlag for vurdering	Verdi
1. Eidsnes, eik 3 ID: BN00112355	Naturtype hol eik C-verdi jf. DN håndbok 13.	Middels
2. Eidsnes eik 4 ID: BN00112372	Naturtype hol eik C-verdi jf. DN håndbok 13.	Middels
3. Eidsnes eik 7 ID: BN00112381	Naturtype hol eik C-verdi jf. DN håndbok 13.	Middels
4. Resterande ubebygd område	Funksjonsområde for fleire vanlege arter i distriktet.	Noko



Figur 37: Kartfesting av verdiar for naturmangfald innanfor influensområdet for planlagt bustadområde på Eidsnes. Ubygde område er gitt noko verdi som funksjonsområde for vanlege artar.

Påverknad og konsekvens

Referansealternativet. 0-alternativet

0 alternativet er venta til å ha ubetydeleg konsekvens (0) for naturmangfald knytt til influensområdet. Området har vore utsett for hogst og ein naturtype av hol eik er felt utanfor planområdet. Fortset denne utviklinga vil 0-alternativet kunna få middels negativ konsekvens for naturmangfaldet for Eidsnes.

Naturtypar

Like utanfor planområdet det registeret 3 holer eiker (jf. DN-håndbok 13). Sidan planområdet ikkje ligg heilt inntil lokalitetane og sidan overflatevatn frå planområdet ikkje drenerer mot eiketrea vil truleg ikkje tiltak innanfor planområdet føra til øydelegging av naturtypelokalitetane.

Økologiske funksjonsområde for artar

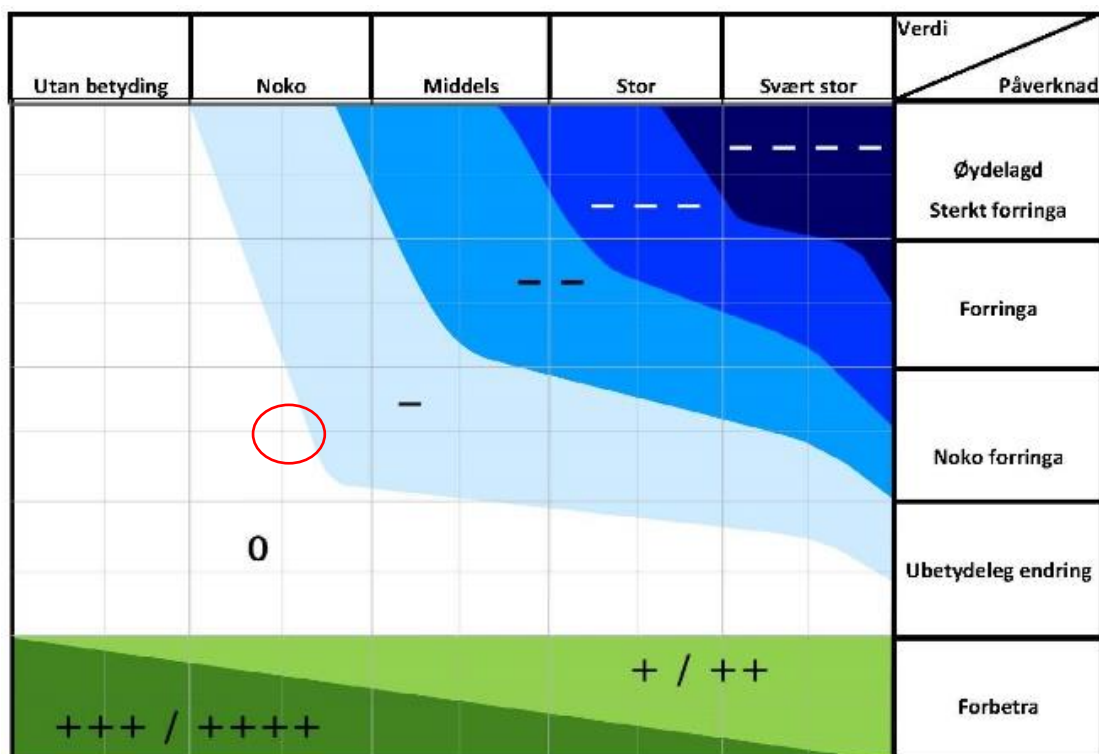
Grønrområde innanfor influensområdet er truleg funksjonsområde for fleire vanlege og vidt utbreidde artar. Utbygging vil føre til arealbeslag og reduksjon av habitat for desse artane (Noko forringa). Auka trafikk og støy i anleggsfasen kan forstyrre fugl og pattedyr. Dei fleste artar har relativt høg toleranse for midlertidig auke av støynivået. Dei viktigaste leveområda for fugl er lokalisert i Eikangervågen og blautbotnområda her. Grunna avstanden til Eikangervågen og omfanget av tiltaket er det ikkje forventa at tiltaket vil gje nokon vesentleg auka belastning på dei registrerte raudlista artane her.

Oppsummering av konsekvens

I tabellen under er påverknad og konsekvensar på naturmangfald for etablering av bustadområde på Eidsnes summert.

Tema	Lokalitet	Verdi	Type	påverknad	Konsekvens
Viktige naturtypar	Eidsnes, eik 3 ID: BN00112355	Middels	Ingen	Ingen	0
	Eidsnes eik 4 ID: BN00112372	Middels	Ingen	Ingen	0
	Eidsnes eik 7 ID: BN00112381	Middels	Ingen	Ingen	0
Økologiske funksjonsområder for artar	Resterande ubebygd areal	Noko	Arealbeslag	Noko Forringa	-
Naturmangfald samla	Noko miljøskade i influensområdet				-

Samla konsekvens for tema naturmangfald (planforslaget):



Forslag til avbøtende tiltak.

Tiltaket omfattar i all hovudsak arealbeslag innanfor planområdet. Det er lite som kan avbøte dei negative verknadane som følgje av arealbeslag.

Forholdet til naturmangfaldslova

§8 Kunnskapsgrunnlaget

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet

Vurdering

Planområdet er sjekka i naturbasen til Miljødirektoratet og artsdatabanken.no. Eksisterande materiale i offentlege tilgjengelege kjelder og gjennomførte registreringar i samband med prosjektet tilseier at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkeleg for å vurdere planforslaget opp mot lova.

§ 9 Føre var prinsippet

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

Vurdering

Det er lite truleg at tiltak innanfor planområdet vil medføre omfattande, uforutsette miljøkonsekvensar. Kunnskapen om naturverdiar i området og korleis tiltaket vil påverke desse må sjåast på som tilstrekkeleg, slik at føre-var-prinsippet ikkje vil kome til anvending.

§9 Økosystemtilnærming og samla belastning

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Vurdering

Etablering av nytt bustadområde vil føre til vidare arealbeslag i området og auka den samla belastninga på økosystemet noko.

§ 11 kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

Vurdering

Tiltakshavar skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrensa skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikkje er urimeleg ut frå tiltaket og skaden sin karakter.

§ 12 miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Vurdering

Det vert vurdert at gjeldande lovverk, kommunal kontroll og tiltakshavars interne kvalitetssystem skal sikre ei forsvarleg gjennomføring av tiltaket i forhold til miljøforsvarlege teknikkar og driftsmetode.

Usikkerheit

Ifølge naturmangfaldslova skal graden av usikkerheit diskuterast. Kunnskapsgrunnlaget etter naturmangfaldsoven §§ 8 og 9, slår fast at når det vert tatt ei avgjerd utan at det føreligg tilstrekkeleg kunnskap om kva verknader den kan ha for naturmiljøet, skal det takast sikte på å unngå mogleg vesentleg skade på naturmangfaldet. Særleg viktig blir dette dersom det føreligg ein risiko for alvorleg eller irreversibel skade på naturmangfaldet (§ 9).

Kunnskapsgrunnlag og verdivurdering

Verdivurderinga er basert på eksisterande informasjon samt eigne synfaringar i området. Det føreligg og informasjon om naturmangfaldet i samband med kartlegging av "forskriftseiker" i Lindås kommune på oppdrag frå Fylkesmannen i Hordaland (Steinsvåg 2017), kartlegging av viltet i Lindås er skildra i rapporten «Kartlegging av viktige viltområde og status for viltartane» frå 2015 og området er synfart av Bysveen og Overvoll i 2004 i forbindelse kartlegging og verdisetting av naturtypar i Lindås. Planområdet er sjekka i naturbasen til Miljødirektoratet og artsdatabanken.no. Kunnskapsgrunnlaget er vurdert godt nok i forhold til tiltakets karakter, det føreligg ikkje slik vi ser det ein risiko for alvorleg eller irreversibel skade på naturmangfaldet, som følgje av tiltak innanfor planområdet.

7 Samanstilling av konsekvensutgreiinga

Konsekvensen av planforslaget er vurdert i høve til dagens situasjon. Med bakgrunn i konsekvensutgreiinga og kjem det fram i at det ikkje føreligg grunn til å tru at gjennomføring av planen vil føre til vesentlege negative verknadar for miljø og samfunn. Det planlagde bustadområdet er relativt langt borte frå det definerte nærsenteret Ostereidet og andre sørvistolbod. Samstundes ligg planområdet tett på busstopp (4 avgangar om dagen), er i gangavstand til skule (under 2 km) og området ligg utanfor 100-metersbeltet og det er ikkje store landbruksverdiar som går tapt som følge av utbygginga. Konsentrert busetnad kan vera eit viktig verkemiddel for å hindre at meir verdifull jordbruksareal vert omdisponert på Eidsnes. Skal ein tillate fleire bustadar på Eidsnes så er dette vurdert til å vera ein fornuftig plassering og arealutnytting

Tabell 2: Oppsummerande tabell for konsekvensutgreiinga. Tabellen viser vurdert konsekvens av planforslaget (alternativ 1) samanlikna med dagens situasjon (nullalternativet).

Tema	Konsekvensvurdering 0 Dagens situasjon	Konsekvensvurdering Alternativ 1 Planforslaget - bustadbygging	Endring (0/-/--/+)
Landskap og Kulturmiljø	0	Noko miljøskade (-)	-
Naturmangfald	0	Noko miljøskade (-)	-
Naturessursar	0	Ingen endring til noko miljøskade (0/-)	0/-
Areal bustad og transport	0	Ingen endring (0)	0

8 Kjelder

SVV. (2018). Håndbok V712 konsekvensanalyser. Henta april, 2021. frå:

<https://www.vegvesen.no/siteassets/content/vedlegg/handboker/hb-v712-konsekvensanalyser-2021.pdf>

Miljødirektoratet. (2011). Veileder metode for landskapsanalyse i kommuneplan. Henta April 2021, frå <https://www.miljodirektoratet.no/globalassets/publikasjoner/dirnat2/attachment/2101/veileder-4-4-2011.pdf>

Moen O, Overvoll O & Wilhelmsen M. Viltet i Lindås. (2015). Kartlegging av viktige viltområde og status for viltartane. – Lindås kommune og Fylkesmannen i Hordaland, MVA-rapport 2/2015. Henta april 2021, frå: https://www.statsforvalteren.no/siteassets/utgatt/fm-hordaland/dokument-fmho/miljo-og-klima/mva-rapportar/2015-02_lindas_vilt.pdf

Bysveen, M.A. & Overvoll, O. 2004. Kartlegging og verdisetting av naturtypar i Lindås. – Lindås kommune og Fylkesmannen i Hordaland, MVA-rapport 5/2004: 1-80. Henta April 2021 frå https://www.statsforvalteren.no/contentassets/8c0dcd8b3ce34dfcabe512eb8178a00e/mva-rapportarfmo/2004-05_lindas_natyp.pdf

Statens vegvesen (2018) Håndbok N100 Henta frå: <https://www.vegvesen.no/attachment/61414>

Noconsult (2016) - Analyse for særleg farleg skuleveg i Lindås kommune: Henta frå:

<https://www.alver.kommune.no/contentassets/e7c63bbb7bf84d2ab8f53cb8379a5f7f/analyse-sarleg-farlege-skulevegar.pdf>

Fyllingsnes E, Helland S & Hopsdal E. (1998). Bygdebok for Hamre : Vassbygd og Eikanger skulekrinsar i tidlegare Hamre kommune : gards- og ættesoga. Henta frå:

<https://www.nb.no/items/7a8172c8ef5730d8012a50eace467319?page=377&searchText=eikanger>

Steinsvåg, K. M. F. (2017). Eik i Lindås kommune. Kartlegging av gammal eik i utvalde område.

Miljøfaglig utredning notat 2017-N2, 25 s. ISBN 978-82-8138-863-5

Statens vegvesen (1989) 'Håndbok-146 - Trafikkberegninger'. Oslo, s. 133.

Databaser:

Naturbase (2021). Henta april 2021, frå

<https://geocortex01.miljodirektoratet.no/Html5Viewer/?viewer=naturbase>

Miljøstatus (2021). Henta april 2021 frå <https://miljoatlas.miljodirektoratet.no/KlientFull.htm?>

Artsdatabanken (2021). Artskart. Artsdatabanken og GBIF-Norge. Henta april 2021, frå

<https://artsdatabanken.no/>

NIBIO. Kilden. Arealinformasjon på nett. Henta april 2021, frå <https://kilden.nibio.no>

Fylkesatlas (2021). Henta april 2021, frå <https://www.fylkesatlas.no/>

DSB Kart (2021). Henta april 2021, frå <https://kart.dsb.no/>

NVE Atlas (2021). Henta april 2021, frå <https://www.nve.no/karttjenester/>

Ei grind (2021). Henta april 2021, frå <https://www.grind.no/>

Akseladden (2021). Henta april 2021, frå

<https://askeladden.ra.no/Askeladden/Pages/LoginPage.aspx?ReturnUrl=%2faskeladden%2f>

Nasjonalvegdatabase. Henta april 2021, frå

<https://vegkart.atlas.vegvesen.no/#kartlag:geodata/@600000,7225000,3>

NGU (2021). Henta april 2021, frå <https://geo.ngu.no/kart/minkommune/>

Norhordlandskart (2021). Henta april 2021, frå <https://www.nordhordlandskart.no/>