

Statsforvalteren i Vestland
Njøsavegen 2

6863 Leikanger

Bergen 21.02.2023

Byggested 428/127 – administrativt saksnr 961/22

Kommentar til kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak.

Muren min nabo har oppført er bygget 40 cm høyere enn det vi ga vårt tilsagn til i gjeldende rammeløyve. Byggråd AS har i mail (se **vedlegg 1**) bekreftet at mur 1 og 2 ikke vil bli bygget høyere enn 2.8 m. Geitle har tatt seg til rette og bygget muren på 3,2 m. Dette er gjort på bekostning av solforholdene på vår tomt. Vi bruker plassen nedenfor murene til beplantning, hagearbeider og rekreasjon.

Vi mener vedtaket er urimelig og ber derfor Statsforvalteren om å omgjøre Alver kommune sitt beslutning.

Ser at kommunen skriver at mur 1 (den gjenstående muren) er godkjent etter TEK 17. Det foreligger ingen godkjenning av nederste mur. Vi har gjentatte ganger bedt Byggråd AS om dokumentasjon, men har ikke fått svar. Viser til vedlagte bilder som viser muren. Den er knust flere steder og kan umulig tilfredsstillende de krav som blir stilt til en konstruktiv støttemur. Det stilles krav i TEK 17 om at muren skal være pen. Mener Statsforvalteren at dette «makkverket» av en mur tilfredsstiller kravene i TEK 17? Se **vedlegg 2**.

Det forundrer oss at kommunen ikke vil inkludere mur nr. 3 (se tidligere innsendte bilder) i sitt vedtak. Mur nr. 3 ble bygget sammen med de to nederste murene. Den er i tillegg bygget under 4 meter fra tomtetegrensen noe som medfører at dette er et søknadspliktig tiltak.

«Med lov skal landet bygges»: For Alver kommune er denne saken en bagatell. Det har de dokumentert ved å vedta tiltaket.

Kommunedirektøren skriver: *«Kommunedirektøren finn det uheldig at klagar ikkje har påklaga rammeløyvet då det er her klagar gis moglegheit til å få sin stemmehøyrt og eventuelt få endra gjeve rammeløyve. Utan klage, så vert gjeve rammeløyve gjeldande og gyldig. I vår sak har vi eit endeleg og gyldig rammeløyve av 09.07.2020.»*

Med denne kommentaren lurer jeg på om kommunedirektøren egentlig har satt seg godt nok inn i saken. Vi har kommet med en rekke innsigelser og kommentarer ved flere anledninger både før og etter rammeløyvet ble gitt 09.07.2020. Vi har bedt Byggråd om 3d tegninger osv. osv. Vi har i tillegg frafalt vårt samtykke i saken da Alver kommune startet muntlig saksbehandling per telefon ref. **vedlegg 3, 3.1 og 3.2**.

I begrunnelsen står det også: *«Som profesjonell part har ansvarleg søker og ansvarleg utførende ei særleg plikt, og forventning frå både kommunen og sakens partar, at tiltaket vert utført i samsvar med og i tillit til gjeve løyver.»*

Den er glimrende, for det er nettopp det som ikke er tilfellet her. Løyvet ble gitt til en mur på 2,8 meter, og den ble 3,2 m. At kommunen godkjenner det, sparker bein under utsagnet over.

Kommunedirektøren skriver videre: *«Saka er preget av lang og omfattande historikk. Kommunedirektøren går ikkje gjennom heile denne historikken.»*

Hvorfor gjør ikke kommunedirektøren det? Er det slik at kommunedirektøren gjør seg opp en mening, og foretar et vedtak uten å sette seg skikkelig inn i saken? Det er en mer enn tvilsom praksis. Jeg tipper noen vil heve øyenbrynene.

I avslaget skriver kommunedirektøren vider: *«Omsyna bak er at kommunen ikkje skal bruke tid og ressursar på å handsame ein ulovlegheit når gevinsten av å forfølge denne målt opp mot tid og ressursar er minimal. Kommunen si avgjerd om å ikkje forfølge ein mindre ulovlegheit er difor ikkje eit enkeltvedtak med tilhøyrande klagerett.»*

Hvordan skal vi lese dette? Er det slik at jeg, og trolig andre også, mister våre rettigheter fordi kommunedirektøren mener det ikke skal brukes ressurser på noe han mener gir minimal gevinst. For oss er dette ikke minimalt. Kommunen er blant annet til for å ivareta våre rettigheter, å sikre at ikke noen tar seg til rette på bekostning av andre.

Det er fristende å komme med enda et sitat:

«I tillegg er muren plassert ved innkørsel/inngangspartiet til nabo som medfører at nabo ikkje nyttar arealet her som sitt primære uteopphaldsareal. Opphald her er mindre og av meir forbigående karakter.»

Hvordan kan kommunedirektøren skrive noe slikt? Har han vært der og sett selv? Er det kommunedirektøren som skal avgjøre hvordan vi bruker eiendommen vår? Det er her solen skinner morgen og formiddag. Det er dette arealet som ligger i le for den kalde nordavinden. Det er her vi kan spise frokost på fine sommerdager. Da er det forstemmende at naboen gir blaffen er høydebegrensninger som ligger i løyvet, og setter opp høyere murer som ødelegger muligheten for solskinn på arealet. Og i den mørke årstiden er det bare her vi kan få sol.

Etter vår mening belønner kommunedirektøren ved denne praksisen den pøbelaktige fremgangsmåten min nabo har utvist.

Dette er en omfattende sak. Jeg vil anbefale Statsforvalteren å foreta en befaring av murene. Da vil dere med selvsyn kunne se på tiltaket Alver kommune har godkjent.

Kopi: sendt til Alver kommune

Med hilsen

Terje Oseberg Askeland