



Bjørn Ulvang
Bønesheien 156
5154 BØNES

Referanser:
Dykkar:
Vår: 21/381 - 23/15478

Saksbehandlar:
Einar Aase
einar.aase@alver.kommune.no

Dato:
26.02.2023

Avvist klage på sakshandsamingsgebyr - gbnr 338/40 Refskår

**Administrativt
vedtak:**

Saknr: 224/23

Tiltak:

flytebryggje

Byggjestad:

Gbnr: 338/40

Tiltakshavar:

Kristin Ulvang

Ansvarleg søkjar:

VEDTAK:

Klage på gebyr datert 21.10.2021 vert avvist med heimel i fvl.§33, då klagen ikkje gjeld eit enkeltvedtak, jf. fvl.§28 første ledd jf.fvl.§2 bokstav b).

Saksutgreiing

Klaga omfattar klage på administrativt avslag datert 10.12.2021, samt gebyret som er gjeve i denne saka. Klage på vedtak er følgd opp i eigen klageprosess. Det er dermed klage på gebyr som vert omtalt vidare.

Det er i klaga vist til at ein klagar på gebyr ettersom kommunen har brote vegleiingsplikt jf. fvl.§11.

Rettsleg utgangspunkt

Det følgjer av forvaltningslova (fvl) § 28 første ledd at «enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmast overordna det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen).»

I fvl. § 33 andre ledd står det at «Underinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jfr. dog § 31.»

Forvaltningslova § 2 første ledd bokstav b) slår fast at eit enkeltvedtak er eit vedtak som gjeld «rettigheter eller plikter til en eller fleire bestemte personen». I brev frå lovavdelinga i Justisdepartementet den 29.8.1989 kjem det fram at det er avgjerande for korleis gebyrordninga er utforma, om det pålagte gebyr er å sjå som eit enkeltvedtak eller ikkje. Der ei gebyr-forskrift er utforma slik at eit eintydig bestemt gebyr skal betalast, kan ilegging av gebyr ikkje sjåast på som eit enkeltvedtak. Vidare er det uttalt at det blir heller ikkje gjort ei individuell avgjerd sjølv om det finst differensierte gebyrsatsar så langt det ikkje er forbunde med rettsleg eller faktisk tvil å avgjera kva gebyr som skal leggjast til grunn i den einskilde sak, men kun snakk om kalkulasjon av faktiske kjennsgjeringar.

Vurdering

Det er her vurdert at det er klaga på at det er gjeve gebyr i saka. Det er ikkje vist til at kommunen har brote sakshandsamingsfrist eller berekna frist feil etter sakshandsamingsfristar. Som det går fram av rettsleg utgangspunkt ovanfor er ikkje gebyret eit enkeltvedtak som kan klagast på, der gebyrforskrift er utforma slik at eit eintydig bestemt gebyr skal betalast.

Det ligg føre slik gebyrforskrift her. Det er følgjeleg vurdert at det ikkje er klaga på eit enkeltvedtak jf. fvl.§2 første ledd bokstav b). Det ligg dermed ikkje føre grunnlag til å klage på vedtak, ettersom det er ein føresetnad at klage er retta mot «enkeltvedtak». Dette er nærmare presisert i punkt 4.10 i det aktuelle gebyrregulativet frå 2021, der det er vist til at det ikkje er klagerett på forskrift jf. fvl.§§3, 28 og 40. Vidare er det her presisert at ein ikkje kan klage på at det vert kravd gebyr, eller storleiken på gebyret.

Gebyrregulativ for 2021:

<https://www.alver.kommune.no/contentassets/b6514d9b90aa4e409d0bf52d2e79f39c/gebyr-og-betalings-satsar-2021.pdf>

Orientering om vurdering av sakshandsamingsfrist

Det er som vist til ovanfor vurdert at ein ikkje tek klage på gebyr til følgje. Det vert jamvel vist til utrekning av sakshandsamingsfrist her, slik at tiltakshavar er orientert om kva vurderingar som ligg til grunn her.

Sakshandsamingsfrist vert rekna frå det tidspunkt det ligg føre «fullstendig søknad» jf. pbl.§21-7 første ledd. Det er på det reine at det er tale om ein dispensasjonssøknad med 12 veker sakshandsamingsfrist, jf. pbl.§21-7 første ledd, jf. SAK10 §7-4. Sakshandsamingsfrist er forlenga med den tid sak har vore på uttale, jf. SAK10 §7-5. Samla sakshandsamingsfrist er dermed 16 veker for dispensasjonssøknad.

Søknad om dispensasjon vart sendt inn til Alver kommune den 08.10.2021. Tiltak var avhengig av søknad om dispensasjon frå plankrav. Frist vert dermed rekna frå denne

dato. Endeleg sakshandsamingsfrist er dermed 28.01.2022. Avslag i sak er datert 10.12.2022, og er dermed innanfor sakshandsamingsfrist.

For at det skal vere tale om reduksjon av ein gebyr, er det ein føresetnad at det er tale om brot på sakshandsamingsfrist, jf. SAK10 §7-6. Ettersom sak er handsama innanfor frist, er det ikkje grunnlag for reduksjon eller bortfall av gebyr.

Vurdering av fvl. § 11 – vegleiingsplikt

Klaga som er tatt til vurdering er her retta mot gebyret i byggesaka, som vurdert ovanfor. Kommunen har likevel valt å kommentere del av merknad retta mot vegleiingsplikt, slik at tiltakshavar er orientert om vurderingar som er gjort.

Det er i klage vist til at kommunen har brote vegleiingsplikt jf. fvl. § 11. Kommunen kan ikkje sjå at vegleiingsplikt er broten i sak. Det er informert om manglar allereie ved avvising i tidlegare sak datert 24.01.2021. Desse manglane er vidare presisert i mangelbrev i byggesak. Tiltakshavar har vidare valt å gå vidare med søknad om dispensasjon. Informasjon om gebyr ved søknad om dispensasjon låg ute offentleg i det aktuelle gebyrregulativet. Det er vidare klårt at det er risiko knytt til søknad om dispensasjon, ettersom dette er ein søknad om fritak frå regelverket, i dette tilfellet plankravet i kommunedelplan.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

Klagerett

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl) § 2 3.ledd. Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klagt på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast. Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Med venleg helsing
Alver kommune, Miljø og tilsyn

Eirik Berntsen
Avdelingsleiar

Einar Aase
Rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Mottakarar:
Bjørn Ulvang
Kristin Ulvang

Bønesheien 156 5154
Bønesheien 156 5154

BØNES
BØNES